

▶ 주제발표 2

‘일상성 연구’의 가정학적 함의

김 선 미

광주대학교 가족복지학과 교수

“꿈임없이 벗어나고 싶어 하면서
그러나 거기서 벗어나게 될까봐 두려움을 느끼고 있는
이 복잡한 감정의 대상물”(르페브르)

처음에는 연구로 일상생활이 깨뜨려질까봐 두려웠다.
그러나 나의 일상생활은 끝까지 그리고 끈질기게
연구를 방해하였다(어떤 아줌마 학자).

영원한 미래의 꿈에 살 수도 없고,
현재의 질곡 속에 머물 수도 없는 것.
삶을 도모하기 때문에 좌절하는 것이며
좌절하기 때문에 꿈을 버리지 못한다(박재환).

I. 문제제기 : 일상성연구의 중요성은 무엇인가?

- 원래 우리 학문의 주요 연구대상이 일상적 가정생활(가정학원론)이며 접근방법은 ‘총체적 접근’ ‘학제적 접근’이라고 합의됨. 다시 말해 일상적 가정생활의 복잡성으로 인해 고유한 방법론이 있지 않고(있을 수 없고), 인접 학문의 다양한 방법론을 복합적으로 수용하여 가정생활현상을 설명한다는 것. 분과학문으로 나뉘어 전문화된 이래로 일상적 가정생활과 관련된 전체 영역의 통합적 연구가 실종됨. 가정학내에서마저 학제적 접근이 깨어진 상태.

- 사회학 인류학을 비롯한 인접학문이 일상생활 연구에 관심을 돌리고[사회학은 인간 삶의 문제 진단 해결에 실패를 자인하고 일상생활 일상성에 관심을 돌림. 인류학은 원거리 연구처의 소진에 따라 일상적인 주위의 삶으로 연구의 관심을 돌림] 연구물을 내면서, 연구대상에 있어서 도전을 받고 있음. 그러나 사람과 물리적 요소를 포괄하는 가정생활 전체를 연구해온 우리 학문의 축적된 연구경험과 업적을 토대로 보다 훌륭한 연구 성과물을 내서 다른 학문과 소통을 원활히 할 수 있음(특히 우리 분야는 일상적 가정생활을 연구하는 학자의 수가 절대적으로 많음). 거대담론 거시이론의 결여라는 학문적 열등감으로부터 해방될 필요가 있음.
- 여성가족부의 탄생, 건강가정기본법 제정 등에 따라 국가적으로도 가족정책의 수요가 급증한 시점에서 생활과학에서의 일상성연구는 현실에 적용할 수 있는 연구물들을 생산할 수 있음. 정책이란 바로 현실을 수정해야 하는 장치로서 현실에서 작동할 수 있는 대안을 마련해야 하는 것이며, 그 것은 바로 사람들의 일상생활의 맥락을 고려한 것이어야 함.

II. 일상적 생활세계의 개념과 특징, 접근양상, 관점, 접근 방법으로서 생활사 연구

1. 일상성 연구로의 관심회귀

- 사회학은 구조기능주의 갈등이론 및 이들 이론의 근간을 이루고 있는 거대이론화 프로젝트의 개념적 허구와 현실괴리에 대한 반성에서 출발=> 현상학적 행위이론으로... 에드문트 후설은 '생활세계'의 개념을 만들고 알프레드 슈츠가 계승 발전시켰으며 현상학적 행위이론의 대표인 버거와 루크만이 사회학의 전공용어로 정착시킴(김종길,2002,67)
- 아리에스 겐(1994)은 특히 현대사회학 방법론을 반성함. 첫째, 역사적 시각 결여 둘째, 구체적 개인의 생활사 연구 부재 셋째, 구체적인 인간이 가지고 있는 개인의 전체성을 다루는 문제에서 생명=생활의 전체성을 상실(구체적 생활의 장면 연구 축적되어 오고 있으나 경제학적 방법 혹은 구조 기능주의적 접근에 기초하여 생활의 단면도만을 그려움). 역사적 관점에서 개인중심적 접근을 하고, 생명=생활연구라는 관점에서 생활사 연구의 방법론을 제시함. 자료 수집과 해석을 하나의 축으로 그리고 객관적 사실과 주관적 의미부여라는 주제의 축에 의해 분류하여 제시함.

2. 일상적 생활세계 ; 과학을 표방해온 사회학의 입장에서 비전문 용어에 불과했음.

□ 일상적 생활세계는 “인간이 불가피하게 만들고 규칙적으로 참여하고 개입하여 변화시키는 그리고 신체를 매개로 하여 영향을 미치는 바로 그 실재영역, 혹은 이성 역량을 갖춘 정상적으로 각성된 성인이 단순히 주어져 있는 것으로 받아들이는 바로 그 실재영역”(Shutz와 Luckmann,1975:23, 김종길,2002, 70에서 재인용).

□ 일상적 생활세계는 우리가 이웃사람들과 상호 소통할 수 있는 실재이자 어떤 다른 영역보다도 우위에 있는 특별한 실재. 자연세계와 사회세계를 통괄하는 일상의 생활세계는 나와 우리의 상호적 행위가 일어나는 경험 현장이며 상호적 행위가 지향하는 목표영역(김종길, 2002, 70) 개인수준에서 볼 때 우리 일상생활은 일반적으로 해당사회의 재생산(아그네스 헬러, 1998)

□ 일상성의 특징

- 일상성 = 현대성(상품의 세계, 심지어 인간도 상품, 광고는 지상명령이며 일상생활의 각본을 제공함). 일상성의 장소는 도시(르페브르).
- 이중성(변화되어야 하지만 바꾸기 힘든 것, 반복 진부 사소 그러나 심오...)
- 보수성과 저항성/· 주기적 시간구조에 기인함. cf, 발전과 사건은 직선적 시간구조 = (되풀이되기 때문에 제자리로 오며 진부한 것이 됨. 생존과 존속의 메커니즘)
- 무조건적 연속성(삶의 주어진 기간 동안), 삶의 지속적인 기초(아그네스 헬러).

3. 일상에 대한 구체적 접근 양상(Claude Javeau 4분류에 둘 첨가 박재환 구성)

- 첫째, 인식론적 고찰 ; 일상의 전체적 의미 논의, 접근의 원칙 검토
- 둘째, 24시간을 어떻게 보내는가를 구체적으로 분석
- 셋째, 일상생활의 각종 의식(儀式)에 관한 연구.
- 넷째, 사회전체의 일상적 구조까지 확대. 사회전체의 평상상태의 분석.
- 다섯째, 일상의 두드러진 특징한 성격을 인간 존재의 내면적 반성과 결부해 논의.
고뇌 불안 소외(문학작품의 분석이 병행됨)

4. 일상생활에 대한 상반된 관점; 르페브르는 마르크스주의에 바탕, 마페졸리는 이데올로기적 전제를 받아들이지 않고 일상의 중요성 부각

<일상생활에 대한 상반된 관점>

구분	앙리 르페브르의 관점	마페줄리의 관점
세부적 특징	<ul style="list-style-type: none"> - 일상생활의 연구 = 소외의 연구. 기술문명과 소비적 특성에 의해 소외 불만 - 소외의 이론과 총체적 인간이 일상성 연구의 기준선이 됨. - 개인의 욕구 자체가 사회의 기술발전 단계와 전체 구조에 의해 제약됨. - 사회전체에 대한 비판이 우선적 - 인간존재의 전체성(욕구의 차원, 노동의 차원, 놀이와 즐거움의 차원. 이 셋의 유기적 통합이 인간의 참된 모습 현실화) - 현대사회의 일상생활 = 노동 가정생활과 여가(그러나 어디에서도 전인적인 조화가 보장되는 일상성은 발견되지 않음) - 경제적 소외, 여가자체가 노동과 단절되고 여가 그 자체 속에서 일상을 뛰어넘으려는 안간힘이 나타나게 되는 노동의 소외, 따라서 현대의 일상은 극복되어야 할 상태 - 극복의 방향은 전인적 존재로서의 인간 	<ul style="list-style-type: none"> - 현재에의 관심, 대중에의 신뢰, 지적 상대주의 먼저, 현재에의 관심(기독교적 직선적 발전이라는 진보의 이데올로기와 상반됨.) 영원한 회귀의 신화는 일상의 민중들의 사고의 원형 그리고 대중에의 신뢰(현재의 자족에 머무는 자세. 그에 대한 긍정적 평가) 대중의 모든 것은 타당한 것(이론적 도식이나 이데올로기의 전체 없이 현실의 다양성을 먼저 인정해야 한다. 지적 상대주의 ; 모든 이론적 도식과 이데올로기는 언제나 현실의 일부만을 포착할 뿐 다양성에 바탕을 둔 상대주의는 대중의 지혜이기도 하고 학문의 독선과 교의의 횡포의 탈로 실증적이고 수량적인 방법을 넘어 직관과 상징적인 접근에 의해 일상의 구체성 표출 (가정학내에 대중에 대한 신뢰 혹은 호기심이 있었는가 근대주의적 계몽주의가 지배적이었는가 반성...)

(박재환, 1998의 내용을 표로 요약함)

- 종합 비판 (박재환) -

□ 두 관점 모두 일상생활 연구가 사회학의 구체적 핵심 분야임 강조. 현상학적 연구(현상학의 모토; 사태 그 자체로 돌아가라! 아무 선입관도 없이 사물들 자체가 말하게 내버려 두라!)와 민속방법론의 대두, 상호작용의 의식분석 + 사회전체의 구조 속에서 조망되어야 함을 강조함. 르페브르의 관점 ; 개인의 일상은 사회 전체의 압축된 상징. 사회와 개인의 변증법적 관계의 표현이 바로 일상 / 마페줄리의 '실태의 무한성과 삶의 다양성에 외경'을 가지는 것은 옳지만 모든 것이 다 좋다는 관점은 허무주의이며 어떤 형식의 입장과 관점 선택은 불가피

□ 일상생활의 현재와 미래 또는 현실과 꿈의 문제 ; 르페브르와 마페줄리는 현재적 삶에 대해 강조하되, 르페브르는 일상의 부정적인 측면인 소외가 극복되는 미래 강조 <--> 마페줄리의 대중의 '안일한 태도'와 '사적인 세계로의 침몰'을 꾸짖을 수도 없음. 한 편 대중의 지혜를 아무리 강조해도 일상에서의 소외와 좌절을 감출 수 없음.

1) 요한네스힐쉬베르거, 1987, 서양철학사 하권 근세와 현대, 832쪽

5. 연구방법으로서의 생활사(life history 아리에스 겐, 1998)

(생활사 연구의 시각=역사의 관점 개인중심적 접근, 생명=생활연구)

* 생활사 연구 현재 재부흥기; ...개인의 정체성 일상의식 등에 관한 정신분석학이나 현상학과의 접점, 사회변동의 담당자로서 개인의 역할...)

「연구방법의 축」과 「주제의 축」에 의한 네 가지시각(겐, 230)

자료의 수집과 해석을 하나의 방법론적 축으로 그리고 객관적 사실과 주관적 의미부여라는 주제의 축에 의해 분류됨.

		해석			
객관적 세계	4) 생활사와 사회사 (사회변동론)	3) 주관적 현실과 변경 (현상학적 사회학)	주관적 의미		
	1) 생활세계 (인간생활연구)	2) 질적 연구와 개인연구 (사회조사)			
		자료수집			

1) 생활사 사례의 유형화(생활연구)

- 생활사의 사실적 측면을 비교, 연구자의 문제 관심에 따라 유형화
- 시계열 자료의 수집 사용 ; 노동자생활이나 빈곤연구에서 생활사로 / 가족생활 혹은 생활과정론 가족주기 라이프코스 / 소집단 연구와의 접속 / 이동경력(직업, 지역) / 지역사회 변화와 개인의 생활사를 중첩시켜 지역생활의 변모 이해 / 생활사를 통해 사회문제와 사회운동에 결부된 자료를 다룸.

2) 질적 조사법과 '개인'연구(사회조사론)

- 생활사 자료를 수집/기술할 때 그 생활 주체의 주관적인 의미부여를 문제로 삼음.
- 구술사, 체험 사건 ...단편적으로 듣기, 생활기록
- 사회조사법:세주제-조사행위론 문제/조사 행위 및 기술,다면적·중첩적/ 記述 자체

3) 주관적 현실의 변경과정(현상학적 사회학)

- 자료의 해석 단계(현상학적 관점이 요구됨) 현상학적 사회학의 생활사
- 至高의 현실과 비일상적인 현실 사이의 이행(슈츠의 다원론적 현실론) / 일상생활

내부에서의 주관적 현실의 이행과 그 자명성의 위기(버거)

cf. 현상학적 사회학의 세 개념; 주관적 현실(의미체계)의 유지와 변경; 시기 방법 체계 현재의 의미체계 / 그에 작용하는 중요한 타자 / 적응전략(2차적 사회화/수동적으로 사회현실 내재화할 뿐 아니라 객관적 현실 거부 저항 사회변동요인 제공하는 주체) 새로운 사회적 상황을 극복하면서도 자기정체감(자기 동일성)의 연속성을 가지기 위해서 개인이 자율화해 하고 있음.

4) 생활사의 사회사(사회변동론)

- 개인의 생활사를 사회학적 틀이 아닌, 인간의 생애형태와 의미 있는 사건체험에 의해 재구성
- 세 가지 형태; 인간의 생애에 의거한 경험의 역사=생활사(출산, 육아, 놀이...학교) / 사람과 사물과의 관련정도를 축으로 생활사를 찾음 / 사회사와의 점점이란 관점에서 생활사의 주제를 정리(예 전쟁체험..)
- 생활사의 의의; (=아날학파의 방법의 특징), ① 장기적 파동 수량적 파악 지향 ② 물질문화나 일상생활의 역사에 중점 두기(아이들의 세계, 결혼과 출산 육아..) ③ 문헌자료이외의 구술자료 전설 민화 등 자료를 중시하기 ④ 정치사 사회사와 다른 집단사 사건사 운동사 등을 통해 문화사 영역 확립 ⑤ 표면적 역사구분이 아니라 심층사(정신사 심리사 등 심의 현상) 지향

5) 생활사 연구의 과제

- 새로운 인간상의 발굴 인간의 삶의 방식의 발굴
- 현재의 자기 모습 성찰, 타자의 삶의 방식 가운데에 자기의 삶의 방식 투영하여 새로운 인간상 모색(=생활사 연구의 최초의 조망)

Ⅲ. 우리 학문 분야에서 일상성 연구

1. 패러다임을 바꾸자던 1996년 연구의 내용

우리 학문의 풍토를 반성하고 일상생활 접근을 시론 중 하나로 제시한 연구 ; 1996년 “기술에서 과학으로, 과학에서 인간으로” — 가정관리학 분야에서 가족연구자 가족자원관리 연구자 그리고 아동연구자로 된 연구자들(공인숙 노영주 성미애 송혜림 이승미 이완정 최연실이 함께 쓴 글.

첫째, 회고와 전망-기존 인식론에 대한 반성: 과학성애의 경도 및 인간생태학적 패러다

임의 한계를 지적함 둘째, 발상의 전환(간과된 내용들; 생활 역사 의미 과정//후기 실증주의적 다원론; 새로운 패러다임의 요체, 가정학에 주는 시사점, 다원론적 접근의 필요성) 셋째, 세 가지 시론(실증주의적 방법에 대하여 후기 실증주의적 방법의 보완 + 일상생활 접근을 통한 가정생활 연구 + 비판적 실천을 위한 가정철학의 모색을 학자의 의무로 봄)

□ 회고와 전망 : 인간주의적 가정학을 소망하며

- (연구대상과 연구자를 포함) 인간이 학문 활동의 중심에 서는...
- 그 동안의 연구 거대이론에 대한 관심으로 인해 인간행위와 그것의 맥락인 사회 역사를 명백하게 기술하고 설명하려는 노력을 부분적으로 방기한 점을 반성하고, 후기 실증주의를 인식론적 대안으로 삼고 있으며 세 가지 시론을 제시하고 있다.

□ 가정학에 대한 인식론적 고찰 ; 일상생활을 다루되 과학성에 경도되어 창의적이고 대담하며 진취적인 연구가 어려웠으며, 불가피하게 실증주의적 입장을 취해야 하는 많은 경우 의미를 포착하기 어려운 연구생산 구조. 따라서 연구자의 가치판단이 허용되고 또 실증주의적 방법에 대한 민주적인 비판과 반비판을 허용하여 의미를 포착하는 연구를 담아낼 수 있게 해야 한다는 취지. 또한 그 동안 가정학의 패러다임으로 여겨져 온 인간생태학적 방법의 적용에 대한 문제점 혹은 한계를 지적함. 새로운 연구 틀이 필요함을 주장함.

① 과학성에의 경도; 정확성과 조심성(학자의 가치판단이 배제된, 실수는 없지만 발전 또한 없는). 가설설정 연구 설계 측면에서 연구형태나 자료수집 방법에서의 편향성, 무선회의 문제(통계적으로 유의성을 검증하는 기본단계인 무선회요건을 충족하지 않고 그 문제를 제한점으로 지적 해석의 부당성을 내포함)

② 인간생태학 ; 거대이론, 과연 필요한가?

체계적이고 일반적이며 포괄적인 인간생태학 이론은 갈등을 제거시키고 조화를 추구한 결과 사회변동과 역사를 취급할 수 있는 가능성을 배제함. 또한 가정학에 인간생태학을 적용할 때 가지는 한계점이 분명함 지적.

cf. 포괄성이 아니라 총체적이란 역사의 한 시점으로서 현재 속에서 특정 사회구조가 삶의 경험이 안고 있는 복잡성과 모호성 의미의 중층에 미친 영향을 고려하고 이해하여 얻어지는 것. 인간생태학의 문제는 애초 분석단위가 개인이 아닌 인구집단이며 또 경계의 문제를 안고 있음을 고려해야함도 지적하고 있음.

□ 세 가지 시론 : 첫째, 가정생활의 의미포착을 위한 실증주의적 연구방법에 대한 민주적인 비판과 반비판의 필요성 둘째, 일상생활에의 접근 셋째, 가정철학의 모색

첫째, 자연과학적 방법과 실증주의적 연구방법이 사용되어야 하는 분야에서 가정생활의 '의미'를 포착하기 위한(할 수 있는) 방법이 필요함(즉 통계적 유의성 검증에 지나치게 집착하지 말고 효과의 크기나 강도분석을 통해 보장될 필요 혹은 반복연구나 일치비율 제시 등을 통해 즉, 실증주의 방법에 대한 비판과 반비판이 계속되어야 한다는 뜻.

둘째, 가정에 대한 일상생활의 접근. 즉, 구체적인 현실과 삶으로 관심 변화시키기.

(실증주의에 기반한 전문 용어와 도식에서 벗어나야 함) 접근 가능한 중산층 일부를 대상으로 삼음. 중산층의 평균적인 삶을 일반화함. 과학적 엄밀성을 보장하기 위해 현실을 취사선택하므로써(실증주의적 방법에 적합한 연구제제의 선택) 인간과 그 인간의 구체적인 삶의 모습 및 그 의미를 소홀히 하게 됨.

셋째, 가정철학의 가능성 모색. 가정생활은 총합적인 운영활동을 통해 유지되므로 가정생활의 총체적인 모습에 방향성을 부여하는 기준을 검증하고 제시해야 한다.(이 점은 연구자의 관점에 따라 의견을 달리 할 수도 있을 것 같다. 그러나 권위적인 학자의 계몽적 인도가 아니라 소위 생활당사자들이 일상의 맥락에서 실천하여 얻은 관습적 지식이 제시되는 것도 생각해 볼 수 있음).

■ 세 가지 시론 中 일상생활에의 접근이라는 관점의 시사점:

“단지 일상생활이라는 연구주제의 부각이상이다.”

- 연구자 자신도 일상생활을 영위하는 주체이므로 연구자의 위치가 지식권력자에서 생활인으로 복귀를 의미함. 기존에는 연구자가 규범의 제시자로서 지식의 생산자로서 위치를 차지함. 민중을 가르치고 인도하는.....일상생활의 접근은 생활의 주체인 인간으로부터 삶의 대안을 제시받는.....
- 미시적 수준을 넘어서는 사회 전체 구조 속에서 일상의 연구 조망되어야 함. “사회구조적 맥락과 역사적 맥락이 그 가족과 개인의 특성과 만나는 공집합(38)” => 거시적 조망을 통한 미시적 분석이 필요함.
- 우리의 연구에서 간과해 온 주체로서의 '인간', 그 인간의 일상적 삶에서 핵심을 차지

하는 '가정생활', 그 생활을 미시적 관점에서 객관화할 때 놓치게 되는 '역사성'과 '사회성' 그리고 생활의 주체인 인간이 느끼는 '감정'과 주관적으로 부여하는 '의미들'을 포착하려는 노력이 가정학의 한 줄기로 형성될 필요가 있다. 그 때 소외된 인간의 복원이 가능하다. (이상 1996년 연구)

2. 지금 우리는 일상생활 연구를 어떻게 하고 있는가?

■ 우리 학문의 합의 ; 일상적 가정생활 현상을 기술하고 설명해 낸다는 학문적 목표와 더불어 이러한 결과를 토대로 문제를 예측하고 적절한 처방을 내려 인간의 삶의 질 향상에 기여한다는 실천적 목표를 지님. => 사람(일상적 가정생활을 하는 개인과 가족), 과정 맥락 역사를 내포하고자 하는 관점과 그에 적절한 방법론의 적용을 통한 일상생활 연구 ==> 인간의 삶에 대한 이해의 폭을 넓히고 현실 적용 가능한 실천 대안도 효과적으로 규명하게 될 것.

- 가족이 인적 물적 자원을 다양한 효용의 출처-가정생산효용, 시장생산효용, 여가 오락 효용, 외부효용, 비자원배분 효용-에 할당하여, 가족원의 욕구를 최대한 만족시키는 일련의 행위-요구와 자원을 적합화한다는 의미의 관리행위와 재화와 용역의 획득 구매 사용 처분 등의 과정을 보는 소비행위-에 초점을 두는 연구야말로 일상적 가정생활의 근간을 이루고 있음.

■ 일상생활과 관련된 연구문제를 풀기위해 실증주의적 방법이 적합한 연구주제(비용의 문제, 시간사용량의 증가와 감소 등 수량적 자료에 기반을 둔 연구)와 질적 방법이 적합한 연구주제의 선정을 따로 하여 최종적으로 일상생활을 보다 완성도 높게 그려 내는 것이 목표.

그러나,

- 구체적인 일상생활의 장면과 밀접한 소재를 연구하되 여전히 생활의 전체성이 아닌 단면도를 그리는 성향이 강하여, 여가생활 소비생활 가사노동과 같이 생활연구가 세분화/전문화 => 통계적 처리가 안 되는 부분 - 생활당사자(개인 혹은 가족)의 총체적 생활은 누락됨. 또한 특정 주제에 있어서 전체로서의 가정생활과 연관을 맺는 방법이 파악되어야 함.

- 질적 연구방법을 사용하되 질적 연구의 패러다임을 적용하지 않은 연구도 다수 보임. 연구문제를 제보자에게 직접 묻는 경우가 많음(연구문제에 대한 해답은 간접적으로 찾아야 하며 연구자의 몫. 그 결과 연구내용이 단답형 질문에 응답자의 응답만 인용되는

방식의 글이 많이 보임. 일상생활의 총체적 맥락이 사장됨.) 혹은 연구의 설계가 양적 연구에서와 유사하여 선행연구에서 이론적 배경을 토대로 미리 변수를 찾으며(연구자의 지적 호기심보다 선행연구자들의 연구결과를 조심스레 수용하는), 변수간 관련성과 만족도를 보는 식으로 하는 경우도 있고 연구결과의 해석에서도 변수간 양적 관련성을 따지는 경우가 많이 관찰됨. 이는 과도기적 증상 혹은 일상생활접근에 필요한 연구방법의 교육과 적용의 새로운 필요성을 보여준다고 할 수 있음.

■ 일상생활 연구 사례

- ▶ 통계자료를 통해 생활시간과 관련된 거시적 실증적 분석 --- 통계자료를 이용한 시간사용에 관한 연구들(중요한 종속변수의 양적 증감에 대한 논의와 그에 대해 영향력을 미치는 변수들의 영향력을 측정하는 연구가 주류를 이루는 생활시간-가사노동 시간, 여가시간, 수입노동시간 등에 대한 연구, 표집이 정확하다는 전제하에 인구전반에 걸쳐 가정의 일상생활 추세 파악에 유리함. 단 의미는 포착하지 못함) 시간사용과 만족도의 관계로 생활당사자의 관점이 흡수됨. 단 무선화(random sampling의 조건을 만족시키지 않는 임의적인 표집에 의한 시간연구는 무의미하다고 생각됨).
- ▶ 회화 속에서 생활시간(경제활동 가사노동 여가 등 생활시간으로 구분될 수 있는 생활의 영역) 장소를 연구해 냄. 김성희(2004), 조선시대 여성의 삶을 가사노동과 경제활동 여가로 이루어진 일상의 관점 취함. (르페브르의 욕구 노동 놀이라는 전인적인 관점에서 일상생활을 분류한 것을 기초로 삼음). 연구결과, 가내뿐 아니라 가외에서 경제활동 가사노동 그리고 여가를 보낸 것을 입증함. 기존의 여성주의관점의 다소 이데올로기적인 접근(혹은 통념)으로 얻은 결과인“내외법에 따라 활동범위가 가내에 국한되었다”고 조선시대 여성의 생활이 가사노동으로 제한되었다고 하는 통념을 반박하는 현실검증 결과를 도출함. 연구에 주는 함의는 일상생활연구는 소위 규범을 일상생활로 확대해석하는 (통념적인)것의 한계 혹은 오류를 피하게 한다는 점.
- ▶ Narrative를 통해 일상성의 맥락에서 소비생활의 경험을 분석함. 김기옥(1999)의 방법론적 문제제기. 지식에 인간생활의 관습에서 파생되는 관습적 지식이 과학적 지식 못지않게 포함됨. “관습적 지식=설화(Narrative)의 형태이며 과학의 기준에서 보면, 우화이다.” 그러나 과학적 지식과 미시적 합리성을 추구하는 실증주의 사고와 연구방법 => 과학의 수행성만을 과시하고 당사자들은 연구자의 틀 안에 위치함=> 소비자행동에 대한 이해 ; 경제학 경영학 기타 사회과학 나름대로의 관점으로 이해. 그러나 종합적 소비자행동이야말로 각 요소들의 집합체로서의 인간.

이러한 문제의식 하에 11명의 소비생활 이야기 속에서 plot을 추출하고, 사회 문화적 영향을 받으면서 관습적으로 형성되는 욕구를 경험함을 생생하게 보여주고 있는데, 연구자는 “개개인이 과거에 실제로 겪은 경험이 그에 대한 사회 문화적 맥락에서의 의미부여와 해석으로 되살아난다는 것을 보여주었다”고 자평. 실증주의 연구결과와 비교하면서 연구 자료에 담긴 내용을 통계분석으로 일반화하고 추상화하여 무미건조한 결과를 담는 것과 달리 구체적이고 현실적이며 체험적인 결과물을 제공하므로 소비자학의 실천적 목표달성을 위해 물질결정주의가 아닌 정신결정주의적 관점을 수용하여 체험적 결과물을 구축할 것을 시사(김기욱, 1999,80).

- ▶ 심층면접을 통해 전업주부들의 일상생활경험과 정체성의 문제를 다룸. 김선미(2004), 전업주부 11명(대조집단으로 취업주부 3명 포함)에 대한 심층면접 통해 전업주부들의 일상생활 경험의 주제(theme)는 무엇이며, 정체성을 긍정적으로 유지하기 위해 활용하는 전략은 무엇인가를 규명함. ①자녀 양육과 교육: 힘겨운 아이 키우기 ②살림살이: ‘잘 못하는’ 그리고 ‘표도 안나는’ ③남편과의 관계: ‘우리는 평행선’ ④시댁과 친정: 샌드위치가 된 기분’이라는 네 가지 일상생활 경험의 주제를 도출함. 또한 ①사회 문화적 압력에 대한 저항 ②건강관리와 외모관리에 대한 몰두 ③전업주부직에 대한 정당화 ④취업에 대한 희망과 시도 ⑤가정박 모임 참여가 모두 전업주부가 총체적으로 자존감을 유지하기 위해 일상생활 가운데 지속적으로 시도하는 것으로 발견됨. 결과적으로 이러한 전략의 불완전함을 읽어내고 실천적인 대안을 도출함.

cf. 동일한 연구주제를 다루는 다양한 학문 : 예 가사노동문제 가정학뿐 아니라 여성학(예;조주은의 현대가족 이야기) 인류학(예;윤택림의 생활속의 일상성의 의미) 사회학(예;알리 러셀 흑실드 맞벌이부부의 가사분담이야기). 연구자의 관점에 따라 그리고 시점에 따라 연구대상의 다양성에 따라 상이한 연구결과가 나와도 모두 Truth...(partial truth)

IV. 일상성 연구의 가정학적 함의

- 일상생활접근으로 가정생활의 다양한 측면을 다루는 잇점 => 인간 과정 역사 총체성이 포함된 잘 설명하는 연구(실태를 가장 잘 설명할 즉 일상성 속에서 파악된 실태)가 정책대안을 제시하기 위해 설계된 연구보다 정책 대안제시에 있어서도 유리할 것임. 원래 우리 학문의 대상이었기 때문에 일상적 가정생활에 대한 오늘의 관심이 시류를 타는 것은 결코 아님. 다만 분과되고 전문화된 결과 일상적 가정생활에 대한 총

체적 접근이 실종되어 온 점을 반성해오던 과정에서 오늘 다시 한번 더 진지하게 생각해 보다는 데 취지가 있다.

□ 두 방향 -- 시각수정 + 방법론적 교정

=> '인간의 삶' 이해에서 진정으로 중요한 연구주제의 발견. 일상성의 관점-사람 과정 의미 맥락 총체성 - 에서 연구해야 할 주제의 선정, 적절한 연구방법에 대한 실험이 이루어져야 함.

=> 가정의 전체성(가정생활전반에 걸쳐 축적된 지식의 복합적인 적용가능성)을 보는 연구가 필요함. 다양한 형태 다양한 가족생활주기 다양한 계층의 교점에서 다양한 가족의 일상성 규명. 이러한 연구는 시대적 요구에 부응하기 위해, 가족의 건강성 증진을 위한 정책생산에도 필수불가결.

=> 가정생활에 내포된 인적 물적 요소를 포괄하기 위해 의식·주·가족·가족자원관리와 소비 등의 전 영역에 걸쳐 분과학문에서 축적한 지식의 통합적 적용이 필요함. 각론으로 발전된 학문 영역에서 전체로서 가족의 일상생활 연구에 필요한 부분이 탐구되고 다시 일상생활 연구의 결과로부터 분과학문에 다시 피드백 되어야 한다.

=> 바람직한 삶에 대한 연구자의 관점 형성하기; 르페브르 식으로 인간의 전체성을 상정하고 그 것을 실현하고자 하는 행위들과 제약을 탐구할 것인지 아니면 어떤 전제 없이 생활 당사자의 일상생활을 총체적으로 그려낼 것인지.

⇒ 연구방법론에서 ; 질적 연구방법(조용환,2002, 질적 연구-방법과 사례-에서)

* 질적 연구의 가능성 -- 일종의 유행풍토, 그러나 만능의 연구방법은 아님. 이 방법적 패러다임에 적합한 연구과제 제한적으로 선정.

* 방법적 패러다임 : - 연구논리의 현상학적 인식론 "세상은 한 집단이 물려받은 경험세계의 전통속에서 부단히 (재)구성해 나가는 것이기 때문에 서로 다른 집단은 서로 다른 세상을 살고 있다." partial truth

cf. 실증주의적 인식론에 근거한 양적 연구; 세상의 실체와 법칙이 인간의 인식밖에 객관적으로 존재 ∴모든 사람은 같은 세상을 살고 가설의 부단한 수립과 검증을 통해 '진

리(the truth)를 규명할 수 있다고 봄.

* 질적 연구와 양적 연구(왜 질적 연구인가?)

첫째, 인식방법으로서의 질과 양 ; - 질은 비교하기 이전 상태, 측정 이전 상태. 즉 사물을 최대한 있는 그대로 보기 위해 인위적인 개념, 범주, 표준, 척도 등을 통한 부차적 감환(reduction)을 최소화 - 자연언어에 의존함.

cf. 양적 인식 ; 수식과 도형 및 각종 척도 등 인공 언어에 의존. 맥락의존성이 높아 표준화가 가능하고 객관적이고 과학적 언어로 활용됨.

둘째, 패러다임적 구분 ; - 연구논리의 현상학적 인식론 “세상은 한 집단이 물려받은 경험세계의 전 통속에서 부단히 (재)구성해 나가는 것이기 때문에 서로 다른 집단은 서로 다른 세상을 살고 있다.” (partial truth)

cf. 실증주의적 인식론에 근거한 양적 연구 ; 세상의 실체와 법칙이 인간의 인식밖에 객관적으로 존재 ∴ 모든 사람은 같은 세상을 살고 가설의 부단한 수립과 검증을 통해 ‘진리(the truth)’를 규명할 수 있다고 봄.

셋째, 질적 연구와 양적 연구의 차이점

- (1) 연구의 맥락 --- 단순화와 한계설정 최소화, 현상을 있는 그대로 복잡하게 파악. 개념을 맥락의 복잡성 속에서 구체적으로 취급함. 연구의 맥락=현상(장)의 맥락 최대한 일치시키려 함. 눈에 띄는 모든 변수 최대한 포착.
- (2) 연구자와 연구대상의 관계 --- 연구자와 연구대상이 모두 ‘사람’. 제보자 참여자 현자인 그 사람들 용어 사용. 연구의 객체가 아니라 삶의 주체로 간주됨. 연구 초기 단계 현상학적 판단정지(epoche). 양적 연구에서는 연구자의 영향 배제.
- (3) 주관성과 객관성 --- 구성주의적 시각 ; 보는 눈에 따라 사물은 달리 보인다. 현상에 대한 개개인의 주관적 해석 파악. 이때 주관적 해석은 개인적인 것이 아니라 사회문화적 배경에서 형성되고 사회문화적인 영향력을 가짐. 간주관적(intersubjectivity)...cf. 객관성의 신화. 사람의 눈 의심. 사물의 기준을 빌어 자신의 객관성 입증. 동어 반복적 순환론적 폐쇄구조 속에서만 확보됨.
- (4) 일반화 --- 첫째, 질적 연구는 일반화에 취약하다. 그러나 장점은 연구의 깊이이며 연구방법의 유용성은 일반화에만 있지 않다. cf. 보완책으로 사례 수를 늘리는 것 ; 관찰의 집중력을 떨어뜨릴 수 있고, 연구의 질 저하. 둘째, 일반화는 모집단과 표집의 체계적 관계에서 가능함. 그러나 질적 연구는 그 관계 설정이 상이함. 양적 연구; 확

률적 표집/ 질적 연구 ; 준거적 선택 cf. 확률적 표집보다 준거적 선택이 적절한 경우가 많음(조용환,1999,29참조). 셋째. 일반화의 의미? 질적 연구의 논리 ; 한 연구의 결과를 일상세계에 적용하려면 일상세계 속에서 연구가 이루어 져야 한다. 만약 다른 조건이 동일하다면의 전제는 인간 삶에서는 불가능. 그러므로 양적 연구의 법칙 설정적 접근과 질적 연구가 선호하는 개별 기술적 접근은 보완적 역할관계를 가지는 것이 바람직함.

- (5) 가설과 이론 — · 가설 : 질적 연구에서는 연구 도중에 잠정적 가설들이 부단히 형성 기각 수정 재해석 된다. Hymes 포괄적 문화기술지, 주제중심의 문화기술지, 가설검증적 문화기술지 “문화기술지가 인류학자들의 품을 떠나 다른 학문으로 파급되면서 포괄적인 문화기술지의 전통은 약해지고 주제중심 가설검증적 문화기술지가 강세를 이루게 됨.” 연구하는 사람 사물 현상에 대한 연구자의 무지를 전제로 함. · 이론 ; 양적 연구에서는 이론을 뒷받침하는 자료를 구하는 반면-이론의 실재적합성 질적 연구에서는 자료에 맞는 이론을 모색함-실제의 이론적 해석.

Glaser와 Strauss 질적 연구의 이론 ; 자료에 기반을 둔(data-based) 구체적인 것임을 강조하면서 현장이론(grounded theory)용어 만들어냄. “ 가급적이면 현재세계의 내부에 가시적 비가시적으로 존재하는 민속적 이론을 최대한 발견.....여러 가지 다른 이론이 얼마든지 제시될 수 있으며, 연구는 하나의 정통적인 이론을 학습하는 일이 아니라 가능한 여러 이론들을 고찰하여 그 타당성을 다각도로 검토하는 일”

=> 비주류 주변부 세계의 삶과 문화 이해에 주류 혹은 중심부의 시각과 이론이 부적합한 경우가 허다하므로

(6) 질적 연구의 가능성과 한계

▷ 문화 기술적 연구가 유용한 경우

- ① 연구하려는 현상 대상 지역에 대한 선행연구/사전 지식이 전혀/ 거의 없을 때
- ② 복잡하고 미묘한 사회적 관계 또는 상징적 상호작용을 탐구할 때
- ③ 소집단/소규모 사회의 역동에 관해 국지적이지만 총체적인 연구를 하고자 할 때
- ④ 사건의 맥락, 흐름, 구조에 대한 심층적 분석을 하고자 할 때
- ⑤ 현상 이면의 가치체계 신념체계 행위규칙 적응전략 파악이 연구의 주 목적인 때

▷ 질적 연구의 단점 - 연구외적인 맥락에서 불리한 점.

- ① 낮은 문화에 적응하고 새롭게 학습해야 하는 연구자의 심리적 문화적 부담.

② 인간관계 형성과 관리의 부담.

③ 상대적으로 많은 연구비와 연구자의 체력과 심리적 강인성 문화적 감수성.

④ 양적으로 많은 연구물을 산출하기 힘든 구조

=> 또한, 일상생활을 질적 방법론에 의해 연구하는 연구자들의 논문을 심사할 수 있는 연구자 pool의 형성이 필요함. 이는 시각과 방법론에서 전문성을 요구하며, 논문의 작성과 심사의 과정에서 수준 높은 성과물을 산출하게 함. 질적 방법에 의한 연구를 양적 연구자가 양적 방법의 논리를 따라 심사한 결과, 지적 사항이 전달되고 수용되는 과정에서 형식과 내용이 ‘아름한’(strange) 논문으로 출판됨.

=> 연구자들에 대한 질적 방법론의 심도 있는 교육이 필요함. 그 속에는 일상생활을 분석할 수 있는 언어분석.....등의 도구도 필요함.

=> 교육에서

- 일상적 가정생활을 미시적으로 그리고 구체적으로 통합해서 볼 수 있는 총체적 접근 (wholistic approach)이야말로 우리 가정학의 전통적 이점. 다시 한 번 일상생활을 통합적으로 접근할 수 있는 기초 지식 함양의 필요성을 강조함. 인접학문인 경제학 사회학 심리학 인류학 여성학 이외에도 가정학(혹은 생활과학) 내에서의 학제적 접근이 필요함. 그를 위한 교과과정의 구성.

< 참고문헌 >

- 김기욱(1999), 소비생활 이야기에 반영된 소비자의 사회 문화적 경험 분석 : Narrative 분석의 실험적 적용, 대한가정학회지, 37(5),61-83.
- 김미경 외저(2004), 현대사회의 이해, 형설출판사 제 6장 사회체계, 구조 그리고 제도
- 김선미(2004), 전업주부의 일상생활경험과 정체성대응양식을 위한 대응양식: 문화기술적 사례연구, 서울대학교 대학원 소비자학과 박사학위논문
- 김선미(2004), 전업주부의 자식키우기 경험에 관한 질적 연구, 한국생활과학회지, 13(4) 537-553
- 김선미(2005), 맞벌이 가족의 자녀양육방식을 통해 본 아동양육지원의 정책적 함의, 한국 가정관리학회지, 23(6),105-116
- 김성희(2004), 조선시대 여성의 가내외에서의 일상생활-조선후기 회화에 나타난 여성을 중심으로, 대한가정학회지,42(7),33-53
- 김종길(2002), 거대이론의 이기와 일상성의 재발견 : 현상학적 행위이론의 비판적 재검토, 덕성여자대학교 사회과학연구소 사회과학연구,67-92
- 공인숙 노영주 성미애 송혜림 이승미 이완정 최연실(1996), 기술에서 과학으로 ; 과학에서 인간으로, 대한가정학회지 34(6), 442-466
- 박재환(1994), 일상생활에 대한 사회학적 조망, 일상생활의 사회학, M. 마페줄리, H. 르페 브르외저, 박재환·일상생활연구회 편, 한울아카데미,21-43
- 박재환/일상성·일상생활연구회(2004), 현대 한국 사회의 일상문화 코드
- 성혜영·조희선(2001), 일상성에서 본 부부 평등성 경험 연구, 한구가족관계학회지, 6(1), 65-83
- 아그네스 헬러(1998), 일상생활의 추상적 개념, 일상생활의 사회학, M. 마페줄리, H. 르페 브르외저, 박재환, 일상성·일상생활연구회 편, 111-116
- 아리에스 잔(1998), 생활사연구의 시각, 일상생활의 사회학, M. 마페줄리, H. 르페브르외저, 박재환, 일상성·일상생활연구회 편, 한울아카데미, 222-243
- 알리러셀 흑실드, 맞벌이 부부의 가사분담 이야기-밥 잘 하는 남자, 돈 잘 버는 여자, 앙리 르페브르 저(1968), 박정자옮김(2005), 현대세계의 일상성
- 윤택림(1996), 생활문화속의 일상성의 의미-도시 중산층 전업주부의 일상생활과 모성 이데올로기, 한국여성학 12(2)79-117
- 이승미·김선미(2005), 저소득 한부모가정, 사례에 비추어 본 지원방안 연구 : 건강가정지원 센터 활용을 중심으로
- 조용환(2002), 질적 연구-방법과 사례, 교육과학사
- 조주은(2003), 현대가족이야기, 조희금·김경신·정민자·송혜림·이승미·성미애·이현아(2005), 건강가정론, 신정