

# 지역경제개발과 미국의 EZ/EC에 관한 연구

이 옥 형<sup>1)</sup>

## I. 서 론

한국은 IMF상황 이후 다양한 경제적 사회적 아울러 문화적인 격차가 심화되는 현상을 보이고 있다. 산업활동기회의 지리적 불균형에 따른 지역적 소득 격차의 벌어지고 있어, 현 참여정부는 서민경제안정과 지역경제활성화를 위한 여러 가지 지역불균형을 시정하려는 정책을 입안 시행하고 있지만 자원의 투입과 노력에 비해 그 성과는 만족한 수준에 못미치는 것으로 평가 되고 있다. 특히 강원, 충북 등의 일부 먼단위이하 마을지역은 지속된 인구유출률 현상을 겪고 있고 더우기 이동성이 낮은 노령층만 남게되어 활력감퇴와 장기적인 지역사회에 있어서 전반적인 경제, 문화, 사회적 후생수준의 감퇴하는 등 보다 심각한 문제를 내포하고 있다. 최근의 급속한 정보화와 주 5일제 근무 및 웰빙추구형 라이프스타일이 변화가 대다수의 소규모의 단위 농촌지역에 많은 변화를 초래할 요인도 있어, 균형적인 지역 개발의 필요성이 높아지고 있다. 이에 우리보다 앞서 지역산업구조의 변화로 인한 지역적 경제,문화및 사회적 격차 해소르 위해 정책적 노력을 경부해온 미국을 중심으로한 지역경제개발정책을 벤치마킹하여 우리의 지역경제 개발에 있어서 시행착오를 줄이고 한정된 자원을 보다 효율적으로 활용하기위한 제도의 비교를 본 연구의 목적으로 설정하였다.

## II. 지역경제개발의 개념화에 대한 논의

### 1) 지역경제개발의 필요성의 인식

지역경제개발이 경제개발정책으로서 유효한 분야임은 여러사례에서 보고되고 있고, 캐나다의 경우 일부농촌지역은 기존의 지역 주산업이 기술의 변화를 포함한 거시환경변화(예컨대 지역사회외부에서 초래되어 지역사회에 중대한 영향을 주는 변화)가 심대하여 정부주도의 개발 정책만으로는 소규모단위지역사회의 고민을 해결해주지못하는 것으로 보고되고 있고, 따라서 개발 방식에 있어서 지역사회를 기반으로한 경제개발 전략의 선택적인 적용하게 되었는데 이를 지역경제개발 (Community Economic Development)로 부르고 있다.(Koster 2005)I

1) SM 컨설팅 그룹 대표(경영지도사), 숭실대 강사

## 2) 지역경제개발에 대한 개념적 고찰

### (1)지역경제개발의 정의 (Community Economic Development)

지역경제개발을 논의에 앞서 지역사회(community)에 대한 개념설정이 필요한 바 사회학자를 중심으로 한 지역사회에 대한 개념적 틀을 마련하고자 하였다. Redfield(1947)를 비롯한 여러학자(Hillery 1955; Pahl 1966; Bell and Newby 1971; Davies and Hébert 1993; Knox 1995)들의 논의가 있었으며, Koster(2005)<sup>2)</sup>에 의하면 지역사회(community)는 서로가 상호교류하는 일단의 지역주민들로 구성되어 다양한 사회적 심리적연대감 연대를 지니고, 자신들의 장기적인 공동의 보다 나은 삶을 위하여 장구적으로 함께 미래를 설계하는 그러한 주민 집단으로 본다. 따라서 지역사회(Community)는 Friedmann(1992)에 의할 경우, 그들이 일상 생활을 하는 장소에 존재하는 문제에 대해 즉각적 대응이 가능한 지리적인 동질성(a geographical identification)을 가지는 것으로 이해된다. 그리고 장소의 지리적인 특성은 특히 주민과 입지를 포함하여 지역경제개발의 과정과 성공에 있어서 중요한 요인으로보고 있다.(Koster:2005).

농촌지역사회에 대한 거시적인 환경변화에 의한 영향이 너무나 크기때문에 개발(Development)에 대한 재개념화를 요하고 있다. 즉 지역의 지속가능성과 외부환경변화에 대한 노출에 의한 충격의 완화(the resurgence of CED as it is primarily concerned with sustaining community and reducing vulnerability.)가 중요한 논의 초점이 되고 있다. 비록 경제 정책의 중요성에 대한 인식은 높지만 목적 그 자체로 보기보다는 목적에 대한 수단으로 이해되고 있다.(Douglas 1989; Bryant 1992; Ashton 1999). 지역경제개발은 전통적인 중앙정부로부터 지방으로 하향 방식보다는 기초부터 다져가는 bottom-up 방식의 적용을 요한다(Voth 1989; Dykeman 1990). 이는 자조적이고 지역 리더쉽과 주도적이면서 네트워킹과 지역자체의 역량구축을 강조한다.

~~개발방식에~~ 대한 접근법은 여러 대안 모색이 진공상태에서 이루어지는 것이 아니라 지역상황과 광범위한 외부적 관련기관에 의한 개발에 의존하고 있는 것으로 보고되고 있다. (Report on Business 1996; Chathaway 1999; Ernst 2000).

2)community is understood as a group of people who interact with one another, have a variety of social and psychological ties and who plan together over time for their long-term common betterment (: Boothroyd and Davis 1993).

대안적 전략은 지역사회가 직면하고 있는 상황과 지역사회가 지니고 있는 내부 역량으로부터 유래한다. 또한 의사결정은 다른 영역에서의 경험의 결과임을 보여 준다. 북미지역에서 지역개발 전략으로 선택되는 것 중에 대표적인 것이 관광산업의 육성에 대한 관심이 높게 나타남 (Butler 1998; Gill 1999; Jolliffe and MacDonald 2000).

전통적인 산업의 붕괴이후 어려운 전환시기에 직면한 지역이 대안적 개발전략으로 선택되고 있는 것은 관광산업이지만, 그러한 어려움에는 지역사회가 의사결정 과정과 지역경제개발을 주도적으로 실행할 자원이 결여(Filion 1998) 및 여러 개발방안을 선택함에 있어서 이해 관계자 간의 갈등의 표출(Hackenberg 2001)이 포함된다.

## (2)지역경제개발에 대한 이해

지역경제개발은 지역에서연원되는 과정이기 때문에 장소(place)와 범위(scale)가 발전의 핵심적인 요소이다.(Halseth 1997) 지역경제개발에 대한 개념화에 대해 Hayter등은. (1994)는 지역사회개발과 지역경제개발을 호환적으로 사용 (community development and local economic development interchangeably) 하는 그룹이 있지만, 지역경제개발의 개념화는 지역사회개발을 신고전 학파의 관점 혹은 마르크스주의자의 방법론 중의 한 입장에 서게 된다. 이러한 관점은 개발기회를 제약하거나 혹은 지원하기도 하는 지역의 지리적 상황과 역사문제를 다루는데에 실패한 것으로 평가하고 있다.(Koster 2005)

신고전학파의 관점에서는 지역개발은 전적으로 적극적인 주체 혹은 기업가존재에 보고 있다. (Coffey and Polese 1985). 이와는 대조적으로, 지역개발에 대한 Marxist의 관점에서는 입지(places)는 구조화되지않은 세력에 의해 제약되며 결정된다고 본다(Cox and Mair 1988). Hayter등(1994) 은 이러한 이분법사고를 지역의 변화와 개방된 결과를 가져올 수 잇는 가능성을 허용하진 않는다고 비판한다. 지역개발의 관점에서의 중요성에 대한 민감한 과제요체로서 지역성 연구 (Cooke 1989)로 돌린다. 지역성 연구에서는 정부기관과 구조는 특정 관점에서 장소가 지역수준에서의 개발에 어떠한 영향을 주는가에 대한 이해로 통합된다.

비록 개념화(contextualisation)가 중요하지만, 이는 어떠한 지역경제개발목표의 선정을 통해 과정을 설명해주는 기작을 제시해 주지지는 못한다. Boothroyd

and Davis (1993) 는 지역사회, 경제 혹은 개발중 어디에 중점을 두어야 하는지는 정의와 정책개발 양자모두를 분류함에 있어 도움이된다고 제안하면서 다양한 정의를 통해 이해하는 틀을 제시하였다. 만약에 산업을 지역사회의 유치함에 있어서 비교우위와 역량에 초점을 맞추는 경우(Shaffer and Summers 1989; Brodhead et al. 1993; Bryant 1994)와, 지역경제개발에 있어서 경제적인 요소에 중점을 두는 쪽이 두들어 진다.

지역경제개발에서 경제적인 측면이 사회적,문화적, 목표를 달성에 일차적인 수단으로 보이지만, 점차 환경문제에 대한 관심도 높아질 수밖에 없다. 이러한 접근법은 시장기반으로한 지역경제개발의 부각과 밀접하게 관련이 있다. 이는 이웃과 지역이 민간부문의 투자의 필요로 하는 충분히 활용되지 않은 시장으로서 개념화된다.(Cummings 2001).

경제적 조치를 위한 기초로서 불평등을 줄이기위한 사회적 네트워크과 문화적인 면에 강조를 하면(Blakely 1989; Nozick 1991; Choy and Rounds 1992; Davies and Herbert 1993; Douglas 1994; Pell 1994; Day 1998),지역경제개발에 있어서 지역사회(Community)는 가장 핵심적인사항이 된다. 이러한 경우 지역사회 전반을 통해 삶의 조건(상태)의 향상이라는 관점에서 한계영역에 자원의배분에 집착하게된다.고용창출, 소득재분배, 혹은 주거와 교육 질적향상등 구체적인 당면한 사항에 관심(Choy and Rounds 1992; Shragge 1993; O'Neill 1994)을 보이게되고, 자원에 대한 지역의 통제를 개발하고, 이러한 자원에 대한 창의적인 활용과 지역사회내에서 네트워크을 지원하는 지역내 비공식적인 경제적 역량의 인지와 기업가정신의 고양하는 쪽으로 자원에 대한 지역의 통제를 개발하고, 이러한 자원에 대한 창의적인 활용에 보다 많은 고관심을 기울리게 된다. 끝으로 이러한 용어의 개발요소에 중점을두면, 사회적으로나 환경적으로 정의(공정)한 방법으로 지역사회의 실물 및 인문 자원을 보다 온진하게 이용하는 방법을 모색하려고 시도하고 경제의 질에 관심을 집중하게된다. 개발을 기반으로 하는 초점은 지역사회에 초점을 두는 관점과 구별이 어렵다.

Bryant (1992) 은 경제적 및 지역사회개발요소 양자를 어떻게 결합할 것인가를 보다 잘이해하기 위하여 지방경제개발(local economic development)의 형태로 지역경제개발을 보고있다. 그의 개념화에서 지방경제개발(local economic development)은 지역자체의 정책입안과 자원을 통한, 지역내에서 선정된 전략을 통한 지방자체적 니즈를 충족하기위한 과정 및 경제적 변화과정에 영향을 주는 노력으로 정의된다.

Bryant는 산업개발과 지역경제개발을 정반대 끝에 두는 연속체(continuum)상에 두는 개발 접근법을 그리고 있다. 산업개발접근법(Industrial Development approach)은 지역사회에 비경제적 영향으로부터는 투입이 거의 없거나 혹은 비경제적 영향에 대한 관심이 거의없는산업기업을 유치하여 경제성장을 강조한다. 반면 Bryant의 지역경제의 기술에는 상가에서 언급된 지역개발과 관련된 많은 특성을 제시하고 있다. 만약 지역개발요소를 포함하는 지역경제개발 패러다임으로부터 연원하였다면 지역사회 혹은 경제개발 접근법어는 한쪽에 의해 종전에 간과되었던 전체적 장기적인 계획의 지평신상에서 지역사회의 경제적, 사회적, 문화적 및 환경적 니즈를 포괄할 것을 제외하고 있다. 더욱이, 지역경제개발이 개념화될 때, 이는 qhsawlf적인 방법론상의 지위를 회피하고 장소(place)맥락에서 Hayter et al. (1994)의 제안에 따르게 된다.

이러한 논의는 지역경제개발이 변화하는 경제에 부응하여, 지역사회와 경제개발이라는 다른 모델로부터 진화해왔음을 예시해주고 있다. 비록 지역사회 재활성화분야에 있어 지역경제개발의 실제적인 영향은 의심스러우나 (Lawless 2001), 혹자 (Bryant 1994, 230)는 지역경제개발 정책은 지방의 지역사회관한 고유한 무엇에 대한 재정의의 위한 본실적인 요소와더불어 상호의존성 및 세계화에 대응하는 신경제의 한 부분으로 보고있다. 지역사회는 글로벌 요인에 반대하여 행동을 취하지는 않지만 삶의 질을 유지해야 만하는 자원의 활용하여 이러한 전환의 현실(realities of this transition) 인식하고 있다. 지역사회는 시장의 힘('market forces')에 의해 내몰리는 대신에 선택방안과 대안을 제시하는 방법을 모색하고 있다. 지역경제개발은 정부에의 의존성,시장의힘과 글로벌 변화로부터 자신의 삶을 통제하기위해 지역사회의 주민에게 권한을 위양하고 있다. 이는 삶의 표준으로부터 삶의 질로(from standard of living to quality of life) 다시 초점을 옮기는 지역사회차원에서 생각하는 바에 대해 재조정을 요하고 있다. (Roseland 1999). 이는 전통적인 경제개발의 목표와 대안들을 변화하는 상황을 적응하기위해 지역사회 내부역량 혹은 자산의활요에 있어 보다 창의적인 방법으로 대체할 것을 요구하고 있다. (Page-Adams 1997). 지역경제개발(CED)는 지역개발과 경제개발의 서로 다른 목적간에 만남의장소로 이해될수 있다. 지역성과 지역사회 의 새로운 센스를 개발하는 한편으로 그로벌라제이션을 활용하고 또는 비판하고 심지어는 이에 기여하는 보다 사려깊은 방법으로 지역의 사회경제적인 상관관계에 대한 제형상에 대한 장을 제공한다. (Purdue et al. 1997).

## 2) 지역경제개발의 프로세스

지역경제개발은 지역사회(community) 차원에서 변화를 이끌어내고, 프로그램의 실행 혹은 새로운 기회의 창출해 내는 프로세스를 특징지워 진다. 이러한 프로세스는 시도(attempt)로부터 광범위한 지역의 참여와 전체적인 관점에서 계획이 수립되고 컨센서스구축으로 통합하는 일련의과정으로 진행된다.

지역경제개발을 지방의 경제개발의 연속체(local economic development continuum)로 본 Bryant's (1992)와는 양자를 상호혼용하는 Hayter et al.'s (1994)와는 달리 Gill (1999)은 프로세스에 일차적으로 기반을 두고 양자에 대한 구분을 하였다.

후자에서 지역 엘리트가 외부의 자원과 접촉을 통하여 지역사회내에서 프로젝트를 추진하고 재원을 조달하기로 의사결정을 하는 지역에서 개발은 열광적인 지지(boosterism)과 사업진흥(business promotion)을 포함한다. 프로젝트는 종종 지역사회에 혜택을 주지만, 한편 지역의 컨센서스를 결여한채로 추진된다. 반면, 지역경제개발은 이러한 목표를 달성하기위한 메커니즘과 목표 양자에 대한 컨센서스를 달성하는 것과 관련된다. 폭넓은 그룹이 포함하는 대표구성은 모든 이해가 있는 사람의 참여를 유도하고 공식적인 회합을 열기를 권고한다. 소위원회는 합의된 프로젝트의 여러부분을 추진하도록 구성하지만 대그룹대해서는 여전히 책임을 진다. Dykeman (1990)는 지역경제개발은 지역의 참여와 지속적으로 보다 큰 경제적인 틀속에서 지역의 속성과 위치를 점검하고 지역의 함부분으로서 지속적인 조치가 필요하다고 제의한다.

시민의 참여에 더하여, 리더쉽은 지역경제개발프로세스와 지역의 지속가능성(community sustainability)에서 핵심적인 요소이다. 미국의 경우 인터넷을 통한 지방의 오지를 연결해주는 브로드밴드 프로그램과 연방정부의 지역사회 접근성을 통하여 이러한 프로세스에 도움을 주도록 구성이 되었다.(Christenson 1982; Cook et al. 1985; Martin and Wilkinson 1985; Youmans 1990). 개인적인 특성이 리더쉽의 중요한 국면으로 인식되지만, 특히 지역사회 프로젝트의 초기단계에서는 리더쉽은 리더와 각자를 또는 지역사회와 또는 그러한 수준을 넘어서 단순한 자원의 조달과 지역개발의 지속을 위해 중요하다. (Brown and Nylander 1998). 이러한 리더쉽과 지역의 연계는 더욱더 사회적 자본과 사회적 연대관 문헌(social capital and social cohesion literature)에서 주요한 요소로 인식되고 있다.(Roseland 1999; Borgida et al. 2002; Castle 2002; Whittaker and Banwell 2002).

지역사회의 엘리트와 폭넓은 지역사회주도하는 프로세스를 구별하는 데에는 유용할지 모르지만, 주어진 지역경제개발프로세스를 이렇게 단순하게 범주화가 가

능한지는 분명하지 않다. 이는 리더쉽의 예리함과 지역사회의 포섭과 같은 결합이 지역개발전략 실천하려는 주어진 프로세스범위내에서는 필요하다. 비록 이러한 리더쉽에 관한 논의는 지역사회간의 상호연결성을 핵심적인 특성으로하고 있지만 지역사회에서 과도하게 부담을 지워서 자발적으로 일하는 핵심적으로 필요한 기존의 리더를 대체할 수 있는 새로운 리더를 육성하는 데는 실패를 하였다. 또는 지역전체를 대표 하는 프로세스로서 광범위한 참여를 논의된바도 없다.(Koster 2005)

### III. 미국의 EZ/EC 지원제도 소개

#### 1) 개요

미국의 Empowerment Zone 과 Enterprise Communities 프로그램은 1993년 입법화되어 1994년 제1단계 시작되어 1998년 Taxpayer Relief Act of 1997제정으로 제2단계가 그리고 현재 The Consolidated Appropriation Act of 2001에 의한 3 단계가 진행중이다.

EZ/EC 프로그램은 농촌형과 도시형으로 대별되며, 농촌형(The rural) Empowerment Zones 과 Enterprise Communities Initiative (EZ/EC)는 미국의 빈곤농촌지역에 거주하는 주민의 복지를 위해 입안되어, 시작 이래 농촌지역시민이 자산의 지역사회의 경제적 및 사회적 성장을 위한 계획수립에 있어 이해관계자로서 또한 적극적인 참여자로서 활력을 조성해 오고 있음. 프로그램의 운영은 미 농부성(USDA)산하의 Office of Community Development가 맡고 있다. 1993년 미의회가 동프로그램을 입법화 이후 현재 57개의 농촌형 Empowerment Zone 과 Enterprise Communities와 100여개의 Champion Communities와 5개의 Rural Economic Area Partnership(REAP) Zone이 설립되어 28,000 일자리창출 혹은 보전되었고 동지역에 지원된 교부금 일달러에 대해 총17달러 이상의 교부금이 매일 그들이 지정된 시점에 지원되고 있다.<sup>3)</sup>

한편 도시(The Urban) Empowerment Zone/Enterprise Community (EZ/EC) 정책은 연방정부 주도로 이루어진 도심 지역의 활성화정책 중 가장 혁

3) <http://www.ezec.gov/welcome/index.html>

신적이고 성공적인 시책으로 1994년 당시 Clinton대통령과 Gore부통령이 주도하여 미전역에 걸쳐 1994년 12월에 105지역이 Empowerment Zones 과 Enterprise Communities 로 지정됨. 동지역은 인접 지역사회와 성공적으로 파트너쉽을 구축하고 수십억 달러의 민간자본을 유치에 성공하여 지역개발의 견인차역할을 함. 지역주민과 기관은 성공적인 프로그램 계획수립단계에서 뿐만 아니라 실행단계에 참여를 하여 성과를 공유하게 하였다. 민간 및 비영리 부문, 교육 및 종교기관 아울러 정부기관이 주된 파트너임. 제1단계 EZ/EC의 성공에 힘입어 1998년도 제2단계에서 15개 도심 Empowerment Zones을 지정하고 EZ/EC 지원 기간이 지나더라도 지역사회의 재활성화가 지속되도록 정책적인 가이드가 이루어짐. 주관부처는 미국 주택건설부(USHUD)

## 2) 연혁과 입법현황

US Code :Title 26, Section1391~1393: 미국세청 소득세법(IRS Code)에서 Empowerment Zone 과 Enterprise Communities설치에 관한 규정지정요건을 기술하고 있고, US Code :Title 42, Section1397f: 추가적인 교부금지원에 관한 근거가 마련되고, 1997년의 Taxpayer Relief Act의 제정으로 제2단계 사업을 보완하고 the 2000 Community Renewal Tax Relief Act: 제 3단계 EZ/EC 관련 입법으로 지역사회 재건 프로그램으로 보완함. 또한 교육등 사회복지적 지원관련규정은 여러조항에서 규정하고 있다.( US Code: title 26,1394. US Code: title 20,6368)

## 3) 주요관련기관

연방정부의 주무부처는 § 1393. Definitions and special rules에서 도심형EZ/EC는 주택건설부(HUD)이고 농촌형 EZ/EC는 농무부(USDA)로 규정하고 있고 지방정부( Local government)는 모든 카운티,시, 읍, 타운십, 파리쉬, 빌리지 혹은 기타 일반목적정치적 조직 단위와 상기 정치(행정)단위의 결합으로 관련부처의 장의 승인을 받은 경우를 의미한다.



#### 4) 대상지역

(1) 농촌지역( Rural area )이라는 용어는 대도시지역외부지역(outside of a metropolitan statistical area (within the meaning of section 143 (k)(2)), 혹은 상무장관과 협의를 거쳐 농무부장관이 결정한 지역.

(2) 도심지역(Urban area)이라는 용어는 농촌지역이 아닌지역

(3) 인디언 보호특별법규로서 어떠한 empowerment zone 혹은 enterprise community 는 인디언 보호구역내의지역을 포함시키지못함. 인디언보호구역은 Section 168 (j)(6)에 따름.

(4) Enterprise communities

주무장관은 총95개 지역을 enterprise communities로 지정가능하며, 그 중 65는 도심지역에서 그리고 30개 넘지않는 범위에서 농촌지역에서 지정할 수있다.(Section1391)

(5) Empowerment zones

주무장관은 총11개 지역을 enterprise zone으로 지정가능하며, 그 중 65는 도심지역에서 그리고 8개 넘지않는 범위에서 농촌지역에서 지정할 수있다.(Section1391)

(6)지정요건.(§ 1392. Eligibility criteria)

일반요건으로 도심지역 20만명이하 혹은 인구가 5만명이상지역으로 주민10%이상 지정지역에 집중 분포를 요하며, 농촌 지역은 주민 3만명이하지역으로, 지정지역은 빈곤, 실업, 일반적인 낙후상황중의 하나일것이며 크기는 도시지역은 20평방마일 혹은 농촌지역은 1,000 평방마일을 초과하지 않을 것, 1개주이상에 걸쳐있는 농촌지역을 제외하고는 구역의 연속적이어야 하며 3개이상의 비연속 필지를 포함하지 않을 것등을 요건으로 하되 중요한것은

빈곤율에 대해서는 지정지역의 전체로 받을 때 빈곤율이 20이하가 아닐 것이고 90퍼센트의 주민이 25퍼센트이하가 아니고 지정지역의 , 50퍼센트 주민의 빈곤율이 35퍼센트 이하 아닐 것

(7) 주정부차원의 입법사례로서 **워싱턴주정부의 입법사례를 구체적으로 살펴보**

면, 워싱턴주의 개정 법률 43.31C.005에서 Economic Empowerment Zone에 대한 법적인 정의와 지정기준을 제시하고 있는바,

(a)기초 고용기회가 희박한 지역적 특성을 지닌 지리적영역을 말하며 지역사회의 평균소득수준이 주변 지역사회의 중위치 소득수준 보다도 낮은 지역을 말한다. 낮은 주택보급, 열악한 기반시설, 지역서비스, 교육 및 훈련을 위한 시설이 부족한 지역을 의미한다.

(b)지역사업체를 지원하여 보다 경쟁력을 구비하고 지역내 주민이 경제력을 확보토록 지원하는 지역내에 재투자를 촉진전략은 다양한 활동과 파트너쉽을 포함한다.

(c) 이러한 지역내의 재투자는 정부재원만으로는 달성될수 없고 제반 촉진프로그램과 경제적,실물 및 사회적 필요를 충족시키기위한 조치를 통합하는 포괄적인 접근을 요한다.

(d)성공적인 재투자는 지역내 장기적인 민간 투자를 최대한 활용하도록 기획된 협력적이고, 포괄적인 전략하에서 공공자원을 활용하는 지방정부에 좌우된다.

(e) 재투자는 확장된 새로운 사업활동과 실물재산의 증대로부터 세수수입의 증대를 통하여 전반적인 조세간반의 강화시킨다.

(f)지방정부는 지역주민과 협력하여 동지역내에서 재투자를 위한 자원에 대한 계획과 협력미 cvlfdy한 지원 서비스와 아울러 리더쉽을 제공할 수 있다.

(g)활성화와 각계의 정부와 민간 부문, 지역연고 기관 및 재활성화 추진지역주민의 자원을 망라하는 구체적인 접근법을 채택하는 것이 공익에 부합한다.

입법부는 단위지역사회활력지구법의 목적에 부합하는 다음과 같은 요건으로 지구를 지정할 수 있다.

(a) 각계각층의 정부와 지역연고기고나, 및 지역주민 및 민간 부문간의 강력한 연대와 협력을 통한 재투잘르 촉진하기위해,

(b) 공공재원을 합법적으로 활용하여 민간부문의 참여와 민간의 재투자를 촉진하기 위하여,

(c) 절실하게 필요한 지역을 대상으로한 공공자원의 투입을 위하여,

(d) 정책결정과정에서 있어서 각계의 정부와 지역사회의 개인및 기관및 민간부문의 참여목적달성

## 5)지원프로그램

### (1)세계상 인세니티브 프로그램

미국의 EZ, EC의 지원정책의 핵심은 세제혜택을 통한 민간의 투자를 유도하는 것으로 다음과 같이 요약된다.

Table 1. Tax Incentive Matrix for Urban and Rural EZs/ECs/RCs

Type of Benefit	Round I EZs	2 Round I Supplemental EZs (Los Angeles and Cleveland)	4 Round I Enhanced ECs	Round I ECs	Round II EZs	Round III EZs	40 Rural Communities
<b>Grants/Learn Guarantees</b>							
\$100 million SBOE grant	X						
\$1 million SBOE grant		X <sup>1</sup>	X	X			
WUB EDI grant/Section 100 Loan Guarantee		X <sup>2</sup>	X				
WUB EZ grant					X <sup>3</sup>		
<b>Wage Credits</b>							
EZ Employment Wage Credit	X	X			X <sup>4</sup>	X	
Revised Community Employment Credit							X <sup>5</sup>
Work Opportunity Tax Credit	X	X	X	X	X	X	X
Writers to Work Wage Credit	X	X	X	X	X	X	X
Indian Employment Tax Credit	X	X	X	X	X	X	X
<b>Deductions</b>							
Increased Section 179 Deduction	X	X			X	X	X
Commercial Revitalization Deduction							X
Environmental Cleanup Cost Deduction	X	X	X	X	X	X	X
Depreciation of Property Used on Inflation Alternatives	X	X	X	X	X	X	X
<b>Bond Financing</b>							
Enterprise Zone Facility Bonds	X	X	X	X	X	X	
Qualified Zone Academy Bonds (QZABs)	X	X	X	X	X	X	X
<b>Capital Gains</b>							
Zero Percent Capital Gains Rate for EC Assets and CC Enterprise Zone Assets							X <sup>6</sup>
Nonrecognition of Gain on Sale of Empowerment Zone Assets	X	X			X	X	
Partial Exclusion of Gain on Sale of Empowerment Zone Stock	X	X			X	X	
<b>Other Incentives</b>							
New Markets Tax Credit	X	X	X	X	X	X	X
Low-Income Housing Tax Credits	X	X	X	X	X	X	X

1. Cleveland only

2. Los Angeles received \$450 million; Cleveland received \$177 million.

3. Subject to annual appropriation.

4. After December 31, 2009.

5. Also applicable to District of Columbia Enterprise Zone.

## 2)로스엔젤레스시의 경우 연방정부의 Empowerment Zone과 주정부의 Enterprise Zone에 대한 세제상 지원내역

### (1)연방정부Empowerment Zone 지원프로그램

수자원전력국 5개년 전력요금인하 프로그램(Department of Water & Power Five- Year Electrical Reduction): 12개월 이내 Empowerment Zone(EZ)으로 이전하는 신규사업체로서 전력요금인하를 신청한 경우와 동 지역내에서 12월이상 존속한 기존사업체로서 지난 6개월동안 50% 이상의 전력사용이 증가한 경우 초기년도 35%감면요율부터 시작하여 5년 동안 본 감면적용받을 수 있음

### 시사업세 면제(Waiver of City Business Tax)

기존 Empowerment Zone입주업체는 연간 \$500의 사업세(business tax)를 감면받을 수 있고, 5년동안 현세율로 동결됨. Empowerment Zone에 신규입주하는 사업체는 5년동안 매년\$25만 납부를 하면 됨

### 미세법상 Section 179 법인손금인정(Section 179 Expesing)

2002년이후 2008년이전 까지 Empowerment Zone 입주 사업체가 시용중인 "해당사업용자산(qualified zone property)"(\$135,000한도)에 대해 최대 \$35,000까지 공제인정

### 재개발대상 상업지구 감면(Brownfield Deduction)

1997년8우러5일부터 2004년1우러1일까지에 취득한 재산에 대해 일년이내에 부과되는 조세에서 토양복구비용의 감면혜택제공(지역 제한 없음)

### EZ Bonds

Empowerment Zone내에서 소매유통, 상업 및 공업 프로젝트 자금조달을 위한 민간베이스의 지리 면제 채권발행을 인정

### 자본익에 대한 부분공제 인정(Partial Exclusion of Capital Gain)

총자산 규모가 오천만불 이하인 C corporation의 소액주식의처분에 따른 자본익의 60%에 대해 소득공제를 인정. 주식은 5년이상보유조건부이고 주식은 2000년 12월21일 이후 2010년1월1일이전에 최초발행시 현금으로 취득해야 함.

### 자본익이연(Capital Gain Rollover)

Empowerment Zone내 소재 자산-주식, 파트너쉽지분, 및 사업용자산의 처분익은 동 자산을 1년이상 보유하였고 대체자산이 60일내 취득된 경우에는 이연이 가능하다. 단 자본익에 한함.

## **(2)주정부차원의 Enterprise Zone 세제지원내역**

### **수자원전력국 5개년 전력요금인하 프로그램(Department of Water & Power Five- Year Electrical Reduction)**

12개월 이내 Enterprise Zone으로 이전하는 신규사업체로서 전력요율인하를 신청한 경우와 동 지역내에서 12월이상 존속한 기존사업체로서 지난 6개월동안 50% 이상의 전력사용이 증가한 경우 초기년도 35%감면요율부터 시작하여 5년 동안 본 감면적용받을 수 있음

### **고용유지세액공제(Hiring Tax Credit)**

\$31,575한도내에 Enterprise Zone 입주 사업체가 고용한 해당 종업원인당 5년간세액공제혜택부여

### **판매 및 사용세액공제(Sales and Use Tax Credit)**

적격 기계 및 부품의 취득에 따른 판매 및 사용세에 대해 세액공제혜택을 받을 수 있음.1998년 1월1일이후에 구입한 컴퓨터, 전화, 팩스 및 복사기의 사용에 대해서도 본 세액공제의 적용 받을 수 있다.

### **사업손금공제(Business Expense Deduction)**

유형자산은 사업용으로 사용된 일차년도에 공제가 가능함. (본 공제는 감가상각이 되지않은사무용품, 재고자산 및 기타자산에는 해당이 않됨)

### **사업용 순손금 이연(Net Operating Loss Carryover)**

Enterprise Zone내 사업체의 사업용 순손금에 대해 100%에 대해 향후 발생과표에 손금이연을 인정

### **대주에 대한 이자 소득 공제(Net Interest Deduction for Lenders)**

Enterprise Zone입주업체에 자금을 대여한 대주의 순이자소득에 대해 공제 인정  
**공공금융기회제공(Public Financing Opportunities)** 다양한 재원으로부터 공공자금조달기회가 제공됨((Public Financing opportunities). 미국세법상 Section 108 "gap" financing에서 산업개발과 Empowerment Zone Bond에 이르기 까지 다양한 저리의 금융이 가능

금융은 부동산 취득, 재산 개보수및 설비구입에 국한됨

## **2)농촌지역 주택 및 경제개발 프로그램(The Rural Housing and Economic**

### **Development (RHED) Program)**

농촌지역에서의 혁신적인 주택보급및 경제개발활동을 지원하기위해 주정부 및 지방자치단체 차원에서 역량을 구축목적으로시행하는 프로그램

### **지원유형(Type of Assistance)**

주택건설부(HUD)의 선정절차를 거쳐 연간단위로 본 프로그램에 의한 정부기금이 지원됨.

농촌지역에 대한 정의 (Definition of a Rural Area):미국전역에 있어서 농촌지역의 비영리기관을 지원하기 위해 본 프로그램이 설치됨 HUD는 농촌지역을 다섯가지 방법으로 정의함:

주민의수가 2,500미만인 지역;

도심 주민 인구가 2만명 이하인 county나 parish지역;

광역도시("extended cities")의 농촌구역에 속하는 지구와 주민 및 주택

도심지역에 속하거나 관련이 없는 개방된 시골마을;

대도시지역에 속하지 않으면서 주민수가 2만명을 넘지않는 지역

### **지원 대상 (Eligible Grantees)**

지원신청자는 지방의 농촌 비영리, 지역개발공사(CDCs), 연방정부가 인정하는 인디언부족 주단위주택금융공사(HFAs)와 주단위 지역사회/경제개발공사

### **적격 활동(Eligible Activities)**

혁신적인 주택보급 및 경제개발 활동을 지원 및 역량구축 및 지원

역량구축(Capacity building)은 기존 기관이 기존의 기능을 보다 효과적으로 수행하거나 새로운 기능수행이 가능하도록 역량향상을 위한 것이고, 이범주에서는 최고한도가 \$150,000임. 가능한 활동은 직원 고용 및 훈련, 소프트웨어와 도구의 구입 및 외부로부터 전문인력확보, 회계시스템의 개발, 자산재고관리, 전략적인 계획 수립, 기술적인 지원모색, 관리및 운영 역량향상, 사무공간의 구입 또는 임차<sup>4)</sup>

**혁신적인 주택보급 및 경제개발 활동을 지원**(Support for Innovative Housing and Economic Development activities)은 혁신적인 주택보급 및 경제개발활동에소요되는 금액을 지원할 목적이고 한도는 \$400,000임. 가능한 활동은 계획서 작성, 건축도면, 토지 건물의 취득, 또는 해체, 기반시설의 제공, 재료구입 및 건설비용, 지역노동력활용비용, 리볼빙기금 혹은 개인 개발 계정(Individual Development Accounts)과 같은 금융서비스 및 수혜자의 고용 훈련 및 상담. 기타 활동에는 주택소유 및 금융상담, 혁신적인 건설방법의 적용, 주택소유자, 사업체, 및 개발업체에 대한 금융지원조항, 신용한도, 리볼빙 여신기금, 중소기업 창업보육기관.

**평가요소(Rating Factors)** 로서는(a)신청기관의 역량과 관련조직경험 (Capacity of the Applicant and Relevant Organizational Experience) (b) 문제의 필요와 범위(Need and Extent of the Problem) (c) 접근방법의 건정성 (Soundness of Approach) (d)자원의 레버리징(Leveraging Resources) (e)프로그램결과달성과 평가(Achieving Program Results and Evaluation) 등 5가지를 고려함.

## 6) 성과

### (1) 1단계

1993년 제정된 법에 의해 1994년부터 시행 적격지역신청공고후 저소득지역주민의 적극적인 참여를 유도 개발을 위한 포괄적인 계획으로 준비됨. 1994 12월 3개의 농촌지역활력지역(rural Empowerment Zones (EZ)과 30개의 농촌(Enterprise Communities (EC)) 가 지정됨. 동시에 도시(Urban) EZ과 EC가 지정됨. 농촌EZs 는 \$4천만불의 교부금을 지원받고 농촌EC는 미보건부 주관의 사회복지포괄교부금을 3백만불한도의 지원을 받고, 도시EZ는 1억불을 도시EC는 농촌EC와 동일 금액을 받음. 제1단계성과로서 제1단계 농촌EZ와 EC는 1994년 12월부터 10년간의 전략적 계획(Strategic Planning)으로 추진되어 상당한 성과를 이루어 냄. 웹기반의 정보시스템이용한 농촌 EC지역사회는 진도 현황을 측정하고 보고를 통한 성과에 대한 벤치마킹이 가능케하였음. 1998년에는 성과의 기록들이 광목하여 거의 일만여개의 일자리가 창출되거나 유지되고 일만사천명의 근로자의 훈련과 이만 오천명의 청년교육이 이루어지고 102여개의 용수처리시설이 완성혹은 건설중임.

비록 일부 지역사회는 제1단계 에서는 지정을 받지 못하였지만 미농무부의 챔피언 지역사회프로그램의 결과로 많은 지역사회가 미농무부의 지원하에 실행이 되고 있다. 지원프로그램의 프로젝트는 특정한 자원마련과 기술지원 및 자체 노력을 위한 정보를 제공함. 1994년부터 USDA Rural Development는 주택 및 상하수도 시설등 지역사회 생활 환경기반시설, 사업개발 및 주택건설을위한 프로젝트기금으로 이억육백만불을 조성함.

### (2)제2단계

제2단계는 1997년의 Taxpayer Relief Act의 제정으로 15의 새로운 도시 및 5개의 농촌 Empowerment Zones이 지정됨. 제2단계의 지정 요건은 제1단계에서 약간 변경됨. 빈곤요건을 정의함에 있어 보다 간편한 기준을 적용. 인디언보전지역도 제2단계에서 포함됨. 그리고 새로운 농촌지역이 인구 이동을 기준으로 지정 가능하게 됨. 동 법은 제1단계에서 가능한 교부금으로는 가능하지 않았지만

제1단계 보다는 보다 혜택이 축소된 패키지의 조세혜택을 제공함. 농촌지역개발국은 제1단계와 같은 기금을 제2단계 지역에 조성을 추구 함. 제2단계신청자 모집공고가 1998년 4월에 나고 10월 9일 마감함. 미의회는 제1차년도 교부금을 5개 농촌지역에 2백만불지정과 추가로 20개의 농촌 Enterprise Communities를 승인하고 일차년도에 기금\$250,000을 제공하며, 이차년의 지원금도 동일수준이 됨. USDA는 10월9일 마감일전에 169개의 신청서를 접수 그 중 9개를 부적격으로 선언하고 나머지 160개 신청서를 각부처별 전문가팀이 검토함. 검토자들은 전략적 기회과정의 공개성, 전략적 기획의 포괄성, 성과벤치마킹의 효과성, 기획실행에 있어서 주민참여의 적극성 정도 신청자의 지리적 다양성. 접수된 전략적 계획은 전반적으로 높은 수준이었음. 신청자중에는 Empowerment Zone 지위로 향상시키고자하는 19개의 제1단계 Enterprise Communities 가 포함되었고, 추가로 58개 제1단계의 Champion Communities와 적어도 28 의 인디언 보호구역이 포함됨

제2단계 EC를 승인하는 법규에는 지정기한과와 절차를 명시하지 않았지만, 이미 전국에서 접수된 신청서를 작성하기위해 지자체가 지불한 비용을고려 또다시 9-12개월을 계획수립을 위한 시간낭비를 없도록 기신청 서류만으로 25개의 제2단계EZs and ECs를 선정함.

5개의 새로운 농촌 EZ는 통합전체주민수는 83,849명에 달하고 4개의 빈곤기준 EZ의 평균 빈곤율은 37퍼센트가 넘었다. 사우스 다코다의 Shannon County는 미국에서 최빈곤카운티이고, 노스다코다의 Lake Aggasiz는 1980-95년동안 약 25%를 차지하는 인구 유출을 기준으로 선정됨. 다섯 개의 농촌EZ는 449평방마일에서(Southernmost Illinois Empowerment Zone) 1,000 평방마일(Oglala Sioux Empowerment Zone)에 이름. 비교편의를 위해 Rhode Island주는 1,054평방마일에 지나지않음. 인구는 3,396명 (Griggs-Steele Empowerment Zone경우)에서 23,900명 (Southwest Georgia United Empowerment Zone의 경우).

모두합쳐25개의 제2단계 EZ과 EC는 평균 빈곤율 35퍼센트에 못미치는 수준이었음. 평균주민수는 15,349명으로 아칸소의 Metlakatla는 최소주민 1,469명이고 텍사스의 Middle Rio Grande는 (29,724명이었다. 25개 지역사회는 평균 560평방마일의 크기이고, 그중 8 개는 900 평방마일이 넘었다. 최소의 것은 메인주의 Lewiston로 평방1마일이었고 캔자스주 Wichita County의 Griggs-Steele Empowerment Zone은 빈곤보다 인구유출 때문에 선정됨. 제1단계의 Enterprise Community (Southwest Georgia United Empowerment



Zone) 는 제2단계 Empowerment Zone 지위로 승격됨. 2개의 신규의 농촌EZ와 9개의 신규EC는 s 일단계Champion Communities였다. 2개의 신규EZs(Oglala Sioux Empowerment Zone, SD, and Desert Community Empowerment Zone, CA)는 인디언보호지역을 포함됨. 8개의 신규또한 보전지역을 포함. 제2 단계EZ/EC교부금은 USDA Rural Development과 관리하고 연방정부예산이 확보되는 대로 1999년에 지정되게 함. USDA는 또한 성과벤치마킹을 달성과정에서 정기적으로 보고하도록 하고 아울러 Community Empowerment program 원칙에 따라 전략적 계획을 실행하도록 USDA와 합의한 전체 2단계 신청자에게 Champion Community지위를 부여함

### **(3)제3단계**

The Consolidated Appropriations Act of 2001가 2000년 12월2일 발효되어 Empowerment Zone 과 Enterprise Community Program관련조항을 포함됨. 동조항은 2가지 제3단계농촌지역 Empowerment Zones을 포함. 2002년1월11일 농무부장관은 Aroostook County Empowerment Zone (Maine)과 FUTURO Empowerment Zone (Texas) 을 새로운 Round III Zones으로 발표함. Aroostook County는 제1단계 Champion Community 이고 FUTURO는 제1단계와 제2단계 Enterprise Community임.제3단계의 지정요건은 제2단계와 동일함. 동법은 종전의 EZs and EC이 이용가능한 교부금은 지원하지 않지만 제2단계와 같은 조세혜택을 제공함.

2001년 10월1일 마감일 까지 55개 신청서가 접수되어 전문가 팀이 검토함. 제3 단계에서 도 역시 전략 계획과정의 공개성, 전략계획의 포괄성, 성과 벤치마킹의 효과성, 지역주민의 계획실행에 있어서 참여의 적극성정도와 다양한 파트너의 포함여부 및 기회를 레버리지하는 정도를 고려함. 신청자는 12개 Empowerment Zone 의 상태를 향상코자하는 제1단계및 제2단계를 포함 아울러 24개의 제1,2 단계 Champion Communities 와 적어도 10 개의 인디언 보호지역도 포함됨. 미농무부는 또한 Champion Community 지위를 모든 새로운 제3단계신청 지자체는 성과벤치마킹을 달성과정에서 정기적으로 보고함과 아울러 Community Empowerment 프로그램 원칙에 따라 전략적 계획을 실행하도록 USDA와 협정을 맺음

#### IV. 논의와 시사점

미국 Empowerment Zone/Empowerment Enterprise제도는 기본적인 정책이념 면에서 살펴볼 때, 심각한 빈곤, 실업 및 지역적 낙후성 극복을 위한 중앙정부의 정부의 지원금은 우선적으로 지역경제의 현안을 잘 아는 지역의 전문가의 손에 맡긴다는 기본방침하에 연방정부의 지원금은 포괄교부금형식을 통해 지역 관계자들의 지역실정과 이해관계자들의 컨센서스를 바탕으로 할 것을 요구하고 있고, 기능은 주로 민간 자본을 조달원천으로서 개발의 촉매기능에 초점을 맞추고 있다. 전략적 기능의 중요성에 대한 인식하에 시간적인 여유를 가지고 사전에 공유된 비전와 가치를 확인하고, 많은 주민을 참여시켜 또한 전략적 계획 수립 과정 자체에서 공공에 대한 교육기능을 겸하여 실행시의 갈등과 문제점을 여과하는 점은 주목할 만하다. 저소득의 농촌지역에 있어서 경제적 기회의 확대와 일자리창출을 위한 공통적인 특징을 공유하기위한 노력을 다양하게 제공, 지역 사회의 주민들을 위한 보다 많은 일자리 또는 보다 나은 일자리가 창출될 수 있는 지역에 내재된 성장잠재력을 지역니즈에 맞게 지역개발전략에 대한 동기 내지 의지를 촉진 코자하는 지방정부와 다양한 영리/비영리 민간기관에게 유용한 정보 제공등 정보공유체제의 정비하였고 성과를 높임. 따라서 도 선진국의 사례를 통해 우리나라의 경우 국가균형발전특별회계의 운영시 특히 지역개발사업의 각 지역별 계획수립단계에서 정보의 공유를 체계화하고, 추진과정에서 겪은, 때로는 비록 시행착오에 의한 것일 지라도 값비싼 교훈과 경험을 공유하여, 선진국으로 진입함에 있어서 시간과 자원을 효과적이고 보다 효율적으로 활용할 방안을 모색함이 바람직하다. 본연구는 지역경제개발에 대한 개념적 정리가 미흡 상황에서 외국의 Community Economic Development의 용어를 번역소개하는 입장이며, 향후 지역개발(Community Development)즉 경제개발 또는 산업개발보다는 광의개념으로 보아 주택개발, 교육, 지역사회의 리더쉽개발 및 지원을 위한 지자체의 담당인력과 민간 기관의 역량 향상에 관한 사항에 대한 체계적인 논의가 필요하다. 나아가 공적자금은 그 조달과 집행에 있어서 부대적인 비용을 요하는 값비싼 자원이므로 이에 참여하는 여러기관의 투철한 사명감과 회계의 투명성 확보가 절실하게 요구된다.

## 참고문헌

- 강원발전연구원(2004) 인제중장기 종합발전계획  
고영구,김광남, “충북지역 소도읍 특성분석과 육성방향”  
손희준외(2005), 지방재정론, 대영문화사  
인재균(2004), 인제종합발전계획  
인재균(2005), 소상공 자립기반 확립을 위한 연구  
ASHTON, B. 1999 'Community readiness: assumptions, necessities and destiny' in Reshaping the Countryside: Perceptions and Processes of Rural Change, ed N. Walford, J. Everitt and D. Napton (New York: CABI Publishing) 179-192  
AYRES, J. et.al.(2005). 'Cooperative Extension's Community Development Foundation of Practice, Reaffirming Extension's Role in Community Development'  
BELL, C., and NEWBY, H. 1971 Community Studies: An Introduction to the Sociology of the Local Community (New York: Praeger)  
BLAKELY, E. 1989 'Theoretical approaches for a global community' in Community Development in Perspective, ed J. Christenson and J. Robinson (Ames, IA: Iowa State University) 307-354  
BOOTHROYD, P., and DAVIS, H. 1993 'Community economic development: three approaches' Journal of Planning Education and Research 12, 230-240  
BORGIDA, E., SULLIVAN, J.L., OXENDINE, A., JACKSON, M.S., RIEDEL, E., and GANGL, A. 2002 'Civic culture meets the digital divide: The role of community electronic networks' Journal of Social Issues 58(1), 125-141  
BRADSHAW, M., and STRATFORD, A. 2000 'Qualitative research design and rigour' in Qualitative Research Methods in Human Geography, ed. Hay (Australia: Oxford University Press) 37-49  
BROWN, R.B., and NYLANDER, A.B., III. 1998 'Community leadership structure: Differences between rural community leaders' and residents' informational networks' Journal of the Community Development Society 29, 71-89  
BRYANT, C 1992 'Community development and changing rural employment in Canada' in Contemporary Rural Systems in Transition.

- Volume II: Economy and Society, ed 1. Bowler, C. Bryant and M. Nellis (UK: CAB International) 265-278
- \_\_\_\_\_. 1994 'The locational dynamics of community economic development' in *Community Economic Development in Canada*, ed D. Douglas (Toronto: McGraw-Hill) 203-236
- BUTLER, R. 1998 'Rural recreation and tourism' in *The Geography of Rural Change* ed B. Ilbery (Essex: Longman) 211-232
- CASTLE, E. 2002 'Social capital: An interdisciplinary concept' *Rural Sociology* 67(3), 331-349
- CHATHAWAY, p. 1999 'Rock bottom: A sharp drop in international coal prices puts Tumbler Ridge in jeopardy' *BC Report* 10(6), 33
- CHOY, K., and ROUNDS, R. 1992 'Entrepreneurship and rural development' in *Community Development Strategies on the Northern Plains*, ed K. Choy and R. Rounds (Brandon, Manitoba: Rural Development Institute, Brandon University) 51-65
- CHRISTENSON, J. 1982 'Community development' in *Rural Society in the U.S.: Issues in the 1980s*, ed D.A. Dillman and D.J. Hobbs (Boulder, Co: Westview Press) 264-272
- CHRISTENSON, J., FENDLEY, K., and ROBINSON, J. 1989 'Community development' in *Community Development in Perspective*, ed J. Christenson and J. Robinson (Ames, IA: Iowa State University) 3-25
- COFFEY, W., and POLESE, M. 1985 'Local development: conceptual basis and policy implications' *Regional Studies* 19, 85-93
- COOK, A.K., HOWELL, R.A., and WEIR, I.L. 1985 'Rural leadership programs and changing participation of men and women in public affairs' *The Journal of the Community Development Society* 16, 41-56
- COOKE, P. 1989 *Localities* (London: Unwin Hyman)
- COX, K., and MAIR, A. 1988 'Locality and community in the politics of local development' *Annals of the Association of American Geographers* 78, 307-325
- CUMMINGS, S.L. 2001 'Community economic development as progressive politics: Toward a grassroots movement for economic justice' *Stanford Law Review* 54(3), 399-493
- DAVIES, W., and HERBERT, D. 1993 *Communities within Cities: An Urban Social Geography* (London: Belhaven)

- DAY, G. 1998 'Working with the grain? Towards sustainable rural and community development' *Journal of Rural Studies* 14, 89-105
- DOUGLAS, D. 1989 'Community economic development in rural Canada' *Plan Canada* 29(2), 28-46
- DYKEMAN, F. 1990 'Developing an understanding of entrepreneurial and sustainable rural communities' in *Entrepreneurial and Sustainable Rural Communities* ed F. Dykeman (Sackville, NB: Rural and Small Town Research and Studies Programme, Mount Allison University) 1-22
- ERNST, T. 2000 'Town seeks people (Tumbler Ridge, BC) after coal mine closes' *Beautiful British Columbia* 42(4), 47
- FLORA, C.B., KINSLEY, M., LUTHER, V., WALL, M., ODELL, S., RATNER, S. and TOPOLSKY, J. 1999 *Measuring Community Success and Sustainability* (Ames, IA: North Central Regional Center for Rural Development) [http:// www.ncrcrd.iastate.edu/Community\\_Success/about.html](http://www.ncrcrd.iastate.edu/Community_Success/about.html)
- FRIEDMANN, J. 1992 *Empowerment: The Politics of Alternative Development* (USA: Blackwell)
- GILL, A. 1999 'Competitive tensions in community tourism development' in *Reshaping the Countryside: Perceptions and Processes of Rural Change*, ed N. Walford, J. Everitt and D. Napton (New York: CAB International) 157-168
- HALSETH, C. 1997 'Community economic development in groups in nonmetropolitan British Columbia: interpreting the representativeness of civil society organizations' *Small Town* 28, 18-23
- HAYTER, R., BARNES, T. and GRASS, A. 1994 *Single Industry Towns and Local Development: Three Coastal British Columbia Forest Product Communities* (Thunder Bay, Ontario: Lakehead University Centre for Northern Studies Report 34)
- HILLERY, G. 1955 'Definitions of community: Areas of agreement' *Rural Sociology* 20, 111-124
- JOLLIFFE, L, and MACDONALD, R. 2000 'Culture and the development of rural tourism in the Evangeline Region of Prince Edward Island' Presented at the Annual Meeting of the Canadian Association of Geographers (St. Catharines, Ontario: May 31-June 3)
- JOPPE, M. 1996 'Sustainable community tourism development revisited' *Tourism Management* 17(4), 475-479

- KNOX, P. 1995 *Urban Social Geography: An Introduction* (New York: Wiley)
- KOSTER, R. 2002 'An examination of the diffusion and adoption of murals as a community tourism development strategy' Presented at the Annual Meeting of the Canadian Association of Geographers (Toronto, Ontario: 28 May-1 June)
- \_\_\_\_\_, and James E Randall 2005, *Indicators of community economic development through mural-based tourism* Canadian Geographer. Toronto: Spring 2005. Vol.49, Iss. 1; pg. 42, 19 pgs
- LAWLESS, P. 2001. 'Community economic development in urban and regional regeneration: Unfolding potential or justifiable skepticism?' *Environment and Planning C* 19(1), 135-155
- LEHR, J., and KENTNER-HILDALGO, J. 1998 The tourist picture: Murals and small town tourism animate Boissevain, Manitoba, in *Western Canada's Small Town* 28, 12-21
- MARTIN, K.E., and WILKINSON, K.P. 1985 'Does leadership development intervene in the relationship between public affairs participation and socioeconomic status?' *The Journal of the Community Development Society* 16, 97-106
- NOZICK, M. 1991 'Principles of community economic development in The Canadian City, ed K. Gerecke (Montréal: Black Rose Press) 79-90
- O'NEILL, T. 1994 'Regional, local and community-based development' in *Community Economic Development: Perspectives on Research and Policy*, ed B. Galaway and J. Hudson (Toronto: Thompson Educational) 59-72
- PAGE-ADAMS, D. 1997. 'Asset building as a community revitalization strategy' *Social Work* 42, 423-434
- PAHL, R. 1966 'The rural-urban continuum' *Sociologia Ruralis* 5, 5-23
- PELL, D. 1994 'Promotion of community economic development' in *Community Economic Development: Perspectives on Research and Policy*, ed B. Galaway and J. Hudson (Toronto: Thompson Educational) 249-258
- PURDUE, D., DURRSCHMIDT, J., JOWERS, p., and ODOHERTY, R. 1997 'DIY culture and extended milieu: Lets, veggie boxes and festivals' *Sociological Review* 45 (4), 645-667
- REDFIELD, R. 1947 'The folk society' *American Journal of Sociology* 52, 293-308

REED, M. 2000 'Collaborative tourism planning as adaptive experiments in emergent tourism settings' in *Tourism Collaboration and Partnerships: Politics, Practice and Sustainability*, ed B. Bramwell and B. Lane (Clevedon, UK: Channel View Publications) 247-271

ROSELAND, M. 1999 'Natural capital and social capital: Implications for sustainable community development' in *Communities, Development and Sustainability across Canada*, ed J.T. Pierce and A. Dale (Vancouver: University of British Columbia Press) 190-207

SHAFFER, R., and SUMMERS, G. 1989 'Community economic development' in *Community Development in Perspective*, ed J. Christenson and J. Robinson (Ames, IA: Iowa State University) 173-195

SHRAGGE, E. 1993 'The politics of community economic development' in *Community Economic Development: In Search of Empowerment and Alternatives*, ed E. Shragge (Montreal: Black Rose Books) 1-17

UN Department of Economic and Social Affairs Division for Public Administration and Development management(2003), *Leadership and Social Transformation in the Public Sector: Moving from Challenges to Solutions*, New York

USDA Rural Development Office of Community Development(1998), *Progress Report-Rural Empowerment Zones and Enterprise Communities Initiative*

VOTH, D. 1989 'Evaluation for community development' in *Community Development in Perspective*, ed J. Christenson and J. Robinson (Ames, IA: Iowa State University) 219-252

WHITTAKER, A., and BANWELL C. 2002 'Positioning policy: The epistemology of social capital and its application in applied rural research in Australia' *Human Organization* 61(3), 252-261

YOUMANS, R. 1990 'Leadership and the rural community's ability to manage change' *Western Wire Spring*, 5-6

<http://www.ezec.gov/About/backgrounder.html>

<http://www.ezec.gov/Communit/progress98.pdf>.

<http://www4.law.cornell.edu/uscode/html>