

# 농촌건강장수마을사업 평가지수 산정방안 연구

A Study of a Scoring Method for Evaluating the Project of Rural Well-longevity Villages

서교(충북대)\*, 한이철, 이정재(서울대)  
Suh, Kyo\*, Han, Yi-cheol, Lee, Jeong-jae

## Abstract

The purpose of this study is to develop indices and a scoring method for effectively evaluating the project of rural well-longevity villages which makes up for insufficient parts of existing projects on improving settlement foundation and production environment. Evaluating indices include qualitative factors originated from the characteristics of the project so a scoring method based on an information measure technique is used for evaluating the results from each village. Evaluating indices are provided differently depending on each purpose for evaluation. Result indices can be used for ranking project villages and fundamental indices can be used to analyze villages elaborately to improve project plans.

Keyword: settlement foundation, production environment, qualitative factors, scoring method, information measure technique

## 1. 서론

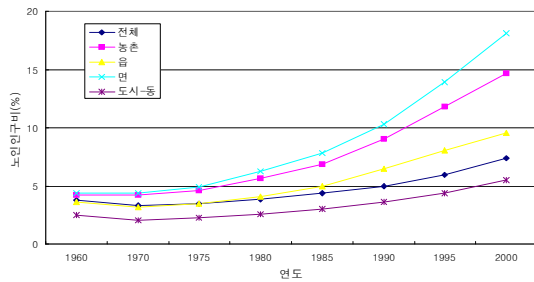
현재 농촌에는 다양한 정부부처와 기관에서 여러 사업을 시행 중이며 이는 보다 나은 미래의 농촌을 구현하기 위한 노력이다. 현재 정부에서 집행하는 농촌지역대상 사업은 주로 정주기반확충에 집중되고 있으며 구체적인 집행내용은 표 1과 같다. 투자 분야별로 살펴보면 정주기반확충사업의 비중이 78%, 소득기반조성에 16.4%가 지원되고 있음을 알 수 있으며 주요사업이 완료되는 시점이 2012, 2013년으로 현재의 농촌상황을 고려할 때 많은 농촌마을이 사업완료 시점까지 유지가 가능할 지에 대해서 확신하기 어렵다.

표 1 정부사업예산 및 기간 (억원)<sup>4)</sup>

| 사업명      | 지원기관 | 총사업비    | 사업기간      | 사업내용                |
|----------|------|---------|-----------|---------------------|
| 계        |      | 363,350 |           |                     |
| 접경지역지원   | 행자부  | 51,278  | 2003-2012 | 정주기반 확충             |
| 도서종합개발   | 행자부  | 22,296  | 1988-2007 | 정주기반 확충             |
| 오지종합개발   | 행자부  | 15,264  | 1990-2004 | 정주기반 확충             |
| 소도읍육성    | 행자부  | 12,000  | 1972-2012 | 정주기반확충 및 지역특화사업 활성화 |
| 농촌마을종합정비 | 농림부  | 57,400  | 2004-2013 | 정주기반확충 및 지역특화사업 활성화 |
| 정주기반확충   | 농림부  | 154,625 | 1990-2013 | 정주기반 확충             |
| 전원마을조성   | 농림부  | 9,250   | 1991-2013 | 택지조성 및 정주기반 확충      |
| 녹색농촌체험마을 | 농림부  | 1,700   | 2002-2013 | 도농교류                |
| 지역특화사업보조 | 농림부  | 20,467  | 1996-     | 자원개발                |
| 산촌종합개발   | 산림청  | 1,718   | 1994-2007 | 정주기반 확충             |
| 어촌체험관광마을 | 해수부  | 162     | 2002-2007 | 도농교류                |
| 어촌종합개발   | 해수부  | 2,766   | 1994-2006 | 정주기반 확충             |
| 농촌전통테마마을 | 농진청  | 157     | 2002-2008 | 도농교류                |
| 개발촉진지구지원 | 건교부  | 14,267  | 1995-2008 | 정주기반 확충             |

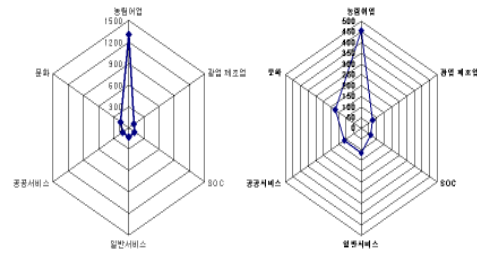
이는 그림 1과 같이 도시에 비해 농촌의 고령화가 급속하게 진행되고 있는 점과 이농으로 인한 인구감소 지속 등을 원인으로 들 수 있다. 그림 1에서 살펴보면 2000년 기준으로 면단위의 노인인구비율이 18.1%, 농촌지역이 14.7%로 도시지역 5.5%에 비해 2배 이상의 비율을 나타내고 있는 것을 알 수 있다. 또한 그림 2와 같이 농촌지역의 10년간 분야별 성장을 살펴보면 제주와 전북지역의 경우 농림어업의 성장비중이 다른 분야에 비해 매우 크게 나타남을 알 수 있으며 이는 농촌지

역의 다원화가 지속되지 못하고 농림어업의 생산 공간으로 특화되고 있음을 나타낸다고 볼 수 있다.



통계청, 2000 주택인구조조사

그림 1 지역별 노인인구비의 변화



산업별 종사자수 2003/1993의 백분율, %

그림 2 부문별 산업변화

- 제주도, 전라북도 -

하지만 건전한 농촌사회를 농업을 기반으로 2차, 3차 산업이 조화를 이루는 삶의 공간으로 자생력을 갖추고 내부적인 활력이 넘치는 사회라고 정의한다면 기존의 다양한 농촌대상 사업의 결과에는 미흡한 면이 발생하게 됨을 알 수 있다. 이는 정주기반을 중심으로 농촌지역의 인프라만을 개선하는 노력에 치중하여 그 속에 존재하는 농촌마을의 주민에 대한 생각에 소홀했기 때문으로 판단된다. 이렇게 여러 사업이 장시간의 노력과 많은 비용이 집행된 후에도 미래의 건전한 농촌사회가 되기에는 모자란 면이 존재하게 되므로 이러한 면을 충족시키기 위한 농촌마을의 소프트웨어 사업이 농촌건강장수마을사업이라고 필요하다고 할 수 있다. 기존의 정주기반 중심의 하드웨어사업과 달리 농촌건강장수마을사업은 설치해주거나 구축한 이후에 끝나는 시혜적 사업이 아니라 마을주민들에게 동기와 기회를 만들 수 있는 여건을 제공한 후 지속적으로 그러한 사업을 유지해 갈 수 있도록 도움을 주는 지속가능한 농촌 자생력을 형성시키고자 하는 사업으로 다른 농촌사업과 차별화된다.

따라서 본 연구에서는 이러한 농촌의 내부적 활력을 증진시키고 잠재력을 이끌어내고자 하는 소프트웨어 사업인 농촌건강장수마을사업의 성과를 효과적으로 나타내기 위한 평가지표를 개발하고 이에 대한 평가접수 산정방안을 제시하고자 하였다.

## 2. 농촌건강장수마을사업 개요

농촌건강장수마을사업은 농촌을 대상으로 정주기반과 생산기반을 조성하는 기반조성사업과는 달리 지속가능한 농촌의 잠재력의 향상을 위한 소프트웨어사업으로, 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 촉진에 관한 특별법에 의거하여 노인의 삶의 질 향상이라는 취지를 가지고 있으며 기본적 사업전략을 7가지로 구성하였다.

- (1) 관련기관 및 단체 등과의 협력추진
- (2) 마을내 노인보호 지원체계를 구축하여 거동불편노인 지원
- (3) 마을의 일거리나 자랑거리 등을 발굴하여 브랜드화
- (4) 지역농산물 가공품생산판매나 도농교류를 통한 생산 활동 증진
- (5) 지역문화 전승활동이나 체험활동 등을 통한 문화전승
- (6) 소모임 활성화와 공동체 강화를 통한 사회활동 활성화
- (7) 노동, 휴식, 운동의 적절한 조화와 전통음식 중심의 고른 영양섭취를 통한 건강 지향

사업의 시행은 기반조성이 되어있는 마을을 중심으로 800~1200개소를 연차적으로 육성할 계획이며 사업추진절차는 그림 3과 같다. 마을의 계획은 주민의 토론과 합의에 의해 수립되며, 시나 군의 농업기술센터에서 제공하는 신청양식으로 신청서를 작성하여 제출하게 된다. 제출된 서류를 통해 전문가와 담당자들로 구성된 심의위원회에서 타당성, 적합성, 적정성을 기준으로 심사하여 대상 마을을 선정하며, 마을주민과 담당공무원, 전문가 그룹으로 구성된 사업추진위원회를 중심으로

사업을 추진하게 된다. 사업추진과정에서 시, 군의 농업기술센터나 도 농업기술원, 농촌진흥청의 관리감독을 받으며, 산학연 관련전문가와 관련기관 및 단체의 지원을 바탕으로 기술지원을 받을 수 있도록 하였다. 이렇게 진행된 사업은 평가시스템을 통해 산정된 결과를 바탕으로 연차사업진행에 활용하거나 미비점을 보완하여 개선하는데 사용되게 된다.

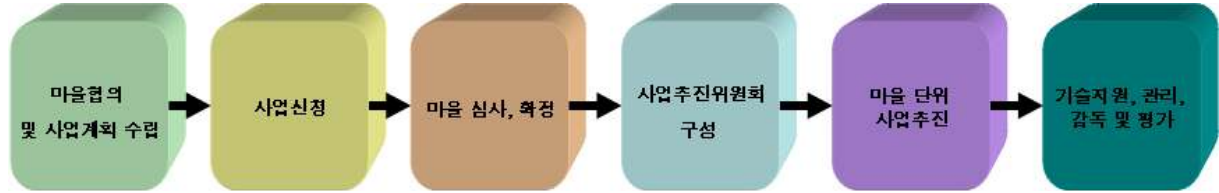


그림 3 사업추진절차

### 3. 사업 분야

#### 3.1 경제활동

다원화된 농촌의 모습과 여유로운 생활을 위해 농업이외의 부가적인 수입원의 개발이나 기존 농업이외의 특화된 농업의 개발을 지원하고자 한다. 이러한 소득원의 발굴은 기존의 일부 농촌마을에서 시작한 짬뽕공예와 같이 경제적인 이점과 동시에 주민의 건강증진과 교류기회 확대도 동시에 도모하고자 하였다. 하지만 많은 사례에서와 같이 이렇게 개발된 소득원이 판로를 찾지 못하여 실패로 끝나는 경우가 많이 있어 이러한 마을단위의 특화사업의 판로를 도농교류확대나 일사일촌 등의 네트워크 형성을 통해 지원함으로써 일회성의 도움이 아니라 장기적으로 지속할 수 있는 소득기반이 될 수 있도록 군 단위, 도 단위, 정부차원의 지원체계와 방법을 제시하고자 하였다. 특히 군단위에서는 마을 간의 시너지효과를 끌어낼 수 있는 소득원을 개발하고, 군 사이의 연계를 통해 브랜드하나 마케팅 효율 증대를 도모할 수 있으며, 이러한 연계는 도 단위에서 지원이 가능하고, 정부차원에서 이러한 건전한 농촌사회의 기반을 효과적으로 구축하기 위한 방안이 될 수 있다.

#### 3.2 건강관리

농촌은 도시와 비교해서 청정한 자연환경을 가지고 있으나 과거에 비해 노인 비중의 증가로 인해 활력을 잃어버리기 쉬워졌다. 도시에 비해 병원의 거리가 멀고 경제적인 여유가 없으며 많은 국가 지원 건강사업에 대한 인식의 미비로 인해 자칫 건강관리에 소홀하기 쉽다. 이러한 농촌의 노인들을 위해 마을의 특성에 맞는 건강프로그램과 검진프로그램을 마련하여 제공하며 이러한 프로그램을 지속적으로 유지하고 발전할 수 있도록 지원하고자 하였다. 또한 생산활동과 사회활동의 참여를 통한 건강증진이 이루어질 수 있는 기반을 마련해주고자 하였다.

#### 3.3 학습 및 사회활동

농촌의 경우 도시에 비해 지속적인 학습을 위한 여건이 미비하며, 노인비중의 증가와 마을단위의 커뮤니티 형성이 힘들어지면서 구성원의 활동이 감소하고 이에 따른 활력도 줄어들고 있다. 이러한 농촌에 마을단위에서 가능한 학습활동을 강화하고 커뮤니티를 활성화하기 위한 프로그램을 지속적으로 운영할 수 있도록 하였다. 또한 마을회의의 참여빈도를 높이고 의사를 개진하고 반영될 수 있도록 하여 자신이 아직도 사회의 중요한 구성원이며 마을의 주인임을 인식할 수 있도록 하며, 지자체 단위별로 효과적인 지원방안을 강구하여 보다 활력이 넘치는 마을이 될 수 있도록 도움을 줄 수 있는 체계를 마련하도록 하였다.

#### 3.4 환경정비

기존의 주거환경개선 사업과 달리 스스로 참여하여 개선될 수 있는 환경정비에 주안점을 두었다. 하드웨어 기반의 환경정비의 경우 사업비용이 증대되며 사업효과가 시간이 지남에 따라 반감되는 경향이 있으나 깨끗한 자연환경과 생활환경을 유지하려는 의식의 개선은 장기적인 마을의 환경개선에 도움을 줄 수 있다. 쓰레기 분리수거에 참여하고 축산폐수나 생활하수를 포함한 오폐수의 양을 줄이며, 공해물질을 발생시키는 쓰레기 등의 소각을 자제하여 공기와 물 등 자연환경을 유지하기 위한 노력에 참여할 수 있도록 한다. 또한 자기 집 가꾸기 등의 프로그램을 통해 외부로 노출

된 자신의 주거공간에 대한 정비를 통해 찾아가고 싶은 마을, 살고 싶은 마을이 될 수 있는 경관을 조성해 나갈 수 있도록 지원한다.

#### 4. 평가방안

사업성과를 측정하는 방법에는 수익비용분석, 의태모형, 수리계획법, 지수적 접근방법, 생산함수방식, 시계열적 분석방법, 목표달성평가법, 다속성효용함수법, AHP, 평점모델 등 매우 다양한 방법이 있으며 이를 평가시점, 평가목적, 평가대상 등에 따라 효과적으로 선택하여 사용해야 한다. 지수적 접근방법은 투자비용과 투자로부터 발생한 사회적 잉여를 비교하여 평균수익을 발견하는 방법이며, 생산함수방식은 투자로부터의 평균수익보다는 증가된 투자로부터의 수익변화를 추정하여 한계수익을 산출하는 방식으로 총량적 분석을 하는 경우에 주로 사용되며, 시계열적 방법은 시계열 자료를 통한 분석방법으로 자기회귀모형이나 오차수정모형이 주로 사용되어 왔다. 목표달성평가법은 달성할 목표 즉 평가기준을 명시적으로 구분하고 각각의 목표별 성취점수를 산정하여 이를 종합하는 방법이며, 다속성효용함수법은 다양한 효용을 의사결정에 사용하는 방법으로 정량적, 정성적 요인들을 종합적으로 고려할 수 있고 요인들 간의 상대적 중요도를 구할 수 있다는 장점이 있으나 각 요인들의 효용함수를 설정하는데 있어 응답자의 주관이 개입되고, 설정된 효용함수 값들이 일관성 있게 결정되었는지 검증하기 어렵다는 단점이 있다. 또한 계층적분석법인 AHP는 복수의 대안에 대한 다양한 평가기준과 다수 주체에 의사결정을 위해 설계된 의사결정방법으로 대안들에 대한 정보가 부족한 경우 의사결정 상황을 계층화하며 가중치의 부여를 통해 우선순위를 결정하는데 주로 사용된다. 본 사업의 평가는 일반적인 투자 사업비에 대한 농업총생산의 변화와 같이 구체적으로 수치화될 수 있는 지표로 선택하기 어렵고, 변화의 대상이나 투입항목에 대한 정확한 평가가 어려운 정성적 요인이 많으며, 지속될 사업의 대안에 대한 타당성 평가가 함께 이루어져야 하는 점들을 종합적으로 고려하여 정보계측기법과 평점모형을 함께 이용하여 사업 결과에 대한 종합점수를 산정하고자 하였다.

다속성의사결정법의 하나인 평점모형은 분석자가 각 요인에 대한 상대적인 가중치를 부여하고 각 대안에 해당되는 값을 표준화하는 방법으로 각 지표에 대한 총 점수는 각 항목의 평점에 가중치를 곱해 모든 항목에 대한 합을 구하는 방식을 사용한다. 이러한 평점모형은 크게 항목들의 가중치를 구하는 절차와 가중치를 종합하여 종합점수를 산정하는 절차로 구분할 수 있으며, 가중치를 계산하는 방법에는 단순가중치, 순위합계 가중치, 순위역수 가중치 등의 방법이 있다. 이러한 평점모형은 정량적 또는 정성적 요인들에 대해 매우 간단한 절차로 요인별 가중치와 대안별 종합점수를 얻을 수 있는 반면 전문가들의 주관적 의견에 의존한 점수부여 방식에 따른 비밀관성의 정도를 측정할 수 없는 단점이 있다<sup>1)</sup>. 본 연구에서는 이러한 평점모형의 단점을 보완하기 위해 정보계측기법으로 지표 가중치를 산정하도록 하였으며 분야별 가중치는 투입예산편성 자료를 바탕으로 작성하여 최대한 지표에 대한 주관성이 배제될 수 있도록 하였다. 이러한 평점모형의 경우 신용기관의 신용등급부여를 위해 많이 사용되고 있어<sup>2)</sup> 신용등급과 같은 방법으로 마을의 성과등급을 부여하도록 하였다. 이러한 성과등급은 성과조사결과를 바탕으로 한 점수를 통해 순위가 나타나므로 등급부여가 가능하게 되며, 점수의 분포를 바탕으로 향후 가중치와 조사방법의 개선이 가능하다.

##### 4.1 평가점수산정

조사된 자료는 식 1을 통해 평가점수를 산정하며 분야별 점수는 식 2와 같이 통합하여 종합점수를 산정하고 이를 바탕으로 사업성과의 등급을 부여하고자 하였다.

$$I = \sum_{i=1}^m \alpha_i J_i \dots\dots\dots (1) \quad I_i = \sum_{j=1}^n \beta_j \Delta_j \dots\dots\dots (2) \quad \Delta = \frac{E}{ut} \dots\dots\dots (3)$$

여기서 I는 지수, i는 평가분야, j는 평가항목,  $\alpha$ 는 분야별 사업비 비중,  $\beta$ 는 가중치, E는 조사결과, u는 조사단위, t는 조사기간, n은 평가항목 수, m은 평가분야 수를 각각 나타낸다. 따라서 각각의 개별 평가분야에 대한 지수의 총합으로 종합평가지수를 나타내게 된다. 점수계산 과정에서

△는 식 3과 같으며, 성과지표의 경우에는 조사기간별 조사항목의 점수를 조사방법에 규정된 단위로 나눈 값이 되고 기초조사지표를 사용하는 경우에는 조사결과를 조사단위에 따른 평균값 즉 개인단위인 경우 마을주민 총수로, 가구단위인 경우 마을가구 총수로 나누어 평균값을 취하게 된다. 또한 조사기간에 따라 월별 조사인 경우 월별 변화량을 연별 조사인 경우 연별 변화량을 각각 나타내게 되는데 이는 총량으로 비교하는 마을규모나 마을의 사업시작 시점의 성장잠재력에 따라 차이가 발생하는 점을 가능한 배제시키기 위해서 이다.

#### 4.2 가중치산정

본 연구에서는 성과지표와 기초조사지표로 이원화된 지표를 사용하므로, 성과지표의 경우에는 마을별로 조사된 자료를 바탕으로 실질적인 평가를 위해 사용하게 되며, 평가시스템 개발시 표본 마을을 대상으로 조사된 자료를 바탕으로 타당한 점수가 산정되도록 가중치를 결정하도록 하였으며, 기초조사지표의 경우에는 정보계측기법을 사용하도록 하였다. 이는 일반적으로 정성적 평가요소의 상대적 중요성을 평가하기 위해 많이 활용하고 있는 방법인 계층분석법(Analytic Hierarchy Process)의 경우에는 전문가 그룹의 평정, 조사의 진행과정에 있어 전문가의 판단에 의한 설문을 실시해야 하는 어려움이 있기 때문에<sup>1)</sup> 필요에 따라 지표를 선정하여 사용해야 하는 기초조사지표 활용의 경우에는 어려움이 있다고 판단하였기 때문이다.

##### (1) 성과지표를 사용하는 경우

식 2에서 성과지표를 사용하는 경우에는 가중치 β를 정보계측에 따른 가중치가 아닌 지표점수부여 방식에 따른 산정기준을 고려하여 결정하게 된다. 예를 들면 근력평가를 20명에 대해 실시하고 점수를 합하게 되므로 이를 다른 분야 평가점수 비중을 고려하여 가중치를 결정하게 된다. 이러한 가중치 값은 사업대상 마을의 성과에 대한 조사가 이루어진 이후 평가점수 분포를 고려한 추가적인 검토가 필요할 것으로 판단된다.

##### (2) 기초조사지표를 사용하는 경우

본 연구에서는 정보계측기법을 사용하여 가중치를 산정하였으며, 이는 항목변경이나 마을별 항목 선정 시에 효과적으로 가중치를 다시 산정하여 반영할 수 있기 때문이다. 정보계측기법은 인간이 언어를 통하여 모든 사물의 정보를 표현하므로 이러한 정보라는 통일된 단위를 사용하여 모호한 가치를 평가해 보고자 하는 방법으로, 공공시설 계획과정에서 비용, 편익 및 환경, 사회적 요소 등의 정량화되기 어려운 가치를 평가하는데 사용된 바 있다<sup>1)</sup>.

정보량의 산정은 Gellman이 제시한 총 정보량식인 식 4를 수정한 정(2003)의 식<sup>5)</sup>인 식 5를 이용하여 평가지표의 중요도를 산정하였다.

$$I(e) = \varepsilon + s = K_u(s_e) + \sum_r P_r \log \frac{1}{P_r} \dots\dots (4) \quad I(A) = \left( \sum_r (I(r) / \log N(r)) + \sum_r P_r \log \frac{1}{P_r} \right) \dots\dots (5)$$

where,  $I(e)$ : total information of e,  $\varepsilon$ : knowledge,  $s$ : ignorance,  $K_u(s_e)$ : algorithmic complexity,  $s_e$ : string expressing e,  $r$ : element expressing information,  $P$ : average probability of choice r,  $P_r$ : probability of choice r in trial

중요도는 항목을 표현하는 단어를 추출하여 산정하는데, 단어나열인 경우와 복합단어의 경우에 각각 식 6, 식 7을 통해 산출된다.

$$I(e) = (I_m + (I_1 + I_2 + \dots + I_n) / n) / 2 \dots\dots (6) \quad I(e) = (I_m + (I_1 + I_2 + \dots + I_n) / n!) / 2 \dots\dots (7)$$

where,  $I(e)$ : importance by information,  $I_m$ : information of main item,  $I_n$ : information of sub items,  $n$ : number of items of sub items

### 5. 평가지표

농촌건강장수마을을 평가하기 위한 사업 분야별 평가지표를 성과지표와 기초조사지표로 이원화하여 구성하였다. 성과지표는 실질적으로 사업에 의해 평가하고자 하는 농촌마을의 활력, 지속가

능성, 협력증진 등을 사업 분야별로 정성적 평가와 정량적 평가를 수행할 수 있는 척도로 조사하도록 하였다. 기초조사지표는 면단위 통계자료로 구득될 수 있는 마을기초통계자료와 구체적으로 마을의 미비점을 파악하기 위한 세부정보의 요구에 따라 선택하여 사용할 수 있도록 제시하였다. 표 2는 평가를 위한 성과지표이다.

표 2 성과지표

| 분야 | 평가분류   | 평가항목                       | 평가척도                                   |
|----|--------|----------------------------|--|
| 경제 | 정성적 조사 | 경제적 여유가 생겼다고 생각하십니까?       | 5 - 4 - 3 - 2 - 1                      |
|    | 정량적 조사 | 마을 총생산 증가<br>소득증가요인        | 5 - 4 - 3 - 2 - 1<br>5 - 4 - 3 - 2 - 1 |
| 건강 | 정성적 조사 | 자신의 건강이 좋아졌다고 생각하십니까?      | 5 - 4 - 3 - 2 - 1                      |
|    | 정량적 조사 | 근력평가<br>병원진료회수             | 5 - 4 - 3 - 2 - 1<br>5 - 4 - 3 - 2 - 1 |
| 활동 | 정성적 조사 | 마을 주민간 교류와 활동이 늘었다고 느끼십니까? | 5 - 4 - 3 - 2 - 1                      |
|    | 정량적 조사 | 마을회의 및 행사 개최일수<br>주민 참여율   | 5 - 4 - 3 - 2 - 1<br>5 - 4 - 3 - 2 - 1 |
| 환경 | 정성적 조사 | 주거환경이 좋아졌다고 생각하십니까?        | 5 - 4 - 3 - 2 - 1                      |
|    | 정량적 조사 | 쓰레기 분리수거 참여율<br>마을경관평가 점수  | 5 - 4 - 3 - 2 - 1<br>5 - 4 - 3 - 2 - 1 |

\* 정성적 평가점수 척도: 5점(매우 좋아졌다.), 4점(좋아졌다.), 3점(비슷하다.), 2점(나빠졌다.), 1점(매우 나빠졌다.)  
마을 총 생산은 마을의 농업과 비농업의 생산량 증감에 대한 점수를 변동범위에 따라 부여하도록 하였으며, 소득증가요인은 농업부문의 증가의 경우 3점, 유통이나 판매개선에 의한 증가의 경우 4점, 기타 소득원의 개발을 통한 증가의 경우 5점을 부여하는 방식을 사용하도록 하였다. 건강의 경우 근력평가 대상인원을 마을 당 40세 이상 남녀 각 10명을 선정하되 65세 이상 포함비율이 50%가 되도록 제한을 두었으며, 병원진료회수는 의료보험공단에 등록된 진료만으로 제한을 두었다. 마을회의 및 행사는 개최일수를 기준으로 하여 장기간 지속되는 큰 행사의 비중을 반영할 수 있도록 하였으며, 참여율을 계산하여 활동정도와 참여정도를 함께 측정할 수 있도록 하였다. 환경의 경우 기존의 주거환경 개선사업의 성과와 달리 마을주민의 의식변화와 참여에 따라 달라질 수 있는 분리수거 참여율과 농촌지도사와 자문위원들로 구성된 10명이 판단하는 마을경관평가 변화에 따른 점수를 5등급으로 부여하도록 하였다.

## 7. 결론

농촌건강장수마을사업은 바람직한 농촌의 미래상을 바탕으로 개념을 정립하고 농촌의 활력과 지속가능한 자족능력을 증진시키고 마을간 협력관계를 향상시킬 수 있는 마을 시스템의 내부적 소프트웨어를 개선시키기 위한 사업으로 볼 수 있다. 기존의 사업과 달리 평가대상이 구체적으로 나타나기 어려운 정성적 요소가 많고 마을 단위의 조사와 평가가 이루어져야 하기 때문에 이에 맞는 평가시스템이 요구되었으며, 본 연구는 이러한 평가요구를 만족시키기 위한 평가지표의 제시와 조사결과에 따른 평가지수 산정방안을 개발하고자 하였다. 평가지표는 성과지표와 기초조사지표를 나누어 제시하였으며, 각각의 평가지표에 따른 평가방안을 제시하였다. 평가지수산정을 위해 평점모형을 적용하였으며 가중치의 경우 사업 분야에 대한 가중치는 분야별 예산편성 비중으로 산정하며, 기초조사지표의 가중치는 정보계측기법을 이용하여 산정하도록 하였다.

## 참고문헌

1. 나준엽, 정남수, 이정재, 2005, 정보계측기법을 응용한 공공시설의 평가지표 중요도 산정 모델 개발, 한국농공학회 47권 2호, pp. 25-32
2. 민재형, 이영찬, 2004, 자료포괄분석을 이용한 신용평점모형개발, 경영학연구 33권 6호, pp. 1895~1918
3. 박대식, 최경환, 2002, 농촌주민의 삶의 질 측정에 관한 연구, 한국농촌경제연구원, pp. 57-85
4. 송미령, 박주영, 2004, 지역개발사업의 체계화 방안, 한국농촌경제연구원, pp. 5, 25-59
5. 정남수, 2003, 농촌시설 입지 및 어메니티 평가를 위한 정보계측기법의 개발, 서울대학교 대학원 박사학위

논문, pp.35