LAC 기법을 이용한 지속가능한 관광개발 모형

고동완* · 정종의**

*경기대학교 관광학부 관광개발학전공 · **경기대학교 대학원 여가관광개발학과

I. 서론

1992년 '유엔환경개발회의(UNCEP)' 이후 '지속가능한 개발'(Sustainable Development)은 학문적으로도 거의 모든 분야에서 일반적인 주제가 되고 있다. 지속가능한 개발은 환경적으로 지속가능한 규모, 사회적으로 공평한 분배, 그리고 경제적으로 효율적 배분으로 나눌 수 있으며, 이처럼 지속가능한 개발은 상호 연계적인 관계를 가진다고 할 수 있다. 또한, 지속가능한 관광개발의 의미는 훌륭한 양질의 자연 및 인적자원의 장기적 생존능력을 의미하는 개념으로 확장되고 있고(Bramwell & Lane, 1993: 71-80), 지역사회, 방문객 만족, 자연 및 사회적 자원의 소중한 이용에 대한 삶의 질을 포함하고 있다(Hunter & Green, 1995). 그러나 지속가능성은 '훌륭한 관념'으로서 개념적으로 널리 이용되고 있지만 기술적으로 이를 어떻게 조작화 할 것인가에 대하여 어려움이 지적되어 왔다(McCool, 1994).

McCool(1994)은 허용가능한 변화한계(LAC: Limits of Acceptable Change) 기법은 '지속가능한 관광개발'(Sustainable Tourism Development)의 개념을 조작화 하는데 도움을 줄 수 있는 도구로서 훌륭한 잠재력을 갖고 있다고 주장하고, 텍사스만 지역을 대상으로 적용한 바 있다. 지역사회나 관광지역에서 LAC 기법을 적용하는 것은 지역주민들이 관광개발이나 변화에 대하여 어떻게 느끼는지와 자원을 어떻게 평가하는지를 파악하고, 지역주민들에게 바람직한 관광개발의 형태를 요구할 수 있는 기회를 제공하는 것이다.

본 연구는 지속가능한 관광개발의 개념을 구체화, 조작화 하기 위한 전략으로 LAC 기법을 이용하여 지속가능한 지역관광개발 모형을 제안하는 것을 목적으로 하며, 개발된 모형의 실증적 검증은 후속 연구로 다루어질 것이다.

II. 연구동향 및 이론적 배경

1. 지속가능한 관광개발

지속가능한 관광개발(sustainable tourism development)은 문화적 통합성, 생태학적 과정, 생물학적 다양성과 생활지원 체계를 유지하면서 경제적, 사회적, 미학적 요구를 충족시킬 수 있는 방식으로 모든 자원의 관리를 유도하는 개발이라는 포괄적 개념으로 정의되고 있으며(Globe '90 회의, 1990. 3.: Inskeep, 1991: 461), 이후 많은 국내외의 학자들(예를 들어, Bramwell & Lane, 1993: WTO, 1996: 김남조 · 조광익, 1998: 오정준, 2003)의 정의 또한 기본적 개념에는 차이가 없으나 점차 관광목적지가 되는 지역사회의 지속성과 삶의 질을 강조하고 있다.

지속가능한 관광은 그 개념설정에서 네 단계의 인식적 오류를 거치면서 발전하였는데, 네 단계를 지속 가능한 방향으로 이끌기 위한 목표설정의 단계는 내재된 목표(possession)와 추구하여야 할 목표(goal)로 다시 구분할 수 있다(Clarke, 1997:224-233).

표 1에서 보듯이 대안관광을 통해서만 관광지를 지속가능하게 조성할 수 있다는 내재된 목표측면에서의 해석은 현실에 적용할 수 없는 시대착오적 발상이라고 할 수 있다. 대안관광은 관광객 기호의 변화로 인해 파생된 관광유형이자 대중관광에 식상한 새로운 관광유형으로 고려해야만 한다. 이를 확대 해석해서 관광지의 환경을 보전하고 그것을 지속가능한 방향으로 나아가게 해주는 만병통치약으로 고려하는 것은 적절치 못한 사고이다(오정준, 2003: 22-23).

그러므로 대중관광과 대안관광의 형태를 막론하고 그것이 지속가능한 목표를 지향하는 것이 지속가능한 관광이라고 규정할 수 있다(Butler, 1998: 30-34). 다시

표 1. 지속가능한 관광에 대한 인식의 변화

입 장	1단계	2단계	3단계	4단계
특 징	· 대중관광과 지속가능한 관광은 극단 · 대안관광과 지속가능한 관광은 동일	· 양극화 입장의 유연한 적용 · 대중관광의 하부구조 이용	· 대중관광은 개선의 당면 과제 · 자연환경에 초점	· 지속가능한 관광을 향한 목표 · 사회적 환경 포함
목 표 설 정	내재된 목표(possession)		추구해야 될 목표(goal)	
발 달 순 서	연대순			

자료 : 오정준(2003). 제주도의 지속가능한 관광에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문, p. 22.

말해 대안관광이 가치지향적이고 교육적이라고 할지라도 실제로 지역환경에 무리한 영향을 주고 더불어 지역주민에게 어떠한 혜택도 환원되지 않는다면 지속가능한 관광이라 할 수 없다. 반면에 대중관광이 다소 향락적이고 시설 중심적이라 할지라도 잘 관리되고 보전되어서 환경적으로 양호한 관광지를 유지하고 지역주민에게 각종 혜택이 돌아간다면 그것은 지속가능한 관광이라고 볼 수 있다. 따라서 대중관광 및 대안관광과 같은 관광의 유형만을 판단하여 관광지의 지속가능성을 판단하는 것보다 실제의 관광개발이 어떻게 진행되어 왔고 관광지 관리가 올바르게 진행되고 있는가에 초점을 맞추어 지속가능성을 판단하는 것이 중요하다. 또한 지속가능한 관광으로 나아가도록 관리하고 방향을 잡아나가는 것이 필요하고, 그리고 제한된 시각으로 정확하게 지속가능한 관광 여부를 규정하는 것은 불가능하므로 지속가능한 관광을 이상적인 상태로 가는 변화과정으로 이해하는 것이 바람직하다(Milne, 1998).

위와 같은 지속가능한 관광개발의 정의와 지속가능한 관광에 대한 인식적 오류를 종합해 볼 때 지속가능한 관광개발은 지역의 환경을 보전하고 지역경제의 활성화와 삶의 질을 충족시켜 주면서 관광객의 다양한 욕구를 충족시켜 주는 관광개발 형태로서 관광객과 지역사회 간의 형평성을 모두 고려하면서 개발뿐만 아니라 관리 · 유지차원에서도 지역주민과 관광객의 욕구를 충족시킬 수 있는 형태라고 정의할 수 있다.

2. 허용 가능한 변화한계(LAC)

허용가능한 변화한계(LAC: Limits of Acceptable Change)의 개념은 1980년대 초 미국 산림국에서 제시한 산림휴양관리를 개선하기 위해 수용력(carrying capacity)과 휴양기회분포(ROS: Recreation Opportunity Spectrum) 두 가지의 초기 개념으로부터 시작되었다고 볼 수 있다. 첫 번째 개념인 수용력은 생태학적 개념으로 생명 · 물리적 자료만을 기초로 하기 때문에 그동안 많은 비평을 받아 왔고, 많은 주관적 결정이 필요한 개념이다(Lindberg *et al.*, 1997: 461-464). 또한 본질적으로 수용력은 직관적으로 호소하는 개념이므로 사용 및 효과 사이의 관계를 설명하는데 실패하였고, 여러 조건들을 지역에서 찾으려는 점에서 규범적 측정방법을 고찰하는데 실패했다(Stankey, 1991:12-17).

두 번째 개념인 휴양기회분포(ROS)는 야외위락 및 관광 계획가와 관리자를 돕기 위해 개발된 것으로써 적절히 요구하는 이용자 활동들과 물리적 환경을 제휴시키기 위한 방법들을 고려하고 있는데, 이는 LAC 기법의 발달에 크게 기여하였다(Clark & Stankey, 1979). 휴양기회 분포는 과거 수년에 걸쳐 연구된 야생 및 자연지역에 대한 관리기법 연구들 중에 가장 폭넓게 수용되었으며 실제로 휴양 자원관리에 효과적임이 입증된 체계이다. 이를 바탕으로 최근에는 관광기회분포(TOS: Tourism Opportunity Spectrum), 허용가능한 변화한계(LAC: Limit of Acceptable Change), 그리고 주로 생태관광과 관련된 관리개념으로써 방문객 활동 관리과정(VAMP: Visitor Activity Management Process)과 방문객 영향 관리과정(VIMP: Visitor Impact Management Process) 등이 개발되고 있다(Boyd & Butler, 1996:557-560). 그러나 휴양기회 분포는 관광 · 휴양자원 통합관리의 필요성에 의해 개발되었고 그동안 주요한 휴양관리 개념으로 발전하였으나 적용범위, 공공참여의 한계, 생태적 계획구조의 결여 등 몇 가지 검증이 필요한 사안들도 있다. 또한 일부 학자들 사이에는 ROS의 광범위한 특성 때문에 수용력 개념과 마찬가지로 적용이 쉽지 않다는 지적도 있다.

허용가능한 변화한계(LAC: Limits of Acceptable Change)는 휴양활동을 위한 기호의 정의와 환경조건에 따른 최적의 이용수준 결정에 초점을 두고 있어, 수용력 및 ROS 개념에 접근하기 위한 노력이라고 볼 수 있다(McCool, 1990). 또한 이 기법은 보호된 지역에서 위락이용 관리를 위해 원래 개발되었으나 방식은 자연자원

개발 및 관리지역에서도 응용할 수 있었다(McCool, 1994:52-53). LAC 기법은 세 가지 전제를 갖고 있는데 첫째, 자연환경에 대한 인간의 이용은 환경이나 그것에 영향을 미치는 다른 어떤 변화의 결과로서 생긴다. 둘째, 자연 및 사회적 조건에서 변화는 피할 수 없는 것이며 바람직한 것이다. 셋째, 관리 및 계획은 조직적 계획과정을 통해 바람직한 사회적, 경제적, 환경적 조건 등과 같은 어떤 결과에 도달하는데 초점이 맞추어져 있다.

따라서 수용력 개념이 이용의 양과 수준에 관심을 두었다면, LAC 기법은 관리될 휴양지역이 이용에 의한 어떤 상태의 변화를 얼마만큼 허용할 것인가에 관심을 둔 것이다. 수용력 개념에서 중심이 되었던 '얼마만큼의 이용이 적절한 수준인가'란 관점이 '얼마만큼의 변화를 허용할 수 있는가' 또는 '얼마만큼의 변화가 적절한 수준인가'란 관점으로 이동되었다고 할 수 있다. 지속가능한 관광개발 개념의 주안점은 이용객, 지역사회, 그리고 지역환경 사이의 생산적이고 조화로운 관계를 유지하는 것이다. 그러나 이러한 조화의 추구는 기대하거나 혹은 기대하지 않았던 변화에 대한 흡수 및 허용능력에 따라 좌우된다. 결국 지속가능한 관광을 위한 자원의 관리는 이러한 관광발생지 구성요소 간에 발생하는 변화를 관리하는 것(유기준, 2001:271)이라는 점에서 LAC 기법은 지속가능한 관광개발의 실천적 조작화의 방법론이 될 수 있을 것이다.

허용가능한 변화한계 결정과정은 네 가지 주요 구성요소로 이루어져 있는데 첫째, 측정할 수 있는 일련의 속성에 의해 허용 가능하고 또 유지해야 하는 자원의 상태와 사회적 상태를 구체화하는 것이며, 둘째, 현재의 상태와 첫 단계에서 설정한 목적 상태와의 관계를 분석하는 일이며, 셋째, 기대되는 상태가 될 수 있도록 최적의 대안을 개발하는 단계이며, 마지막으로 관리 대안에 대한 평가 및 모니터링 단계이다.

LAC 기법의 접근은 관광개발과 관리에 특별한 가치를 가지고 있는데 그 이유는 사회적, 환경적 측면에서 관광지 관리기준을 개발할 수 있도록 논리적이며 연속적인 단계를 제시하고 있기 때문이다(Williams & Gill, 1994: 174-187). 반면에 시간과 비용이 많이 들고 인과요인을 탐구하는 과정이 없다는 점과 주된 관심이 야생지역에 한정되어 있고 장기적이고 축적된 영향관계를 알아내기 어렵다는 단점이 있다(Glasson *et al.*, 1995). LAC 기법이 개념적으로 좋은 방법이기는 하나 실제로 적용하는 데는 많은 어려움이 있는데, 특히 자연지역 관리에 관한 많은 문제들, 즉, 너무 복잡하고 논쟁적이며 비용이 많이 소요되는 측면도 있다.

Butler(1991)는 지속가능한 관광개발을 위해서는 정책의 조정, 사전활동 계획, 성장에 대한 한계 허용, 장기 목표 실행과 같은 사전조건이 계획 초기단계에 진행되어야 한다고 주장하였는데, 이러한 사전조건을 구체화한 것이 LAC 기법이다(Ahn *et al.*, 2002: 2). LAC 기법을 적용한 연구로 Manfredo 등(1983)은 원생지 관광객을 대상으로 그들의 원하는 관광경험과 ROS 모델을 기초로 관광자원의 환경을 구분한 지역의 선호도와의 연관 관계를 조사하였는데, 이들 두 변수 간에는 아주 밀접한 관계를 발견하였다.

지속가능한 관광개발에 대한 지표를 설정하기 위해 Roggenbuck 등(1993: 187-197)은 조건의 형태가 미개지 관광객들에게 가장 중요한 것이 무엇인지 결정하고 그들에게 수용 가능한 기준이 무엇인지 결정하기 위하여 LAC 구조를 이용하였다. 그들은 네 군데 미개지 지역에서 이용자들에 질문하여 조건과 같은 지표에 대한 수용가능성의 범위, 보아온 쓰레기의 더미, 가까운 캠프에서 보고 들었던 다른 이용자 집단, 야영지 주변에서 손상된 채소의 양 등을 조사하였다.

LAC 기법과 ROS 개념을 동시에 이용한 연구로 Boyd와 Butler(1996: 557-566)는 지역에 의한 생태관광 활동을 우선사항으로 결정하기 위해 LAC와 함께 ROS 개념을 이용하였다. 그들은 구역에 의한 활동 및 환경적 영향 사이의 관계에 주의를 기울일 필요성이 있다는 것을 인정했다. Ahn 등(2002: 2)은 지역관광계획에서 지속가능성을 적절히 운용하기 위해 LAC 기법을 이용하여 관광개발에 대한 태도, 바람직한 관광 및 관광개발의 형태, 그리고 지속가능한 관광개발 항목들에 대한 현재조건과 변화에 대한 잠재력을 토대로 지속가능한 관광개발의 방향을 제시한 바 있다.

III. 지속가능한 관광개발 모형

지역발전을 위한 관광개발계획의 수립은 지역 특성에 맞는 관광지를 개발하기 위한 방향을 제시하고 그리고 지역주민이 참여하는 지속가능한 관광개발을 실행할 것이냐의 문제가 된다. 따라서 본 연구는 지역발전을 위

한 지속가능한 관광개발의 과정과 방향을 관광객의 관점이 아닌 이용 결과에 따른 자원변화에 영향을 주는 허용가능한 변화한계(LAC)의 체계에서 접근하는 것이다.

본 연구에서 지속가능한 관광개발은 궁극적으로 다음의 두 가지를 전제하는 것으로 설정하였다. 첫째는 지속가능한 관광개발은 지역의 바람직한 관광개발의 형태에 의하여 달성될 수 있으며, 이는 지역의 ROS 등급과 같다는 것이다. 즉, 지역의 ROS 등급의 분석과 등급별 토지이용 등의 개발에 의하여 지속가능한 관광개발이 달성될 수 있다는 것이다. 둘째는 지속가능한 관광개발을 위해 지역의 자원 및 사회적 환경은 허용 가능한 변화한계를 가져야 한다는 것이다.

논의된 기본전제를 토대로 다음과 같은 지속가능한 관광개발 모형을 도출하였다. 제안된 모형은 먼저 LAC 체계의 2단계인 ROS 기법을 이용하여 환경적 요소인 지역의 ROS 등급을 설정하고(기본전제 1), 이를 사회적 요소인 지역의 바람직한 관광개발의 형태를 상호 교차하여 분석하고 이를 지역의 자원 및 사회적 지표(기본전제 2)와 접목함으로써 지속가능한 관광개발을 달성할 수 있다는 것이다. Ahn 등(2002)은 지속가능한 관광개발을 위해서는 구체적인 지역 특성별로 바람직한 관광개발의 형태와 일치해야 한다는 연구결과를 제시하였다. 그러나 실제적으로는 모든 지역에서 이러한 결과를 도출하지 못할 수도 있으며, 이러한 원인은 ROS 등급 지역별로 관광개발에 대한 지역주민의 태도와 지역사회 만족도를 분석함으로서 그 원인을 밝힐 수 있을 것이다.

본 연구에서 제안하고 있는 지속가능한 관광개발 모형은 허용가능한 변화한계(LAC)에 이론적 토대를 두고 있으며, 이론적으로는 지속가능한 관광개발의 실천적 방법론의 구축이라는 맥락에서 접근한 것이다.

Ⅳ. 결론

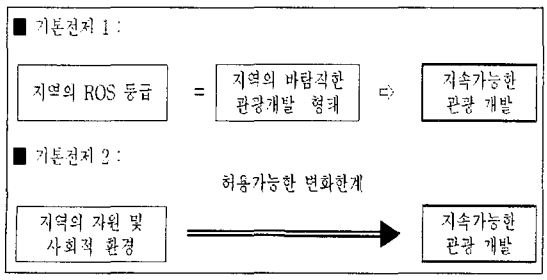

그림 1. 지속가능한 관광개발의 기본전제

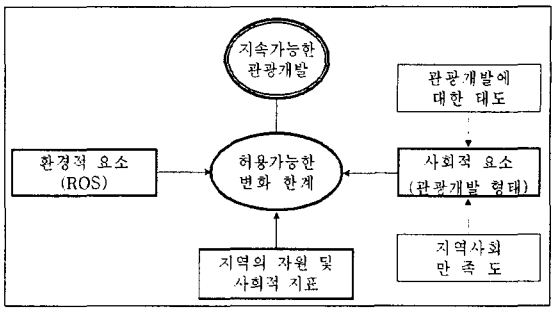

그림 2. 지속가능한 관광개발 모형

지속가능한 관광개발에 관한 연구는 크게 세 갈래의 방향으로 진행되어 왔으며(오정준, 2003:39-40), 그 동안 지속가능한 관광개발의 개념정립과 관광영향에 대한 논의는 어느 정도 성과를 이루고 있다고 볼 수 있다. 그러나 지속가능한 관광개발의 실천적 관점은 관광객 수의 제한, 관광의 유형 변경, 관광자원의 변경, 환경교육(Butler, 1998:25-34) 등 개념적 수준에 그치거나, 지속가능한 관광개발 지표의 개발(김대관, 2001)이나 관광기업에 대한 환경감사(Goodall, 2003) 등의 관리적 관점에서 논의되고 있다.

이론적 배경에서 밝힌 바와 같이 LAC 기법은 지속가능한 관광개발의 실천적 조작화의 방법론이 될 수 있을 것으로 주장되어 왔고, McCool(1994)과 Ahn 등(2002)은 지역관광계획의 단위에서 적용한 바 있다. 이에 본 연구는 허용가능한 변화한계(LAC) 기법을 이용하여 지역관광개발의 모형을 개발함으로써 지속가능한 관광개발의 조작화 및 실천적 적용 전략수립을 목적으로 하고 있으며, 궁극적으로 지속가능한 관광개발의 학문적 발전과 실제적 활용을 도모하고자 하였다.

본 연구는 지속가능한 관광개발의 실천적 적용을 위한 이론적 발전과 후속 연구의 단초를 제공하기 위하여 McCool(1994)이나 Ahn 등(2002)이 제한적으로 시도하고 있는 연구방법론을 보완, 발전시켜 지속가능한 관광개발 모형을 구축, 제안하였으며 향후 지속가능한 관광개발의 조작화 및 실천적 적용 연구에서 중요한 실마리가 될 것으로 기대한다.

인용문헌

1. 김남조, 조광익 (1998) 『지속가능한 관광개발과 지역주민 참여』. 서울: 한국관광연구원.
2. 김대관 (2001) 『지속가능한 관광개발 지표연구』. 서울: 한국

관광연구원.
3. 오정준 (2003) 제주도의 지속가능한 관광에 관한 연구: 생태관광지의 사례를 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
4. 유기준 (2001) 지속가능한 관광을 위한 자원관리. 『지속가능한 관광』. 김성일 · 박석희. 서울: 일신사.
5. Ahn, B. Y., Lee, B. K. & Shafer, C. S. (2002) Operationalizing sustainability in regional tourism planning: an application of the limits of acceptable change framework. Tourism Management. 23: 1-3.
6. Boyd, S. & Butler, R. (1996) Managing ecotourism: an opportunity spectrum approach. Tourism Management. 17(8): 557-566.
7. Bramwell, B. & Lane, B. (1993) Sustainable tourism: an evolving global approach. Journal of Sustainable Tourism. Vol. 1(1): 2-5.
8. Butler, R. (1996) Problems and possibilities of sustainable tourism: The case of the Shetland islands. in Briguglio, L., Archer, B., Jafari, J. and Wall, G.(eds). Sustainable Tourism Islands & Small States: Case Studies. Printer.
9. Butler, R. (1998) Sustainable tourism-looking backwards in order to progress. in Hall, C. M. and Alan A. Lew(eds). Sustainable Tourism: A Geographical Perspective. New York: Longman.
10. Glasson, J., Godfrey, K. & Goodey, B. (1995) Towards visitor impact management: Visitor impacts, carrying capacity and management responses in Europe's Historic towns and cities. Brookfield USA: Avebury.
11. Inskeep, E. (1991) An action strategy for sustainable tourism development. Tourism Planning. VNR.
12. Lindberg, K., McCool, S. & Stankey, G. (1997) Rethinking Carrying Capacity. Annals of Tourism Research. 24(2): 461-464.
13. McCool, S. (1994) Planning for sustainable nature dependent tourism development: The Limits of Acceptable Change System. Tourism Recreation Research. Vol. 19(2): 52-53.
14. Milne, S. S. (1998) Tourism and sustainable development: exploring the global-local nexus. in Hall, C. M. and Alan A. Lew(eds). Sustainable Tourism: A Geographical Perspective. New York: Longman.
15. Roggenback, T. W., Williams, D. R. & Watson, A. E. (1993) Defying acceptable conditions in wilderness. Environmental Management. 17(2): 187-197.
16. Stankey, G. H. (1991) Conservation, recreation and tourism in marine settings: The good, the bad and ugly? in Honolulu, H. I.(eds). Proceedings of the Congress on Coastal and Marine Tourism: 12-17.
17. Stankey, G. H., Cole, D. N., Lucas, R. C., Petersen, M. E., & Frissell, S. S. (1985) The Limits of Acceptable Change (LAC) System for Wilderness Planning. United States. Department of Agriculture Forest Service.
18. Swarbroke, J. (1999) Sustainable tourism management. CABI Publishing.
19. Wall (1997) Sustainable tourism: Unsustainable development. in Salah Wahab and John J. Pigram(eds). Tourism Development and Growth: The challenge of sustainability. London: Routledge.
20. Williams, P. W. & Gill, A. (1994) Tourism carrying capacity management issues. in Theobald, W. F.(Ed). Global Tourism: The text decade. Jordan Hill. Oxford: Butterworth-heinemann Ltd.
21. WTO (1996) What Tourism Managers Need to Know: A Practical Guide to the Development and Use of Indicators of Sustainable Tourism. WTO.