

공동주택 어린이놀이터 배치 특성 변화와 그에 따른 거주자 만족도에 관한 연구

정상훈

서울대학교 도시설계 연구실 석사과정

I. 연구의 배경 및 목적

어린이 놀이터는 공동주택의 필수시설로 어린이들이 뛰어놀고 체험하는 중요한 장소로써 어린이들뿐만 아니라 그들의 부모들까지도 연결시킬 수 있는 일종의 커뮤니티 시설으로써의 기능도 동시에 포함하고 있는 매우 중요한 외부 공간시설이다. 최근 실시한 도시설계분야 전문가들을 대상으로 한 설문조사에서도 공동주택단지 내 녹지 및 휴게 공간에서 가장 중요한 시설로 어린이 놀이터를 꼽았다¹⁾. 어린이 놀이터는 그 시설도 중요하지만, 그 배치 또한 매우 중요하다. 어린이 놀이터가 단지 내 주동선상에서 너무 떨어져 있거나, 차량이 다니는 곳과 인접해 있으면 안전상에 문제가 있으며, 단지의 중심에서 멀어지면 멀어질수록 그 놀이터에 대한 인식과 이용도가 떨어지는 것으로 나타나고 있다²⁾. 하지만 이제까지의 아파트단지에서 어린이 놀이터는 상당부분 단지의 자투리땅에 입지함으로써 여러 가지 문제를 일으킬 여지가 많았던 것이 사실이다³⁾. 그러나 최근 주택시장이 공급자 주도에서 소비자 주도로 전환됨으로 인해 공동주택 외부공간의 질이 향상됨에 따라 어린이 놀이터의 배치에도 많은 변화가 일어나고 있다. 이 연구에서는 그러한 어린이 놀이터의 배치특성 변화와 그에 대한 거주자들의 만족도를 알아보고자 한다.

II. 연구의 방법

어린이 놀이터의 배치계획에 어떠한 변화가 있는지를 밝히기 위해 먼저 기존문헌의 조사를 통해 예전의 어린이 놀이터 배치 특성에 대해 조사하였다. 그 다음 최근의 공동주택 외부공간 배치 특성을 반영할만한 아파트들을 선정하기 위해 최근 7년 이내에 '살기좋은 아파

트 선발대회', 건축문화대상, 서울시 도시개발공사 설계경기에서 수상하였거나 대한주택공사에 의해 친환경 건축물로 인증된 단지들에서 다양한 단지규모와 개발성격을 가지도록 선정하였다. 이렇게 선정된 33개의 아파트 단지들을 단지규모별로 살펴보기 위해 그 세대수에 따라 3가지 그룹으로 나누었다.

대상 아파트 단지들의 어린이놀이터 배치에서 발견되는 배치 특성을 유형화하고, 각 어린이 놀이터가 어떠한 배치 특성을 가지는지를 파악해서 대상단지에서 발견되는 어린이 놀이터 배치 특성을 조사하였다. 그런 다음 각 배치 유형에 대해 거주자 설문조사를 실시하여, 각각의 배치 유형에 대한 주민 만족도를 조사하였다.

III. 기존문헌 연구

표 1. 대상단지 목록

750세대 미만 (총 10개 단지)	가락동 동부센트레빌, 서초구 방배동 현대아파트 2차, 춘천 두미르 군인아파트, 마포 용강 래미안, 수원 매탄지구 우남퍼스트빌, 신투리3단지 아파트, 거여3단지 도개공아파트, 서초구 방배동 현대아파트 1차, 인천삼산신성 미소지움아파트, 화성태안 우남드림밸리 2차
750~1,500세대 (총 11개 단지)	일산가좌동 블루밍청원, 마포시영 월드타운 성산 e-편한세상, 광주풍암 동부센트레빌, 용인구성 2차 동일 하이빌, 일산 대화 I PARK, 용인구성 1차 동일 하이빌, 안산고잔1차 대우아파트, 파주교하 2차 월드메르디앙, 광장동 현대 파크빌, 남양주시 덕소 두산위브, 안산고잔 7차 푸르지오
1,500세대 이상 (총 12개 단지)	공릉 풍림 아이원, 파주교하 1차 월드메르디앙, 수원우만동 월드메르디앙, 안산고잔 대림 e-편한세상, 기흥상갈금화마을, 화곡푸르지오, 부산 아시아 선수촌아파트, 정릉 풍림 아이원, 광명철산지구 주공아파트, 김포청송마을 현대홈타운, 수원금곡 LG 빌리지, 남양주 도농부영 e-그린타운

어린이 놀이터에 관해서는 기존에 다양한 각도에서 많은 연구가 진행되어왔다.

강경호(1998)⁴⁾은 “우리나라 공영아파트단지의 배치 기법 및 외부환경 계획의 변천과정에 관한 연구”에서 어린이 놀이터를 4가지 배치 유형 (Type A : 놀이터의 위치가 단지의 자투리 땅 또는 후미진 곳에 설치되어 있는 유형, Type B : 주동간의 측벽공간 또는 배면에 위치하는 유형, Type C : 주동의 인동공간에 위치하는 유형, Type D : 대규모의 단지에서 중심부에 근린공원이나 대규모의 어린이 놀이터를 설치하는 경우와 소규모의 단지에서 중심부에 통합 어린이놀이터를 설치하는 유형)으로 나누어 1970년대 이후 공공기관에 의해 건설된 300세대 이상의 규모를 갖는 215개 아파트 단지들을 분석하였다.

분석결과 1970년대의 어린이놀이터 배치형식은 A가 가장 많았고, 1980년대와 90년대에는 B가 가장 많아 어린이 놀이터가 단지의 가장자리나 측벽공간에 위치하는 경향이 많았다.

김민석(2001)⁵⁾은 “아파트 외부공용시설의 개선방향에 관한 연구”에서 어린이 놀이터의 배치형태를 ‘중앙집중형’, ‘중앙분산형’, ‘외곽집중형’, ‘외곽분산형’으로 나누어 부산지역의 아파트를 분석한 결과, ‘외곽분산형’이 가장 많았으며 ‘중앙분산형’, ‘외곽집중형’ 순으로 나타났다. 또한, 거주자 설문조사 결과, 놀이터 배치는 ‘중앙분산형’이 좋다는 의견이 많았다.

오경진(2000)⁶⁾은 “아파트 단지 내 어린이 놀이터의 위상정립에 관한 연구”에서 어린이 놀이터의 배치를 단지중심형, 외주형으로 나누어 서울시 강남 지역의 아파트 단지들을 분석한 결과, 외주형이 많이 나타났다. 아파트 단지의 규모가 커질수록 외주형이 더 많이 나타났다.

강승수(1998)⁷⁾는 “고층아파트 단지 배치계획에 따른 부대시설 이용실태에 관한 연구”에서 거주자들의 부대시설 배치요구를 분석한 결과 가장 중정공간에 배치되었으면 하는 시설이 놀이터인 것으로 나타났다.

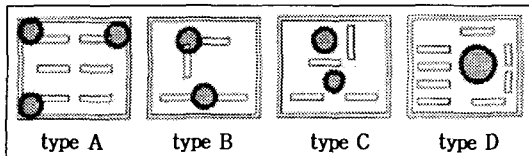


그림 1. 어린이놀이터 배치유형

기존의 논문들을 종합해볼 때, 어린이놀이터는 그 불만 정도나 요구치는 높으나 기존의 아파트들에서는 단지의 중앙이나 중정공간보다는, 단지의 외곽이나 측벽부분 등에 많이 배치되어 왔음을 알 수 있다. 하지만 기존 논문들에서 사용한 어린이놀이터 배치유형은 너무 단순하거나, 분류가 애매한 부분이 많았고, 각각의 배치유형에 대한 거주자의 만족도에 대한 연구도 미흡한 실정이다.

IV. 분석

1. 어린이놀이터 배치유형 설정

기존의 논문들에서 적용한 어린이 놀이터의 배치유형 중 김민석(2001)⁵⁾, 오경진(2000)⁶⁾, 강승수(1998)⁷⁾의 논문에서 사용된 배치 유형은 그 분류가 너무 단순하고, 다양해진 주동 배치 유형에 적용이 힘든 경우가 많아 그대로 적용하기에 무리가 있었다. 강경호(1998)⁴⁾의 논문에서 사용된 배치 유형은 그 분류가 상세하지만 적용결과 중복되는 유형이 많이 나와서 그대로 적용이 불가능하였기 때문에, 강경호(1998)의 논문에서 사용된 배치유형을 토대로 하되 두 가지의 큰 분류를 나누어 새로

표 2. 어린이 놀이터의 배치유형

분류기준	분류	배치유형	예시
주동과의 관계를 고려한 타입	Type 1	3개 이상의 주동으로 둘러싸인 중정에 위치한 유형	
	Type 2	2개 이하 주동의 인동공간에 위치하는 유형	
	Type 3	주동의 배면 또는 측벽공간에 위치하는 유형	
전체 단지와의 관계를 고려한 타입	Type A	대규모의 단지중앙에 광장 등과 연계되어 있거나 소규모의 단지 중심부에 통합어린이 놀이터가 설치된 유형	
	Type B	단지중앙부에 위치하지도 않고, 단지의 자투리땅에 위치하지도 않은 유형	
	Type C	단지의 외곽 자투리땅에 위치한 유형	

운 배치유형을 설정하였다. 즉, 주동과의 관계를 고려하여 3가지 유형의 타입과 전체 단지와의 관계를 고려한 3가지 유형의 타입을 설정하였다.

2. 어린이 놀이터 배치유형 분석

주동과의 관계를 고려한 배치 유형과 전체 단지와의 관계를 고려한 배치 유형을 조합하여 총 9개의 어린이 놀이터 배치 유형을 도출하였다. (예를 들어 중정에 위치하면서 단지 중심부의 통합어린이 놀이터의 경우는 1-A로 분류하였고, 주동의 배면에 위치하면서 외곽 자투리 땅에 위치한 유형은 3-C로 분류하였다.) 이렇게 도출된 배치 유형을 토대로 분석 대상단지의 어린이 놀이터들을 분류하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

이를 기존 논문에서 연구한 과거의 아파트 단지 어린이 놀이터와 비교분석해 봤을 때 어린이 놀이터 배치유형에서 몇 가지 달라진 점을 발견할 수 있었다.

그 첫 번째는 주동과의 관계를 고려했을 때 80년대와 90년대에 가장 많았던 단지의 가장자리나 측벽공간에 위치하는 경향이 눈에 띄게 감소했다는 것이다. 그 대신 주동의 인동공간에 위치하는 경우가 급격히 늘어났다. 그리고 이러한 경향은 대규모 단지일수록 더욱 심했다. 하지만, 전체 단지와의 관계를 고려했을 때에는 큰 변화가 나타나지 않았다.

3. 각 어린이 놀이터 배치에 관한 설문조사

이러한 어린이 놀이터의 배치 특성에 대한 거주자들의 만족도를 조사하기 위해 배치 특성별로 거주자들에게 대한 설문조사를 실시하였다. 설문대상 단지는 각 유형을 포함하는 단지를 골랐다. 설문조사에서는 어린이 놀이터에 대한 만족도와 함께 만족 이유, 또는 불만족 이유

표 4. 설문내용

만족도	만족이유 (복수응답가능)	불만족 이유 (복수응답가능)
①매우만족 ②만족 ③불만족 ④매우 불만족	①거리가 가깝다 ②접근이 편리하다 ③아이들을 지켜볼 수 있다 ④시설이 양호하다 ⑤시설이 다양하다 ⑥시설이 안전하다	①거리가 멀다 ②접근이 편리하지 않다 ③아이들을 지켜볼 수 없다 ④시설이 열악하다 ⑤시설이 다양하지 않다 ⑥시설이 안전하지 않다

를 함께 물었다. 만족/불만족 이유에는 배치와 관련된 이유와 놀이터 시설 자체의 질에 대한 이유를 함께 물었으며, 거기서 시설 자체의 질에 대한 선호도를 제외시키기 위하여 배치와 관련된 만족/불만족 이유를 표시한 설문문에 한해서 분석을 실시하였다.

설문대상 어린이 놀이터는 각 배치 유형에서 하나씩을 정해서 하였고, 각 배치 유형별로 50부씩을 설문조사하였다. 그 결과 배치와 관련해서 가장 만족도가 높은 배치유형은 1-A형이었다.(매우 만족 54%, 만족 38%) 만족이유로는 ①,③을 응답한 사람이 가장 많았다. 그 다음 만족도가 높은 배치 유형은 2-A(86%), 1-B(72%), 3-A(70%), 2-B(60%), 2-C(38%), 3-B(32%), 3-C(18%)순으로 나타났다. 전체적으로 주동과의 관계에서는 중정공간에 위치하거나(Type 1) 인동공간에 위치할수록(Type 2) 만족도가 높았고, Type 1, 2간의 만족도의 차이는 크지 않았다. 하지만, 전체 단지와의 관계로 봤을 때에는 단지의 중앙에 위치할수록(Type A) 만족도가 높게 나왔고, 이는 Type B와 차이를 보였다.

V. 결론

최근에 선정된 우수 공동주택 단지들을 대상으로 어린이 놀이터의 배치를 살펴본 결과 기존의 아파트 단지

표 3. 대상단지 어린이 놀이터 배치유형 분석결과

그룹 \ 유형	1-A	1-B	1-C	2-A	2-B	2-C	3-A	3-B	3-C	주동과의 관계를 고려			전체단지와의 관계 고려		
										1	2	3	A	B	C
750세대 미만	8	5	0	0	6	3	0	0	9	13	9	9	8	11	12
750~1,500세대	8	5	0	2	14	2	1	0	7	13	18	8	11	19	9
1,500세대 이상	5	18	0	5	32	7	0	3	10	23	44	13	10	53	17
계	21	28	0	7	52	12	1	3	26	49 (32.7%)	71 (47.3%)	30 (20%)	29 (19.3%)	83 (55.3%)	38 (25.3%)

들에 비해 주동과의 관계를 고려했을 때에는 측벽공간이나 배면공간에 배치되는 배치유형이 많이 줄어들었고, 대규모 단지일수록 이러한 경향은 심했다. 하지만, 전체 단지와의 관계를 고려했을 때에는 커다란 변화를 발견할 수 없었다. 한편으로, 배치 유형별로 배치와 관련된 거주자들의 선호도를 조사해본 결과 중정공간에 위치하거나 인동공간에 위치할수록, 그리고 단지의 중앙에 위치할수록 만족도가 높게 나왔다. 이 결과들을 종합적으로 봤을 때 최근의 어린이 놀이터 배치에서 두드러지는 배치 유형에 대해 거주자들의 만족도도 높다는 것을 알 수 있다. 한편, 전체 단지와의 관계에서 봤을 때 거주자의 만족도는 중앙에 위치한 어린이 놀이터일수록 높았으나, 배치유형에서는 큰 변화를 발견할 수가 없었다. 이는 대상 공동주택단지의 필지가 상당부분 부정형이어서 단지의 외곽에 배치하는 것이 불가피한 경우가 있었기 때문인 것으로 보인다. 하지만, 주동과의 배치에 있어서는 인동공간에 배치되는 유형이 뚜렷이 증가하였

고, 80년대와 90년대에 많이 나타났던 측벽 공간이나 배면공간에 위치하는 유형은 대폭 줄어들었으므로, 전체적으로 어린이 놀이터 배치 유형의 변화는 거주자들의 만족도와 부합되는 방향으로 변하고 있음을 알 수 있다.

인용문헌

1. 안건혁 외 (2005) 공동주택단지내 외부공간의 차별화 연구, 서울대학교 공학연구소.
2. 성창수 (1990) 집합주택단지 내 어린이 놀이공간계획에 관한 연구, 영남대 석사학위논문.
3. 오경진 (2000) 아파트 단지 내 어린이 놀이터의 위상 정립에 관한 연구, 연세대 석사논문.
4. 강경호 (1998) 우리나라 공영 아파트단지의 배치기법 및 외부환경 계획의 변천과정에 관한 연구, 중앙대 석사논문.
5. 김민석 (2001) 아파트 외부공용시설의 개선방향에 관한 연구, 동아대 석사논문.
6. 오경진 (2000) 아파트 단지 내 어린이 놀이터의 위상정립에 관한 연구, 연세대 석사논문.
7. 강승수 (1998) 고층아파트 단지 배치계획에 따른 부대시설 이용실태에 관한 연구, 동아대 석사논문.