

최고경영자의 특성이 기업의 정보기술 투자 유형에 미치는 영향에 관한 연구

A Study on the Influence of CEO Characteristics on Corporate Information Technology Investment Types

조남재* 김장환** 이상민***

목 차

| | |
|---------------------------|------------------------|
| I. 서론 | 2. 가설의 설정 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 3. 변수의 조작적 정의 |
| II. 이론적 배경 | IV. 연구방법 및 결과 |
| 1. 최고경영자의 리더십 | 1. 연구 방법 |
| 2. 최고경영자의 성격 | 2. 가설의 검증 |
| 3. 최고경영자의 정보기술(IT)에 대한 신념 | V. 결론 |
| III. 연구모형 설계 및 가설의 설정 | 1. 요약 및 시사점 |
| 1. 연구모형의 설계 | 2. 연구의 한계점 및 추후의 연구 과제 |

Abstract

정보기술의 급속한 발전은 기업환경에 많은 변화를 불러 왔으며 일반 기업들이 기업 경쟁력을 강화하기 위한 중요한 수단으로서 정보기술을 도입하는 추세이다. 대다수 기업의 최고경영자는 기업의 경쟁력 우위를 지키기 위해 도입하는 정보기술을 선택이 아닌 필수로 인식하고 있으며 기업의 경영전략과 연계시켜 다양한 정보기술을 기업에 도입해서 활용하고 있다.

본 연구에서는 기업의 최고경영자 특성이 정보기술에 대한 투자 선택 시 어떠한 영향을 미치는 지에 대해 알아 보고자 하였다. 연구방법으로는 기존 연구 자료와 관련 문헌들을 고찰해보고 인터넷 검색 등을 통해서 학술지와 기존 논문들을 참고했으며 기업에 도입된 정보기술들과 최고경영자의 영향을 분석하기 위해 설문지 조사를 실시하고 조사결과를 분석해 보았다.

정보기술 투자 결정요인을 알아보기 위해 최고경영자의 성격과 정보기술 투자 유형과의 관계, 리더십과 투자유형과의 관계, IT에 대한 신념도와 정보기술 투자유형과의 관계를 분석하였다. 연구의 결과 최고경영자의 성격, 리더십유형, IT에 대한 신념도 중에서, 최고경영자 리더십유형이 기업의 정보기술 투자 유형에 많은 영향을 주는 것으로 나타났다.

이 연구는 기업내의 정보기술 투자유형에 대한 결정요인을 분석하고 그 결정요인을 찾아내어 정보기술 도입 전략에 도움이 되는 자료를 제공하는데 그 의의가 있다고 할 수 있다.

* 한양대학교 경영학부 교수 133-791 서울시 성동구 행당동 17번지
Tel: +82-2-2220-1058 Fax: +82-2-2292-3195 e-mail: njcho@hanyang.ac.kr

** 한양대학교 경영대학원 133-791 서울시 성동구 행당동 17번지
Tel: 011-261-6253 e-mail: Jason.Kim@motorola.com

*** 한양대학교 경영대학 대학원 133-791, 서울시 성동구 행당동 17번지
Tel: +82-2-2220-1058 Fax: +82-2-2292-3195 e-mail: bigmouth978@naver.com

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

오늘날 정보기술의 환경이 급변하고 최고경영자들의 정보시스템에 대한 인식이 높아지면서 전적으로 정보기술을 활용하여 기업 경쟁력을 지키기 위한 최고경영자의 관심이 높아지고 있다. 이러한 정보 시스템에 대한 투자 방향에 대한 결정은 산업구조적인 특성이나 기업조직의 특성에 따라 달라지기도 하지만 정보기술에 대한 최종 의사결정에 있어서는 최고경영자의 영향이 절대적이라고 할 수 있다. 대부분 정보시스템 도입이나 구축에 대한 제안은 전산담당 부서장 또는 사내의 관리자 들로부터 나오지만 최종 투자에 대한 결정은 최고 경영자들의 몫이다.

따라서 본 연구는 일반 기업에서 정보기술 도입 시, 기업의 최고경영자의 특성들에 따라 정보기술 유형들이 어떻게 달라지는 지 알아보고 정보기술 투자 방향에 대해 미치는 시사점을 제시하고자 한다.

또한 본 연구의 목적은 이러한 기업내의 중요한 정보기술에 대한 투자 결정시, 최고경영자의 특성이 정보기술유형에 어떠한 영향을 미치는 가에 대해 실증적으로 분석해 보고자 한다. 본 연구에서는 성격이론을 근간으로 하여 최고 경영자의 성격유형에 따른 이론적 배경과 최고경영자의 리더십 스타일, 그리고 IT에 대한 신념도가 미치는 영향에 대한 기존 연구를 알아보고 기업이 새로운 시스템을 도입할 때 이러한 최고경영자의 특성이 어느 정도 영향을 미치고 있는지를 분석하고자 하는 데 그 목적이 있다.

II. 이론적 배경

1. 최고경영자의 리더십

1) 리더십 유형에 관한 연구

리더십에 대한 이론은 경영학에 있어서 매우 중요하게 다루어 지고 있다. 기업을 경영하는 최고경영자는 조직내부에서 수 많은 의사결정과정에서 실제로 조직의 성공과 실패를 좌우 할 만큼 큰 역할을 수행하고 있다. 쿤쯔(H. Koontz)와 오도넬(C. O' donnel)은 기업에 있어서 리더십이 필요한 이유를 두 가지로 요약했는데 그 하나는 경영관리자만이 기업 내에서 유일하게 지휘 권한을 소유하고 있기 때문에 리더십이 필요하다 라고 했고, 다른 하나는 경영조직이 매우 복잡하기 때문이다. 근래에 들어서 리더십에 대한 전반적인 이론은 여러 이론들을 통하는 관점에서 이루어지고 있으며 다음의 3가지 리더십 이론으로 요약되어 분류할 수 있다. 특성이론, 행동이론, 그리고 상황이론이 바로 그것이다.

2) 특성 이론(traits theory)

이미 언급한 바와 같이 초창기의 심리학자들은 리더십의 본질을 리더의 개인적인 특성으로부터 도출하고자 했다. 역사상으로 영웅이라고 불려진 사람들을 대상으로 다른 평범한 사람들과 구별되는 특성을 찾아내려는 시도는 바로 이 특성이론의 배경에 깔린 주요한 생각이다. 특성이론이 제시하는 것처럼 리더십이라는 힘의 근본이 단지 개인의 능력으로부터 나오고 있다고 보는 관점은 논리적으로 설명될 수 없는 많은 의문점들이 있다. 그러므로 이러한 리더십의 원천을 개인적인 특성에 한정 짓기 보다는 이와 더불어 상황적인 요인, 여러 집단과의 관계에서 나오는 리더들의 행동과 더불어

어 리더십을 요소들을 분류하는 것이 바람직하다고 할 수 있다.

3) 행동 이론(behavioral theory)

특성이론과 행동이론의 차이점은 특성이론이 “어떤 특성의 리더가 효과적인 리더인가?” 이라는 질문에 대한 답이라면 행동이론은 “리더는 본인의 직무를 어떻게 수행하는가?”에 대한 해답의 차이일 것이다.

Likert가 1961에 미시간 대학에서 연구했던 실제 기업 조직에서 실시한 경영자의 행동들은 다음과 같이 두가지 유형으로 분류를 하고 있다.

(1) 과업중심형(task oriented): 미리 정해진 목표대로 계획된 일정과 작업 순서대로 조직원들에게 충실히 업무를 계속시키려고 노력하는 리더

(2) 관계중심형(relationship oriented): 업무중심이 아니고 조직원들과의 인간관계를 중시하면서 높은 목표를 가진 효율적인 조직을 만들어 가려고 노력하는 리더

본 논문에서는 위에서 White(1960)가 분류했던 과업중심형 리더와 관계중심형 리더라는 두 가지 유형으로 기업의 최고경영자들의 리더십을 분류하여 변수로 도출해 보았다.

4. 상황 이론(Situation theory)

Trnmenbaum과 Schmidt는 리더의 행동을 분류하는데 있어서 다음과 같은 추가적인 사항들을 고려해야 한다고 시사하고 있다.

(1) 리더 자신의 요인: 가치관, 조직원들의 신뢰감, 자기취미, 불안정상태에서의 확신감

(2) 조직원의 요인: 독립에의 요구, 책임을 인수할 준비성, 불확실상태에서의 내성, 조직목표의 인식, 지식, 경험

(3) 상황의 요인: 조직의 타입, 집단의 유효도, 문제자체, 시간적 제약, 달성목표

즉, 상황이론에서는 리더에게 두 가지의 능력이 요구된다고 설명하고 있는데 첫째는, 개개인의 수행해야 할 과업에 대하여 조직원이나 그 집단의 성숙도가 어느 단계에 와 있는가를 정확히 진단하고 파악할 수 있는 능력이고 둘째는, 그 집단에 기초하여 성숙도의 단계에 대응하는 행동을 취할 수 있는 유연성을 갖는 능력이라는 것이다.

상황 리더십 이론은 Hersey와 Blanchard에 의해서 주장되고 있으며 이들은 행동이론에서 밝혀진 2가지 유형 즉, 과업(task) 행동과 관계성(relationship) 행동으로 리더십 스타일을 구분하고 있고 리더십이 유효하기 위해서는 상황변수 즉, 리더, 조직원, 상사, 동료, 조직, 직무요건, 시간적 요인들이 모두 함께 고려되어야 한다고 주장하는 것이다.

2. 최고경영자의 성격

최고경영자의 성격은 기업의 운영에 있어서 많은 영향을 미치며 기업내의 의사결정과정에서도 중요한 영향력을 주고 있다. 그러므로 최고경영자의 성격이나 이들의 관리 스타일이 기업의 전반적인 조직운영이나 나아가 기업전략에 있어서도 많은 영향을 미친다는 추측이 가능하다. 최고경영자와 전략선택과의 연관에 대한 연구로는 Miller등이 수행한 최고경영자의 전략수립행동이 그들의 개성과 연관성이 있는가에 대한 조사였는데 공격적인 최고경영자에 의해 이끌어지는 기업은 모험적이고 혁신적인 전략을 채택하는 데 반하여, 방어적인 최고경영자에 이끌어지는 기업은 좀 더 보수적인 전략을 추종하는 성향이 있음을 찾아냈다.

본 연구에서는 이중에서도 최고경영자의 Miller(1982)가 수행한 성격 변수를 주요 변수로

하여 정보기술투자의 유형에 어떠한 영향을 미치는 지에 대한 연구를 진행했다.

3. 최고경영자의 정보기술(IT)에 대한 신념

많은 기업들이 경영전략과 함께 정보기술전략을 연계해서 기업의 경영전략을 수립하고 있으며 기업의 성과에도 많은 공헌을 하고 있다. 하지만, 일부 소수의 경영자들만이 경영전략과 정보기술전략을 통해 기업의 성과를 올리는 리더십을 보여주고 있을 뿐이다.

Michael & David(2000)는 정보화 시대에서의 최고경영자들이 정보기술에 대해 취하는 행동들을 종교적인 관점에서 7가지 유형으로 분류를 하고 있다. Michael외(2000)가 구분한 정보기술(IT)에 대한 최고경영자의 신념을 유형별로 구분해 보면 아래 <표 1>와 같다.

최고경영자들이 이러한 정보기술에 대한 관심 유형들은 정보기술의 투자 또는 정보시스템과 연관된 기업의 경영전략을 지원하는데 매우 중요한 요소들이다. 신앙인(Believer)형의 특징은 정보기술 전략과 기업의 경영전략이 함께 유기적으로 수행되어야 한다는 믿음을 가지고 있다. 본 연구에서는 최고경영자의 정보기술에 대한 신념을 Michael외(2000)가 분류한 7가지 형을 신앙형(Believer), 위선자형(Hypocrite), 그리고 무신론자(Atheist)등 3가지 유형으로 분류하고 설문조사를 통해 최고경영자들의 IT 신념에 대한 유형을 조사해 보았다.

<표 1> 최고경영자의 IT신념의 분류

| 신념형 (Archetype) | 특징 (Characteristics) |
|---------------------|--|
| 위선자 (Hypocrite) | 정보기술의 전략적 중요성에 대해 옹호하지만 개인적으로는 이와 반대로 행동을 한다. |
| 의심자 (Waverer) | 정보기술의 전략적 중요성을 가깝스로 수용하지만 IT의 일에 대해서 참여를 하지 않는다. |
| 무신론자 (Atheist) | 정보기술에 대한 가치를 믿지 않으며 외부적으로도 이러한 믿음을 전파한다. |
| 광신론자 (Zeolot) | 전략적으로 IT의 중요성을 확신하고 있으며 정보기술을 도입하는데 있어 본인이 직접 열정적으로 권한을 행사 한다. |
| 불가지론자 (Agnostic) | 정보기술이 전략적으로 중요하다는 것을 인정하지만 지속적으로 이러한 믿음을 확인시켜주어야 한다. |
| 군주 (Monarch) | 정보기술이 전략적으로 중요하다는 것을 인정하고 있으나 정보기술 책임자에게 모든 것을 위임하고 본인은 뒤로 물러난다. |
| 신앙자 (Believer) | 정보기술이 기업성과에 전략적인 우위를 가져다 줄 수 있다는 것을 믿으며 본인도 이러한 믿음을 매일 다른 사람들에게 몸소 보여준다. |

Ⅲ. 연구모형 설계 및 가설의 설정

1. 연구모형의 설계

선행 연구논문의 고찰을 토대로 본 연구에서는 최고경영자의 특성을 최고경영자의 성격타입(공격적, 방어적), 최고경영자의 리더십유형(관계지향적, 과업지향적), 그리고 최고경영자의 정보기술에 대한 신념(신앙자, 위선자, 무신론자)으로 구분했다. 기업의 정보기술투자유형을 독립변수로 하여 시장지향적이며 내부집중형 정보기술, 시장지향적이며 외부집중형 정보기술, 운영지향적이며 내부집중형 정보기술 이상 세 요소를 도출했으며 본 논문의 연구모형을 다음과 같이 구성하였다.

아래의 모형을 살펴보면, 기업에서 최고경영자는 경영활동에서의 영향을 고려할 때 최고 경영자

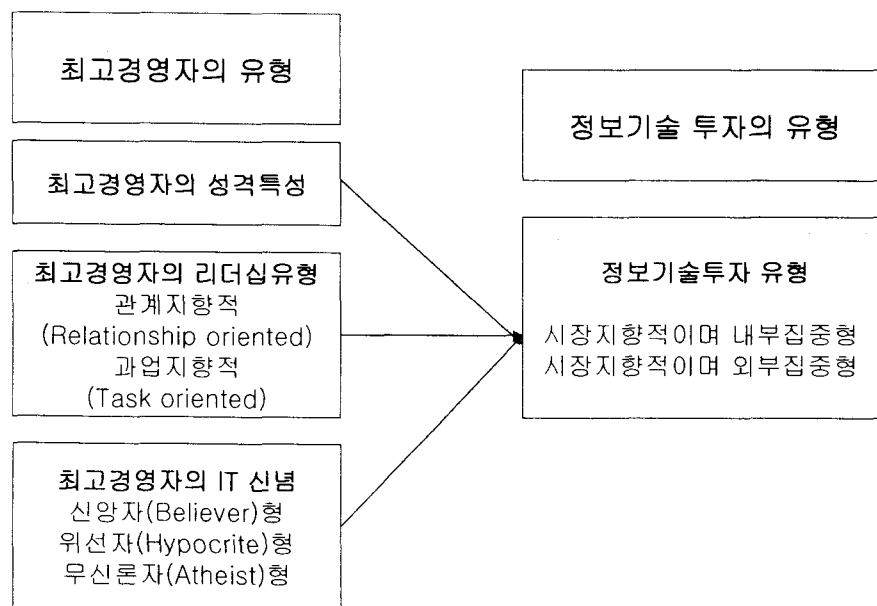
가 지니고 있는 성격, 리더십유형, 그리고 IT에 대한 신념 등은 기업에 도입되고 사용되는 정보시스템의 유형들에 상당한 영향을 미친다고 보는 모형으로 본 연구에서는 이러한 점에 착안을 하여 최고경영자의 특성이 정보시스템투자 유형에 어떠한 영향이 미치는 지에 대하여 살펴 보았다.

2. 가설의 설정

연구모형에서 나타난 바와 같이 본 연구는 최고경영자의 성격 특성, 리더십특성, IT에 대한 신념 정도가 기업의 정보기술투자유형에 영향을 미치는가를 살펴보았다. 본 연구의 가설은 다음과 같다.

가설 1: 최고경영자의 성격특성이 다르면 정보기술 투자유형도 다를 것이다.

최고경영자의 성격타입 A형과 B형은 경영전략, 기업투자, 조직성과에 각기 다른 양상을 보이는 경향이 있다. A형 성격타입은 공격적이며 타인에게



〈그림 1〉 연구모형도

경쟁적이다. 또한 조급한 성격을 보이며 모든 일을 빨리 끝내려는 경향이 있다. 반면에 B형 성격타입은 인간관계를 중시하며 꾸준히 일을 하면서 작업 속도가 일정하고 과업성취를 위해 서두르지 않는 경향이 있다.

따라서 본 연구에서는 A형 성격타입과 B형 성격타입으로 분류를 하여 A형은 공격적이고 급진적인 전략으로 시장지향적이고 외부집중형의 정보기술 투자유형을 택할 것이라는 가설과 B형은 방어적이고 점진적인 전략으로 운영지향적이고 내부집중형의 정보기술투자유형을 택할 것이라는 것을 가설로 설정하고 검증을 시도 하였다.

가설 2: 최고경영자의 리더십특성이 다르면 정보기술 투자유형도 다를 것이다.

리더십행동을 어떻게 분류하는 하는 가에 대한 연구에서 과업지향적인 리더와 관계지향적인 리더의 범주로 분류를 하는데 과업지향적인 경영자는 미리 계획된 업무를 정해진 시간에 순서대로 업무를 처리하는 타입으로 외부환경에 민감하여 적응성이 매우 높은 편이다. 정보기술투자유형에 있어서도 내부 구조에 관심을 가지며 구조주도적인 내부통합에 관심을 가져 운영집중적이면서 내부지향적인 정보기술투자유형을 택할 것이라는 가설을 설정한다. 반면에 관계지향형적인 경영자는 외부 환경에 적응하기 못하는 경향이 있고 경영자의 조직은 전문화 수준이 매우 높고 의사결정을 조직의 상부에 집중을 시켜 공식화 수준이 높은 것이 특징이다. 관계지향형적인 경영자는 시장지향적인 정보기술투자유형 유형과 내부지향적인 시스템 도입을 추구할 것이라는 것을 가설로 설정하고 검증을 하였다.

가설 3: 최고경영자의 IT신념 정도가 다르면 정보기술 투자유형도 다를 것이다.

본 논문에서는 IT의 전략적 필요성을 믿고 있는 신앙자(Believer)형, IT신념에 대한 표현과 행동이 다른 위선자(Hypocrite)형, 그리고 IT의 필요성에 대해 전혀 인식을 하지 못하는 무신론자(Atheist)형으로 구분을 하였다. 신앙자형 경영자는 정보기술투자에 더욱 더 적극적이라는 가설을 수립하여 이를 실증분석을 통해 검증하고자 했다.

3. 변수의 조작적 정의

1) 종속 변수

(1) 시장지향적이며 내부집중형 : 내부 정보를 처리하고 경영자들의 의사결정을 지원하는 시스템으로서 외부의 경쟁에 대응하기 위한 정보기술유형으로 분류해 보았다.

(2) 시장지향적이며 외부집중형 : 외부의 경쟁에 대응하기 위해 경쟁력을 갖추기 위한 유형으로 외부의 거래처 고객과 같은 대외 시스템과 연결하기 위한 정보기술유형으로 분류해 보았다.

(3) 운영지향적이며 내부집중형 : 내부의 운영 효율성과 생산성 증대를 추구하는 정보기술 전략으로 주로 정보기술 인프라 구축등의 정보기술 유형으로 분류해 보았다.

IV. 연구방법 및 결과

1. 연구 방법

1) 자료수집

본 연구의 자료수집을 위하여 설문지를 서울 및 수도권 지역의 제조업체들을 대상으로 설문지를 배포하였다. 자료수집 대상은 중소기업청에 등록

된 기업체중에서 무작위로 추출한 110개 업체를 대상으로 정보시스템 관련 경영진에게 2005년 5월 16일부터 설문서를 발송하여 6월 3일까지 3주 동안 60부를 회수하였다. 참고로 본 연구 대상 기업을 설문지 결과에 대한 신뢰성을 높이기 위해 제조기업에 한정했으며 조직이 체계적으로 구성되어 있는 업체를 대상으로 했다.

회수방법은 Email로 15부, 그리고 직접 방문조사 45부를 회수하여 총 60부를 회수하였고 이 중에서 부실하게 응답한 경우와, 응답이 중앙값에 치우쳐 있는 설문지 10부를 제외한 49부를 분석 대상으로 했다. 그 결과 유효 응답률은 45%로 나타났다. 표본으로 추출한 기업들의 2004년도 매출액에 따른 기업 분포를 살펴보면 300억 이상 기업이 36개(73.5%)로 가장 많았다.

2. 가설의 검증

1) 기초통계 분석

본 연구에 사용된 주요 변수들에 대하여 신뢰성 검증을 실시한다. 변수에 대한 측정지표로서 다항 목적도를 사용할 경우에는 측정 항목간에 동질성이 반드시 유지되어야 한다. 이러한 동질성을 검증하기 위하여 신뢰성분석을 수행하여 각 변수들에 대하여 크론바하 알파계수(Cronbach's alpha coefficient)를 측정하였다. 신뢰성 검증을 실시하는 대상 변수들은 독립변수의 성격타입과 리더십 유형인 관계지향적, 과업지향적, 그리고 경영자의 IT신념 변수인 신앙자(Believer)형, 위선자(Hypocrite)형, 무신론자(Atheist)형 변수들이다. 분석 결과는 <표 3>에 나타나 있다.

〈표 3〉 연구변수의 신뢰성 검증

| 변수 | 구성개념 | Cronbach's Alpha |
|-----------|--------------|------------------|
| 최고경영자의 성격 | 성격타입 (A/B) | 0.482 |
| 리더십유형 | 과업지향형 | 0.885 |
| | 관계지향형 | 0.887 |
| IT 신념 | 신앙인/위선자/무신론자 | 0.915 |

신뢰성 분석결과 성격유형은 크론바하 알파계수가 0.482로 항목들의 내적일관성이 낮았으나 리더십유형인 관계지향형 리더십변수와 과업지향형 리더십변수는 각각 0.6을 초과하고 있어서 항목들의 내적일관성이 높음을 알 수 있었다. 리더십유형에 대한 설문 항목의 유의성을 확인하기 위해서 요인 분석 방법을 사용한 결과, 과업지향형과 관계지향형의 두 그룹으로 분류가 되었다.

최고경영자의 IT신념에 대한 신뢰성검증 결과는 알파계수가 0.915로 내적일관성이 높아 신뢰성이 검증되었다. 하지만 최고경영자의 IT신념은 세가지로 분류하여 종속변수들과의 관계 유의성을 검증하려 하였으나 IT신념의 그룹을 세 그룹으로 분류하는 과정에서 신앙인(Believer)형이 90%, 위선

자(Hypocrite)형이 10%, 나머지 불신(Atheist)형이 0%로 분석결과가 나왔다. 그러므로 세 그룹별로 종속변수와의 유의성에 대한 분석의 필요성이 없는 것으로 나타났다.

종속변수인 시장지향적이며 내부집중형, 시장지향적이며 외부집중형, 그리고 운영지향적이며 내부집중형의 세가지 그룹에 대한 정보기술유형의 요인 분석결과 <표 4>에서 보는 바와 같이 세 그룹으로 나누어졌다. 하지만 분리된 정보기술투자 유형 그룹별로 설문조사 항목간의 유사성이 발견하기 어려웠다. 따라서 요인분석을 한 결과, 정보기술투자 유형 그룹을 종속변수로 채택하지 않고 15개의 응용 시스템을 각각 종속변수로 채택하여 앞서 채택된 독립변수와의 상관관계를 분석해 보았다.

<표 4> 정보기술유형 측정문항의 요인분석 결과

| 정보기술유형 | 시장지향적/ 내부집중형 | 시장지향적/ 외부집중형 | 운영지향적/ 내부집중형 |
|----------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 지식정보시스템(KMS) | .834 | .261 | .194 |
| 전사자원시스템(ERP) | .831 | .315 | .052 |
| 경영정보시스템(EIS) | .828 | .229 | .271 |
| 의사결정지원시스템(DSS) | .798 | .290 | .036 |
| 품질관리시스템(TQM) | .750 | .215 | .317 |
| 공급망 관리솔루션(SCM) | .747 | .308 | .373 |
| 전자상거래시스템(CAL/EC) | .729 | .288 | .278 |
| 전자 데이터 교환 시스템(EDI) | .721 | .287 | .365 |
| 고객관계관리 시스템(CRM) | .518 | .387 | .220 |
| 데이터 마이닝 시스템(Data mining) | .327 | .814 | .169 |
| 무선 네트워크 (Wireless Network) | .416 | .796 | .008 |
| 사내 전자결재 시스템(Groupware) | .178 | .788 | .360 |
| 인터넷 전화시스템 | .553 | .554 | -.056 |
| 사내 네트워크/서버 관리 시스템(NMS/SMS) | .175 | .055 | .751 |
| 사내 보안 관련 시스템 | .208 | .174 | .747 |

위와 같은 기초통계분석의 결과로 인하여 가설 검증의 결과는 아래 <표 5>와 같다.

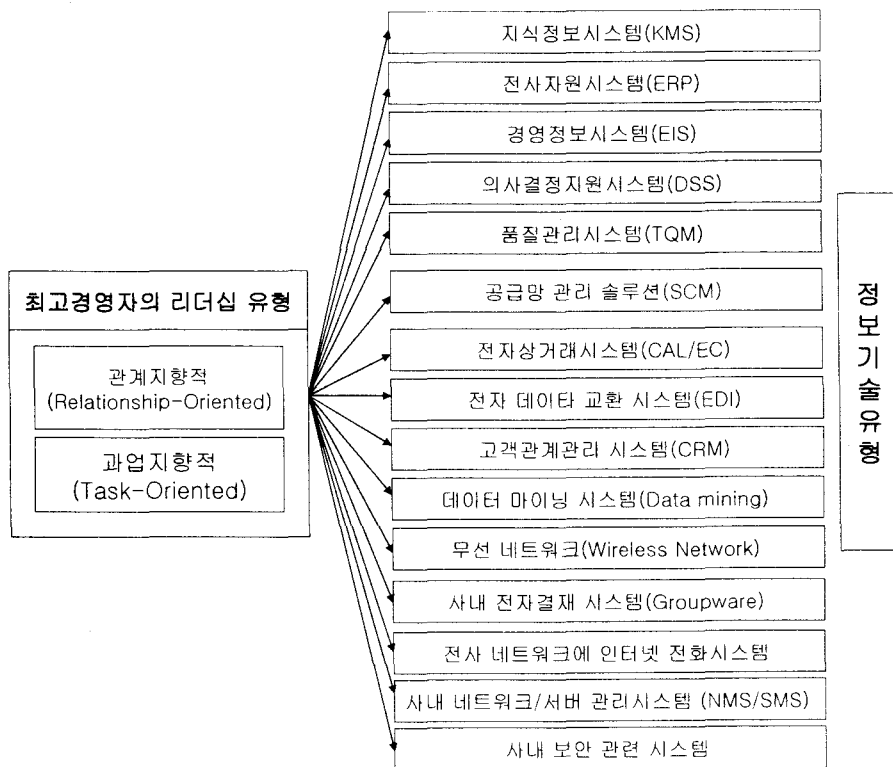
하는 정보기술유형이 달라질 것이라는 가설이었다. 본 연구에서는 리더십유형별로 15가지 정보기

<표 5> 가설검증의 결과

| | | |
|------|--------------------------------------|----|
| 가설 1 | 최고경영자의 성격특성이 다르면 정보기술 투자유형도 다를 것이다. | 기각 |
| 가설 2 | 최고경영자의 리더십유형이 다르면 정보기술 투자유형도 다를 것이다. | 채택 |
| 가설 3 | 최고경영자의 IT 신념이 다르면 정보기술 투자유형도 다를 것이다. | 기각 |

2) 연구모형 수정
기초통계분석의 결과에 따라 본 연구 논문에서 가설로 제시되었던 가설 1과 3을 기각하고 가설 2를 채택하여 아래 <그림 2>와 같이 수정된 연구모형과 가설을 제시하였다.

솔유형 종속변수들과의 상관관계를 분석하여 가설을 검증하고자 한다. 각 변수들간의 상관관계 분석을 위해서 일반적으로 사용되는 Bivariate Correlation Coefficient를 적용하였다. 상관관계 분석을 통해 본 연구에서 설정한 독립변수간의



<그림 2> 수정된 연구모형도

3) 가설 검증
가설 1은 최고경영자의 리더십유형에 따라 선호

상호관련성을 파악하고 각 변수들간의 관계유의성을 확인하였다.

〈표 6〉 관련변수간 상관관계 분석

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-------|------|------|------|--------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 과업 지향적 | .437 | .454** | .411** | .388** | .434** | .292* | .263 | .467** | .409** | .310* | .084 | .204 | .039 | .422** | .235 |
| 관계 지향적 | .211 | .011 | .038 | -.007 | .053 | -.029 | -.017 | .070 | -.046 | -.120 | .172 | .115 | .155 | .007 | .031 |

** : 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의한다.

* : 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의한다.

상관관계의 크기를 나타내는 값은 상관계수 (correlation coefficient)이며, 상관계수는 -1 에서 +1 사이의 값을 가진다. 두 변수의 상관관계가 정 혹은 역의 방향으로 클수록 +1 혹은 -1에 가깝게 나타난다. 일반적으로 상관계수가 1에서 0.7사이일 경우에는 강한 양적 선형관계, 0.7미만에서 0.3사이이면 뚜렷한 양적 선형관계, 0.3 미만에서 0.1사이이면 약한 양적 선형관계, 0.1미만이면 거

의 무시할 수 있는 양적 선형관계이다.

상관계수가 최저 0.204 에서 최대 0.467로 나타났고 0.01수준에서 8개의 종속변수에서 유의한 것으로 나타났다. 0.05수준에서는 2개의 종속변수에서 유의한 것으로 나타났다. 보다 구체적으로 살펴 보면 과업지향형의 최고경영자는 다음과 같이 유의적인 관계가 있다는 것으로 보이고 있다.

〈표 7〉 과업지향형 최고경영자와 정보기술유형의 상관관계

| 정보기술유형 | 상관계수 | Sig. |
|----------------------------|-------|-------|
| 지식정보시스템(KMS) | 0.437 | 0.002 |
| 전사자원시스템(ERP) | 0.454 | 0.001 |
| 경영정보시스템(EIS) | 0.411 | 0.004 |
| 의사결정지원시스템(DSS) | 0.388 | 0.006 |
| 품질관리시스템(TQM) | 0.434 | 0.002 |
| 공급망관리솔루션(SCM) | 0.292 | 0.044 |
| 전자 데이터 교환 시스템(EDI) | 0.467 | 0.001 |
| 고객관계관리 시스템(CRM) | 0.409 | 0.004 |
| 데이터 마이닝 시스템(Data mining) | 0.310 | 0.032 |
| 사내 네트워크/서버 관리 시스템(NMS/SMS) | 0.422 | 0.003 |

하지만 관계지향형의 최고경영자는 15개의 종속 변수에서 모두 유의적인 결과를 얻지 못했다. 따라서 과업지향형 최고경영자가 정보기술 투자에 적극적으로 관여를 하는데 반하여 관계지향형 최고경영자는 정보기술투자에 소극적인 태도를 보인다고 입증되었다.

V. 결론

1. 요약 및 시사점

본 연구의 목적은 최고경영자의 유형이 기업의 정보기술투자유형에 미치는 영향을 살펴보기 위한 것이었다. 본 연구의 가설을 설정하면서 예상되었던 결과로서는 최고경영자의 성격특성, 최고경영자의 리더십유형, 그리고 IT에 대한 신념 차이와 같은 요소들이 기업내의 정보기술투자에 직접적으로 영향을 미칠 것이라고 예상을 하였다. 하지만, 가설의 검증 결과 최고경영자의 과업지향형 리더십을 가진 최고경영자일 수록 설문지에 제시된 여러 정보기술 항목 중에서 10가지의 정보기술 항목에 대해 유의적인 결과가 나타났다.

과업지향형의 리더십을 가진 최고경영자가 관계지향형의 최고경영자보다 기업내의 정보기술에 보다 더 유의한 결과를 보이는 이유는 과업지향형의 최고경영자들이 직원들간의 인간관계 보다는 업무의 효율성과 업무의 목표를 중시하는 타입이기 때문인 것으로 볼 수 있다.

본 연구의 결과가 시사하는 바는 정보기술의 도입에 있어서 특히 최고경영자의 역할은 매우 중요한 영향을 미치기 때문에 과업지향형의 최고경영자가 관계지향형의 최고경영자보다도 기업의 정보기술투자에 적극적이라는 해석이 가능하다. 또한 이러한 결과를 살펴보면 기업내의 최고경영자의

리더십유형에 따라 정보기술투자 방향에 대한 예측이 가능하다고 할 수 있겠다.

2. 연구의 한계점 및 추후의 연구 과제

최고경영자의 특성에 따라서 정보기술투자에 대한 유형을 알아보고자 했던 본 연구는 최고경영자의 성향과 특징들을 정보기술 관련 부서의 관점에서 설문조사를 실시했다. 본 연구는 최고경영자의 특성이 기업에 도입된 정보기술투자 유형과의 관계를 파악하는 연구이기 때문에 설문조사 대상은 정보기술에 대해 지식을 가지고 있는 담당자와 최고경영자를 잘 알고 있는 임원 또는 상급 관리자를 대상으로 선별을 했다.

설문조사 대상을 산업별로 분류해서 파악을 할 수 있었다면 좀더 정확한 설문결과를 얻을 수 있었겠지만 본 연구의 설문조사 대상 기업이 일반 제조업체 대상으로 실시한 점이 아쉬운 부분으로 남는다.

최고경영자의 성격특성과 최고경영자의 IT신념에 대한 신뢰성 분석의 결과에서는 내적일관성이 낮게 나왔는데 실제로 분석에 사용된 기업의 수가 49개회사에 그쳐서 최고경영자에 대한 연구결과를 쉽게 일반화 할 수 없었다는 한계가 있었다. 또한 설문조사 대상자들을 최고경영자가 아닌 정보기술 담당자들을 대상으로 한 간접적인 설문조사 위주였기 때문에 실질적인 최고경영자의 성격을 충실히 반영하지 못한 것이 한계점으로 보여진다. 이후 연구에서는 최고경영자의 성격을 정확히 파악하기 위해 직접적인 설문조사를 통하여 정확한 최고경영자 성격을 통계에 반영시켜 통계 결과에 대한 신뢰성을 높일 수 있었으면 한다.

향후 연구에서는 최고경영자의 특성을 세분화시켜 정보기술투자 유형에 직접적으로 미치는 영향을 연구하여 분석함으로써 그 결과를 새로운 정보기술을 도입하고자 하는 기업들에게 도움이 되었으면 한다.

참 고 문 헌

1. 강태경, "정보기술성과에 영향을 미치는 정보 부문기술 전략과 투자방향의 특성", 산업경제 연구 제 17권 제 2호, 2004.4
2. 문중성, "최고경영자의 가치관이 기업문화를 통해 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구", 서강대학교 석사논문, 2000
3. 신유근, "조직행위론", 다산출판사, 1985
4. 유삼득, "최고경영자의 리더십이 부하의 행동에 미치는 영향", 전북대학교 석사논문, 1985
5. 윤지명, "최고경영자의 리더십 스타일과 경영 전략의 적합성이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구", 서울대학교 석사논문, 1994
6. 이서한, "경영 및 정보시스템의 전략적 지향의 연계가 기업성과에 미치는 영향", 연세대학교 석사논문, 2003
7. 임창희, "중소기업 경영자의 개인적 성향이 기업의 조직운영에 미치는 영향분석", 노사관계연구 제8권, 서울대학교 노사관계연구소, 1997
8. 임창희외, "최고경영자의 성격특성이 경영전략과 계획수립에 미치는 영향", 홍익대학교 학술연구논문, 2000
9. 정형철, "산업특성과 CEO특성의 관계 및 이들의 적합성이 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구", 중앙대학교 석사논문, 2000
10. 정혜영, "최고경영자특성이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구", 중앙대학교 석사논문, 2001
11. 한상길, "최고경영자의 특성이 기업발전에 미치는 영향에 관한 연구", 건국대학교 석사논문, 2002
12. Bakos, J. Y. & Brynjolfsson, E. (1993), "Information technology, incentives, and the optimal numbers of suppliers", *Journal of Information management system*, 10(2), 37-53
13. Barrick, M.R., & Mount, M.K., "The Big Five Personality Dimensions and Job Performance: A Meta-analysis", *Personnel Psychology*, vol.44, 1991
14. C.A. Gibb, "The principles and Traits of Leadership, *Journal of Abnormal and social psychology*", vol.42, pp.267-284.
15. Dessler, "Organization and Management: A contingency Approach, Englewood", N.J. Prentice-Hall, 1976, p.158
16. Earl, M. J., "Management Strategies for Information Technology," Prentice Hall, 1989
17. G. Curtis, "Business Information Systems : Analysis, Design and Practice" , Addison - Wesley, Workingham, 1989
18. Hambrick, D.C., & Mason, P.A., "Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers", *Academy of Management Review*, vol.9, no.2, 1984, pp.193-206
19. Hersey, P. and Blanchard, K.H., "Management of Organizational behavior (2nd ed.)", Prentice-Hall, 1972
20. H.Koontz & C.O'donnell, "Principle of Management, New York", McGrew-Hill Book Co., Inc., 1968, pp.612-613

21. Kets de Vries, M., & D. Miller, "The Neurotic Organization", Jossey Bass, San Francisco, 1984
22. Micael Earl & David Feeny, "Opinion: How to be a CEO for the Information Age", Sloan Management Review, Winter 2000
23. Miller, D., M.F.R.Kets de Vres and J.M. Toulouse, "Top Executive Locus of Control and Its Relationship to Strategy Making, Structure, and Environment" , Academy of Management Journal,25, 1982, pp.237-253
24. Miller, D. & Toulous, "Chief Executive Personality and Corporate Strategy and Structure in small firms" , Management Science, 32(11), 1986, pp.1389-1409
25. Porter, M. E. and Millar, V. E.(1996), "What is Strategy?", Harvard Business Review, 74(6), pp.61-77
26. Ralph H. Sprague, Jr. and Eric D. Carlson, "Building Effective Decision Support System", Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall, Inc., 1982, pp.4-10
27. Stogdill R.M., "Personal Factors Associated with Leadership: A survey of the literature" , Journal of psychology, vol.25, 1948, pp.35-71
28. Tallon, P. P., Kraemer, K. L., and Gurbaxani, V.(2000), "Executives' Perceptions of the Business Value of Information Technology: A Process-oriented Approach" , Journal of Management Informaiton Systems, 16(4), pp.145-173
29. Trannenbaum, R., and Schmidt, W.H., "How to choose a leadership style", Harvard Business Review, 1985
30. White, R., and Lippitt, R., "Leader behavior and member reaction in social climate", In D. Cartwright, and A. Zander(Eds.).Group dynamics(2nd ed.). Harpar Row, 1960
31. W. L. Harrison, "Computers and Information Processing", West, St. Paul, Minnessota, 1985