

어머니와 자녀간 자원교환척도 개발*

김 현 주** 이 선 이*** 이 여 봉****

I. 서 론

부모와 자녀 사이에는 많은 자원이 오고 간다. 일반적으로 부모자녀 관계에서 부모는 자녀에게 많은 것을 제공할 것이 사회적 규범으로 요구되고 있다. 부모는 자녀에게 신체적, 물리적, 정서적 안전감을 제공해야 한다(Hatfield, Walster & Berscheid, 1978). 이와 같은 자원을 자녀에게 제공하지 못하면 좋은 부모가 아니라는 사회적인 비판을 감수해야 한다. 사회적으로 부모됨에 대한 많은 요구가 있는 부모자녀간 교환관계는 부모에게 상대적으로 불리한 교환관계이다. 자녀에게 많은 자원을 투자하는 부모에게 자녀는 어떤 자원으로 보상할 수 있는가? 부모가 자녀로부터 얻는 자원은 '과정'에서 발생한다고 한다(Hatfield, Walster & Berscheid, 1978). 이러한 '과정'은 현재의 시점에서 자원을 교환하는 과정에서 발생할 수도 있고, 자녀가 성인이 된 이후에 발생할 수도 있다.

이전의 연구들은 자녀가 성인이 되기 이전의 부모자녀간 교환관계는 자녀에게 유리한 교환관계라고 보고 이러한 비호혜적인 교환관계는 자녀가 성인이 되고, 부모가 노년기에 접어들면 부모에게 되돌려줌으로써 교환의 호혜성을 유지하는 것으로 간주하였다. 교환의 호혜성을 유지하는 방식은 욕구에 기반한 방법과 형평성에 기반한 방법이 있다. 욕구에 기반한 교환관계는 자원이 많은 부모 쪽이 일방적으로 자녀의 양육시기에 공급을 하고, 나중에 자녀가 성인이 된 이후에 부모를 부양하는 것으로 교환관계의 호혜성을 유지한다고 본다(Autonucci, 1990; Horwitz, Reinhard, & Howell-White, 1996; Rook, 1987; Starrels, Ingersoll-Dalton, Dowler, & Neal, 1997; 김태현 · 김양호, 1997). 형평성에 기반한 호혜성의 교환관계는 양육기간동안 부모와 맺은 애착관계나 부모의 불공정한 처사 등이 자녀가 성인이 된 이후에 부모를 부양하거

*2005년도 학술진흥재단 협동연구과제

**중앙대학교 청소년학과 교수

***아주대학교 사회학과 교수

****강남대학교 교수

나 지원하는 동기로 작용한다고 주장한다(Goldscheider, 1990; Silverstein & Bengtson, 1997; Silverstein, Parott, & Bengtson, 1995; Whitbeck, Hoyt & Huck, 1994).

부모자녀 사이의 교환관계의 호혜성의 문제는 장기간에 걸친 관점에서만 가능한 것은 아니다. 최근에 가족구성원의 변화와 해체, 재구성 등이 빈번하여 장기간에 걸친 호혜성을 논의하기에는 부족한 점이 많고, 청소년 자녀들이 경제적 자원에 접근할 수 있는 방법이 다양해졌기 때문이다. 또한 부모와 자녀 사이에 교환되는 자원의 호혜성이 꼭 동일한 영역에서의 자원교환에 의해서만 가능한 것이 아니기 때문에, 양육시기에 있는 자녀와 부모 사이의 자원교환방식을 면밀히 살펴볼 필요가 있다. 자녀의 고마움의 표현이 부모가 제공하는 물질자원이나 서비스 영역의 자원에 대한 적절한 교환방식이 될 수도 있다(Blau, 1964).

기존의 부모자녀관계에 대한 연구들은 기본적으로 양육과 피부양의 관계, 보호와 의존의 관계, 지배와 복종의 관계로 규정하는 경향이 있다. 따라서 부모자녀관계를 부모의 입장에서 연구하는 경향이 강하였으며(박성연, 1987), 자녀를 수동적인 존재로 보는 경향이 강하였다. 그러나 현대 가족에서는 부모와 자녀간의 관계가 보다 수평적이 되는 성향이 강하고, 자녀가 청소년 시기가 되면 자율성이 강조되어서 부모자녀간 관계에서도 보다 적극적인 주체로서 존재하게 된다.

무엇과 무엇의 교환인가를 결정하는 방식은 다양하다. 성적(sexual)인 자원영역을 포함하는 교환관계도 가능하고, 돈과 일이 교환되는 관계도 가능하다(Sprecher & Schwartz, 1994). 의존도와 권력이 교환되기도 하고, 지위와 가치부여가 교환되기도 한다(Osmond, 1978). 성인들간의 교환관계라면 보다 대칭적인 자원의 교환으로 평가할 수 있지만 자녀와 부모간의 교환관계는 다양한 영역간의 교차적 교환들을 통해 호혜성을 유지할 가능성이 높다.

부모와 자녀 사이에 교환되는 자원은 매우 다양하지만 자원을 유형화하여 다양한 범주로 분류하고 이러한 분류에 따른 경험적 연구가 진행되어 있는 자원이론(Foa et al. 1993)이 다양한 기준을 제공할 수 있다. 따라서 이번 연구에서는 포어 등(Foa et al., 1993)이 범주화한 6가지 자원(서비스, 물품, 돈, 정보, 지위, 애정)의 기본틀을 이용한다. 각각의 유형별로 구체적으로 어떠한 자원이 교환되는지를 조사하여 각 영역을 대표할 수 있는 항목을 추출하여 척도를 구성하려고 한다.

자원이론에 의하면 자원 소지자 및 수혜자에 따라 가치 평가가 달라지는 정도와 관련하여 특이성 및 보편성의 차원과, 자원 자체가 지니는 속성인 구체성 및 상징성의 차원 등의 두 차원에 입각하여 6가지 유형으로 자원을 구분하였다(Foa, Converse, Törnblom, and Foa, 1993). 여섯 가지 유형의 자원이 실제로 교환되는 형태는 확일적이지 않을 가능성이 높다. 즉 각각의 유형이 긍정적인 형태로 교환될 수도 있고, 혹은 처벌이나 자원을 회수하는 등의 부정적인 형태로 교환될 수도 있다. 이번 연구에서는 이를 긍정적 자원과 부정적 자원 유형으로 분류하여

분석할 것이다.

6개의 자원범주를 보편성과 특수성의 차원에서 보면 서비스는 특수성에 가까우며, 물품과 정보는 특수성과 보편성을 모두 포함하지만 보편적인 성향이 다소 강하다. 반면에 돈은 보편성이 강하며, 애정은 특수성이 강하다. 지위도 보편성보다는 특수성에 가까운 편이다(Rettig et al., 1993). 상징성과 구체성의 차원에서 6개의 자원범주를 구분지어 보면 서비스와 물품은 구체성이 강하고, 지위와 정보는 상징성이 강하다. 애정과 돈은 상징성과 구체성을 동시에 지닌다(Rettig et al., 1993).

이번 연구에서는 어머니와 청소년 자녀(중고등학생과 대학생 자녀) 사이에 교환되는 자원을 자원이론에 따른 6개 영역에 걸쳐 측정할 수 있는 척도를 개발하려고 한다.

II. 연구방법

1. 표본추출

1차 조사의 표본은 청소년자녀와 그들의 어머니 쌍으로 구성되었다. 청소년 자녀는 어머니와 동거하는 중학교 재학이상의 자녀이며 대학생은 만 24세 미만의 군 미필자인 자녀를 대상으로 하였다. 청소년 자녀의 성별을 75명씩 동수로 하고, 중학생 집단을 50명, 고등학생 집단을 50명, 대학생 집단을 50명으로 할당하였다. 자녀 150명과 그들의 어머니 150명으로 구성된 총 300개의 사례가 1차 조사의 표본이다. 이들 표본은 서울과 수도권을 동부권, 서부권, 남부권, 북부권, 중부권 5개 권역으로 나누어, 각 권역별로 30개 쌍의 사례를 무작위 추출하였다. 구조화된 설문지를 면접을 통해 자료 수집하였다. 면접은 전문 여론조사 기관에서 훈련을 받은 면접원들에 의해 수행되었으며 자료수집기간은 2005년 3월 18일부터 4월 22일까지였다.

2차 조사의 표본은 전국을 모집단으로 하였다. 2차 조사의 대상은 1차 조사와 동일한 조건의 청소년 450명과 어머니 집단 450명으로 구성되었다. 이들은 1차 조사 표본과 달리 동일한 가족의 구성원은 아니다. 여자는 441명, 남자는 459명이며, 중학생 330명, 고등학생 292명, 대학생 278명으로 구성되었다. 면접이 이루어진 지역은 서울과 5대 광역도시로 부산, 대구, 인천, 대전, 광주이다. 6개 지역에서 각각 150개의 사례를 표집하였다. 2차 조사의 자료수집은 1차 조사와 동일한 전문여론조사기관에서 훈련된 면접원을 통해 구조화된 설문지에 의해 수집하였다. 2차 조사의 자료수집은 2005년 5월 27일부터 6월 27일까지 진행되었다.

2. 설문문항구성절차

1차 설문지에 포함될 문항들은 Foa(1973, reprinted in 1993)의 자원이론에 근거하여 구성하였다. 자원이론에 따르면 교환되는 자원의 영역을 크게 6개 영역으로 구분할 수 있다. 6개 영역에는 애정, 지위, 서비스, 정보, 돈, 물품이 포함된다. 각 영역에서 부모에게서 자녀로 주어지는 자원과 자녀로부터 부모에게 주어지는 자원이 무엇인지 개방형 질문을 통해 구체적인 교환항목에 대한 자료를 수집하였다. 참여하는 연구자들이 각각 20-30명의 대학생과 5-10명의 중학생, 고등학생을 대상으로 자료를 수집하였으며 어머니는 연구원 각각이 3명 정도를 대상으로 자료를 수집하였다. 이렇게 수집된 자료를 통해 공통적인 교환항목을 정리하였다. 정리하는 과정에서 동일한 교환자원이 긍정적 자원으로 인지되는 동시에 부정적인 자원으로도 인지되고 있는 양가적 교환자원항목들은 제외하였다.

예를 들어 이성친구가 있는 것이 경우에 따라서는 부정적인 자원으로, 또 다른 경우에는 긍정적인 자원으로 인지되기도 하였기 때문에 이와 같은 양가적 교환항목들은 제외시켰다. 이와 동시에 Foa에 의해 제시된 이론적 분류영역에 따라 경험적 연구를 진행한 이전의 연구들을 기초로 각 영역에 하부차원으로 포함되어야 하지만 사전조사의 결과에 포함되지 않은 항목들은 1차 조사 설문에 포함시켰다. 예를 들면 사전조사를 통해서는 정보영역이 유용한 정보에 한정되는 경향이 있으나 의사소통에 해당하는 항목들(Rettig, Danes, & Bauer, 1993)도 정보의 하위차원이므로 이와 관련된 항목들을 1차 조사 설문에 포함시켰다.

1차 조사결과 각 영역별 항목들의 신뢰도와 요인분석을 통해 각 영역별로 5-6개의 항목으로 축소시켰다. 2차 설문조사를 위한 교환자원항목을 선정함에 있어서 신뢰도와 요인분석의 결과 이외에도 몇 가지 원칙을 설정하였다. 우선 연구대상자들이 교환된 자원에 부가되는 선호도 평가에서 양가적이 아닌 항목들, 즉 분산이 크지 않은 항목들로 구성한다는 것이다. 둘째로 어머니와 자녀의 항목 중에서 유사한 것들을 우선으로 선정한다는 것이다. 마지막으로 가능한 부정적 자원과 긍정적 자원을 동수로 구성한다는 것이다. 이러한 원칙을 적용하였음에도 불구하고 최종 선정된 항목의 수가 자녀와 어머니의 경우에 동일하지 않고, 부정적 자원의 수와 긍정적 자원의 수가 조금씩 차이가 있다. 영역의 특성상 주로 부모가 자녀에게 주는 자원인 영역, 예를 들어 돈, 물품, 서비스와 같은 영역에서는 자녀가 받는 것과 부모가 받는 것에는 현저한 차이가 나기 때문이다.

1차 조사의 결과로 선정된 항목들을 기초로 작성한 2차 설문지 조사를 실시하고, 그 결과 수집된 900개의 사례를 이용하여 신뢰도와 요인분석을 통해 척도로서 활용가능한지 탐색하였다. 각 영역별 신뢰도와 요인분석을 실시하고, 모든 항목을 통합하여 신뢰도를 검사하고 요인분석을 하였다. 통합된 요인분석을 통해서는 6개의 영역으로 분류되는 것이 적합한지 알아보았다.

3. 선정된 설문문항

교환되는 자원은 자녀입장에서 받는 것과 주는 것으로 구분될 수 있고, 어머니의 입장에서든 주는 자원과 받는 자원으로 구분될 수 있다. 그러나 어머니와 자녀가 주고받는 자원이 자녀와 어머니에게 모두 동일하게 존재하지 않는 영역들이 많다. 또한 연구의 관심이 각 개별 자원의 주고받는 비율 보다는 특정영역에서 주고받는 자원의 총량을 통해 교환관계를 판단하는데 있기 때문에 주고받는 자원 모두를 측정하지 않았다. 각 개인의 입장에서 상대방으로부터 받는 자원의 양을 측정하면 이는 역으로 상대방이 특정 개인에게 제공한 자원을 측정하는 것과 동일할 수 있다고 판단하였다. 물론 개인에 따라 상대방으로부터 받은 자원을 받았다고 인식하지 못할 가능성을 배제할 수 없어서, 받았다고 보고되는 자원과 상대방이 주었다고 보고되는 자원에서 차이가 발생할 수 있다. 그러나 자원을 제공받은 개인이 인식하지 못하고 있는 자원은 교환관계의 만족도나 형평성 인식에서 영향을 발휘하지 못할 것으로 판단하였다. 따라서 항목을 구성함에 있어서 자신이 받았다고 생각되는 자원에 대한 평가만 포함시켰다.

또한 교환되는 자원에는 긍정적 자원과 부정적 자원이 있다. 항목을 선정함에 있어서 긍정적 자원과 부정적 자원이 모두 포함될 수 있도록 구성하였다. 그럼에도 불구하고 자원의 유형에 따라 긍정적 자원이나 부정적 자원에 치우친 영역들이 존재한다. 그 이유는 자신이 그 영역의 자원을 많이 갖고 있지 못한 경우에는 상대방에게 줄 수 있는 자원은 긍정적 자원보다는 이 자원을 훼손시키는 부정적 자원이 되기 때문이다. 예를 들어 자녀가 금전적 자원은 부모에게 줄 수 있는 교환방식은 매우 제한되어 있으나 부모가 자신에게 주는 금전적 자원을 많이 달라고 요구하거나, 돈을 낭비하는 방법과 같은 교환방식을 통해 부모에게 제공되는 자원을 부정적으로 만들 수 있다.

교환되는 자원은 행동으로 표현된 것을 중심으로 서술하였다. 교환된 자원에 대한 느낌이나 주관적인 평가가 개입되는 방식으로 서술될 수 있으나 이번 척도를 개발하는 목적이 보다 객관적인 교환상태에 대해 판단 할 수 있는 척도를 만드는 것이므로 행동화된 형태의 자원교환을 항목으로 선택하였다. 예를 들어 느낌을 나타내는 '어머니는 나와 친밀하다.'는 서술형태보다 행동을 표현하는 '어머니는 나에게 친밀하게 대하신다.'는 형태로 서술하여 행동화된 교환형태로 항목들을 만들었다.

자녀나 어머니 당사자가 상대방으로부터 받는 자원이 얼마나 되는지 4점 척도로 측정하였다. '전혀 그렇지 않다'에서부터 '매우 그렇다'까지 분포되어 있다.

서비스(일)와 관련된 항목을 자녀용은 10개, 어머니용은 9개를 선정하였다. 일을 공유하거나 분담하는 방식, 물리적인 보살핌, 편안하게 해주거나 집에 있는 것이 안락하도록 만드는 것, 필요한 것에 관심을 가져주는 것, 일을 만들거나 일을 방해하는 것 등이 서비스의 영역에 포함

된다(Rettig et al., 1993). 부모자녀관계에서 서비스 영역은 부모가 자녀에게 제공하는 자원이 더 많은 영역이다. 어머니가 자녀로부터 받을 수 있는 가능성이 있는 항목도 있고, 아닌 항목도 있기 때문에 어머니의 항목수가 자녀의 항목 수에 비해 적다. 1차 자료조사에 포함된 항목들은 표 1과 같다.

<표 1> 서비스(service) 영역 자원항목

문항id	자녀	어머니
일01	어머니는 내 일을 도와주신다.	그 아이*는 내 일을 해준다.
일02	어머니는 나를 주물러 주거나 안마해 주신다.	그 아이는 나를 주물러주거나 안마해 준다.
일03	어머니는 내가 아플 때 보살펴주신다.	그 아이는 내가 아플 때 보살펴 준다.
일04	어머니는 내가 먹을 것을 챙겨주신다.	그 아이는 가사를 거들어 준다
일05	어머니는 나에게 귀찮은 일을 시킨다.	그 아이는 나에게 귀찮은 일을 시킨다.
일06	어머니는 내가 부탁한 일을 해 주시지 않는다.	그 아이는 나에게 귀찮은 일을 시킨다.
일07	어머니는 나에게 잘해 주신다고 하면서 오히려 나를 성가시게 만든다.	그 아이는 나에게 잘해 준다고 하면서 오히려 나를 성가시게 만든다.
일08	어머니는 내 방 청소를 해 주신다.	그 아이는 자기 방 정돈을 한다.
일09	어머니는 아침에 내가 학교에 늦지 않도록 깨워주신다.	그 아이는 아침에 깨우지 않아도 혼자 일어난다.
일10	어머니는 내가 싫어하는 음식을 몸에 좋다고 먹으라고 권하신다.	-

* 자녀가 여러 명 있을 수 있으나 그 중 한 자녀만을 선택하여 그 자녀와의 교환관계를 중심으로 응답하도록 “그 아이”라는 표현을 사용함.

물품과 관련되는 문항들은 어머니와 자녀 모두 8개 동일한 항목(표 2)으로 구성하였다. 물품과 관련되는 자원에는 내가 좋아하는 물건, 내가 가진 물건, 사적 공간의 존재, 내가 필요로 하는 집안 물품들의 적합도, 특별한 경우에 식구들이 주는 선물, 취미생활에 필요한 것 등이 있으며, 부정적인 자원으로는 물건을 잃어버리거나 망가뜨리는 것 등이 있다(Rettig et al., 1993). 물질적으로 풍족해지는 현대사회에서 물건을 제공해 주는 것을 당연한 것으로 여기고 그러한 물건이 제대로 작동하지 못하게 하는 교환방식이나 금지와 같은 교환방식이 사전조사에서 더 많이 조사되었다.

<표 2> 물품(goods) 영역 자원항목

문항id	자녀	어머니
물품01	어머니는 내가 좋아하거나 필요한 물건을 준다.	그 아이는 내가 좋아하거나 필요한 물건을 준다.
물품02	어머니는 어떤 물건은 내가 사용하지 못하게 하신다.	그 아이는 어떤 물건은 내가 사용하지 못하게 한다.
물품03	어머니는 나한테 특별한 날에 선물을 주신다.	그 아이는 나한테 특별한 날에 선물을 준다.
물품04	어머니는 내가 좋아하는 음식이나 장신구 같은 것을 사 주신다.	그 아이는 내가 좋아하는 음식이나 장신구 같은 것을 사준다.
물품05	어머니는 나만의 공간을 인정하지 않고 방해한다.	그 아이는 나만의 공간을 인정하지 않고 방해한다.
물품06	어머니는 내 마음에 들지 않는 물건을 쓰도록 강요하신다.	그 아이는 내 마음에 들지 않는 물건을 쓰도록 강요한다.
물품07	어머니는 허락 없이 내 물건을 쓴다.	그 아이는 허락 없이 내 물건을 쓴다.
물품08	나에게 중요한 물건을 어머니께서 함부로 다룬다.	나에게 중요한 물건을 그 아이는 함부로 다룬다.

돈과 관련된 자원교환항목으로 자녀와 어머니 모두 7개의 항목으로 구성하였다(표 3). 옷에 필요한 돈, 용돈, 비상금, 가족 수입, 경제적 안정성, 보험료, 경제적 목표를 위해 노력하는 정도, 낭비벽, 충분한 사교육비, 내 용돈을 스스로 마련하는 것 등이 금전적 자원과 관련되는 유형이다(Rettig et al., 1993). 유사한 영역을 포함하도록 구성하였으나 돈은 자녀보다 어머니에게 많은 자원이므로 자녀와 어머니의 항목이 동일하게 일치하지는 않는다.

<표 3> 금전(money) 영역의 자원항목

문항 id	자녀	어머니
돈01	어머니는 등록금이나 학원비 등, 나를 위한 경제적 지원을 해 주신다.	-
돈02	-	그 아이는 알아서 저금을 한다.
돈03	어머니는 나의 장래를 위해 돈을 모으신다.	그 아이는 알아서 저금을 한다.
돈04	어머니는 기대하지 않은 용돈을 나에게 줄 때가 있다.	그 아이는 기대하지 않은 돈을 나에게 준다.

돈05	-	그 아이는 돈을 자꾸 달라고 한다.
돈06	어머니는 내가 돈을 달라고 하면, 화를 내신다.	-
돈07	어머니는 집안 형편에 비해 돈을 많이 쓰신다.	그 아이는 돈을 쓸 데 없는데 쓴다.
돈08	어머니는 내가 쓰기에 충분한 용돈을 주신다.	-
돈09	-	그 아이는 돈을 벌어서 생활에 보탬을 준다.
돈10	어머니는 내 맘대로 돈을 못 쓰게 하신다.	-
돈11	-	그 아이는 부모를 속여서 돈을 타 낸다.

정보(information) 영역에 해당하는 문항들은 자녀와 어머니 모두 14항목으로 구성하였다(표 4). 정보에 포함되는 자원은 매우 다양하다. 정보의 내용자체도 포함되지만 정보를 주고받는 의사소통 방식에 대한 자원도 포함된다. 보다 구체적으로는 내 생각에 관심을 가짐, 내 생각을 들어주려함, 민감한 문제에 대해 이야기 하려함, 의견이 다른 경우에 협상할 수 있는 능력, 조언이 필요한 경우에 의사소통이 가능함, 감정적으로 격해지지 않고 의논이 가능함, 비밀로 하려함, 계획을 공유함, 좋은 결정을 하는데 도움이 되는 정보를 제공함, 다양한 화제에 대해 이야기할 수 있는 자유, 감정을 터놓고 자유롭게 표현함, 비난하지 않고 동의하지 않기, 문제해결의 대안에 대해 기꺼이 논의함, 돈에 대한 정보를 공유함 등이 있다(Rettig et al., 1993). 정보를 의사소통하는 방식은 어머니나 자녀나 별 차이 없이 동일하겠지만, 의사소통하려는 정보의 세부사항이 어머니의 경우와 자녀의 경우에 많은 차이가 있다. 항목 수는 어머니와 자녀가 모두 14항목으로 동일하지만 구성하는 항목은 차이가 있어 10개 항목만 동일항목으로 구성되었다. 청소년 시기에는 학업과 관련된 정보가 매우 중요한 정보이고 공부를 하는 쪽은 청소년 자녀이므로 주로 학업관련정보들의 문항에서 어머니 쪽이 받는 자원과 자녀 쪽이 받는 자원이 비평형적이

<표 4> 정보(information)영역의 자원항목

문항 id	자녀	어머니
정보01	어머니는 나와 이야기 상대가 되어 주신다.	그 아이는 나와 이야기 상대가 되어 준다.
정보02	어머니는 나에게 관해 사소한 것까지도 다 알려고 하신다.	-
정보03	-	그 아이는 나에게 거짓말을 하거나 둘러댄다.
정보04	어머니는 가족의 중요한 일과 관련해서, 내 의견을 진지하게 묻는다.	그 아이는 자신에게 중요한 일이 있을 때, 내 의견을 진지하게 묻는다.
정보05	어머니는 내가 내 친구들이나 이성 친구에 대해 이야기 하면 들어주신다.	그 아이는 내가 아는 사람들에 대해 이야기 하면, 들어준다.
정보06	어머니는 내가 관심 있는 것들에 대해 이야기하면 싫은 티를 내신다.	그 아이는 내가 관심 있는 것들에 대해 이야기 하면 싫은 티를 낸다.
정보07	어머니는 자신의 주변 일들을 나에게 이야기 하신다.	그 아이는 자신의 주변 일들을 나에게 이야기 한다.
정보08	어머니는 나에게 공부하라는 소리를 하신다.	-
정보09	-	그 아이는 나에게 이것저것 참견을 한다.
정보10	어머니는 자기가 한 약속을 지키지 않는다.	그 아이는 자기가 한 약속을 지키지 않는다.
정보11	어머니는 나와 의견이 다를 때, 고집을 부리신다.	그 아이는 나와 의견이 다를 때, 고집을 부린다.
정보12	어머니는 내가 좋아하는 것에 관해 내게 알려주신다.	그 아이는 내가 좋아하는 것에 관해 내게 알려준다.
정보13	어머니는 대신 받은 전화 메시지나 우편물을 꼬박꼬박 전해주신다.	그 아이는 대신 받은 전화 메시지나 우편물을 꼬박꼬박 전해 준다.
정보14	어머니는 내 전화를 엿듣거나 편지, 일기장을 몰래 읽는다.	-
정보18	어머니는 나에게 비밀스러운 이야기를 털어놓는다.	그 아이는 나에게 비밀스러운 이야기를 털어놓는다.
정보15	-	그 아이는 나에게 성적표를 보여준다.

정보16	-	그 아이는 나에게 시험 일정이나 중요한 학업일정에 대해 말하지 않는다.
정보17	어머니는 나의 학업에 관한 정보를 나에게 알려주신다.	-

지위(status) 관련 문항들은 11문항(표 5)으로 구성되었다. 지위범주에 해당하는 자원은 성장 자원, 존중이나 존경, 개인적 성취에 대한 인정, 나를 중요한 사람으로 느끼게 해줌, 능력에 대한 신뢰, 말 안듣기나 비행, 꾸중과 같은 것들을 포함한다(Rettig et al., 1993). 지위에서 어머니로서의 지위와 관련될 수 있는 자원과 자녀로서의 지위에 관련될 수 있는 자원이 다르기 때문에 자녀조사나 어머니 조사에만 포함되는 항목이 있고, 유사한 영역의 교환자원이라도 그 표현에서 어머니와 자녀용은 조금씩 다르다.

<표 5> 지위(status)영역의 교환 자원문항

문항id	자녀	어머니
지위01	어머니 덕분에 내 자존심이 높아진다.	그 아이 덕분에 내 자존심이 높아진다.
지위02	어머니는 나를 자랑스러워하신다.	그 아이는 나를 자랑스러워한다.
지위03	어머니는 잘못하고 나서도 나에게 미안해하거나 사과하지 않으신다.	그 아이는 잘못하고 나서도 나에게 미안해하거나 사과하지 않는다.
지위04	어머니는 과거에 내가 저지른 실수에 대해 자꾸 이야기하신다.	그 아이는 과거에 내가 저지른 실수에 대해 자꾸 이야기한다.
지위05	어머니는 결과에 상관없이 내가 노력한 것에 대해 칭찬해 주신다.	그 아이는 결과에 상관없이 내가 노력한 것에 대해 좋게 말한다.
지위06	어머니는 내 생활을 감시하신다.	-
지위07	어머니는 내가 힘들어 할 때, 관심을 갖고 격려해 주신다.	그 아이는 내가 힘들어 할 때, 관심을 갖고 격려해 준다.
지위08	어머니는 밖에서 일을 저질러서 나를 곤란하게 하신다.	그 아이는 밖에서 일을 저질러서 나를 곤란하게 한다.
지위09	어머니는 다른 형제나 내 친구들과 비교해서 나를 무시하거나 나무라신다.	그 아이는 다른 어머니들과 비교해서 나를 무시하거나 비난한다.
지위10	어머니는 나 혼자 할 수 있는 일을 못 할 거라 여긴다.	그 아이는 내가 혼자 할 수 있는 일을 못할 거라 여긴다.
지위11	-	그 아이는 공부를 잘해서, 내가 뿌듯하다.
지위12	어머니 때문에 나는 창피하다.	그 아이 때문에 나는 창피하다.

애정(love)영역은 12개의 항목으로 측정되었다(표 6). 애정영역의 자원은 친밀함, 소속감, 사랑스러움, 애정표현, 부드러움, 키스나 포옹, 수용이나 거부, 칭찬과 같은 것이 있다(Rettig et al., 1993). 애정영역은 부모 자녀간 교환관계에서 자녀와 어머니용으로 가장 동일한 항목으로 구성할 수 있는 영역이다. 자녀와 어머니 항목에서 차이는 비교기준으로 형제자매와 아버지를 선택한 것뿐이다.

<표 6> 애정(love) 영역의 교환 자원항목

문항 id	자녀	어머니
애정01	어머니는 나에게 친밀하게 대하신다.	그 아이는 나에게 친밀하게 대한다.
애정02	어머니는 내 생일을 알아서 챙겨주신다.	그 아이는 내 생일을 알아서 챙겨준다.
애정03	어머니는 나를 껴안거나, 쓰다듬는 등 신체접촉으로 친밀감을 표현하신다.	그 아이는 나를 껴안거나, 팔짱을 끼는 등 신체접촉으로 친밀감을 표현한다.
애정04	어머니는 나에게 신경질을 내거나, 욕을 하신다.	그 아이는 내게 신경질을 내거나, 욕을 한다.
애정05	어머니는 나보다 다른 형제나 자매를 더 좋아하신다.	그 아이는 나보다 자기 아버지를 더 좋아한다.
애정06	어머니는 나와 같이 있는 것을 피하신다.	그 아이는 나와 같이 있는 것을 피한다.
애정07	어머니는 나를 좋아하는 감정을 말이나 글로 표현하신다.	그 아이는 나를 좋아하는 감정을 말이나 글로 표현한다.
애정08	어머니는 내 의견이 다른 사람과 다를 때, 내 편을 들어주신다.	그 아이는 내 의견이 다른 사람과 다를 때, 내 편을 들어준다.
애정09	어머니는 내 앞에서 문을 광 닫거나, 물건을 던진다.	그 아이는 내 앞에서 문을 광 닫거나, 물건을 던진다.
애정10	어머니는 나와 함께 있는 것을 즐거워하신다.	그 아이는 나와 함께 있는 것을 즐거워한다.
애정11	어머니는 내 말에 대꾸하지 않거나, 통명스레 말하신다.	그 아이는 내 말에 대꾸하지 않거나, 통명스레 말한다.
애정12	어머니는 나에게 냉정하게 대하신다.	그 아이는 나에게 냉정하게 대한다.

Ⅲ. 연구결과

1. 1차 자료의 신뢰도와 요인분석 결과

1차 조사를 통해 자녀는 62문항, 어머니는 61문항에 대해 받는 자원의 정도와 받는 자원에 대한 선호도를 물어보았으며 이 문항에 대한 신뢰도는 자녀는 $\square\square=.932$, 어머니는 $\square\square=.902$ 로 높았다. 2차 조사를 위한 문항을 선택하기 위해 각 지원 영역별로 신뢰도 검사를 하였다¹⁾. 이를 통해 항목이 삭제되었을 때, 전체 신뢰도가 높아지는 항목을 제외시켰다. 또한 요인분석을 통해, 어머니와 자녀에게 동일하게 높은 요인 부하값을 갖는 항목을 우선으로 선택하였다. 그러나 요인 부하값이 크더라도 여러 개의 문항이 거의 유사한 자원영역의 교환을 측정하는 경우에는 한 항목만 포함시키는 것을 원칙으로 하였다. 이에 더하여 연구방법(II) 2절에서 밝힌 원칙을 따라 2차 조사를 위한 항목을 선별하였다. 즉 항목에 대한 부정적 평가와 긍정적 평가의 양가적 평가²⁾가 가능한 항목은 제외시켰다. 부정적 자원과 긍정적 자원을 모두 포함하도록 항목을 구성한다. 또한 가능하다면 어머니와 자녀 모두에게 해당될 수 있는 유사한 항목으로 구성한다는 원칙이다.

(1) 서비스 영역의 문항분석

서비스(일)와 관련된 항목들의 신뢰도 검사(표 7)를 통해 내적 일관성이 적은 항목들을 찾아내었다. 요인분석을 통해 사용된 문항들이 서비스영역에 통합되는 정도를 알아보았다(표 7).

자녀에게만 있는 항목은 (어머니는) '내가 아플 때 보살펴 주신다(일03)'와 '아침에 내가 학교에 늦지 않게 깨워주신다(일09)'이며 어머니에게만 있는 항목은 (자녀가) '나를 주물러 주거나 안마를 해 준다(일02)'와 '자기 방 정돈을 한다(일08)'이다. 2차 조사를 위해 선택된 항목으로 구성된 자녀척도의 신뢰도는 $\square\square=.601$ 이며 어머니척도의 신뢰도는 $\square\square=.610$ 이다.

- 1) 문항의 수가 많은 1차 조사용 척도의 신뢰도가 2차 조사를 위해 선택한 문항으로 구성된 척도의 신뢰도보다 대체로 높다. 이는 문항수가 많음으로 인해 생기는 차이라고 판단된다.
- 2) 내가 받는 자원의 정도를 물어보는 항목이외에, 동일 자원을 받으면 좋겠는지, 싫겠는지를 물어보는 자원의 선호도에 대한 문항이 있으며, 양가적 평가는 이 문항에 대한 평균값과 분산을 고려하여 판단하였다. 이 문항은 '매우 싫다'에서부터 '매우 좋다'까지 7점 척도로 측정되었다. 적은 분산의 차이는 선택 기준으로 크게 영향을 미치지 않고, 신뢰도와 요인분석 결과가 유사한 경우에 한해 양가적 평가가 심각한 항목을 제외하였다.

<표 7> 서비스영역의 문항분석: 신뢰도와 요인분석, 분산과 채택여부

항목	자녀							어머니						
	분산	신뢰도*	요인1	요인2	요인3	요인4	채택	분산	신뢰도*	요인1	요인2	요인3	채택	
일01	1.18	.570	.603				○	1.01	.625	.664			○	
일02	1.32	.584		.489				.95	.521	.712			○	
일03	1.16	.558	.696				○	.80	.646			.628		
일04	1.29	.575	.728				○	.96	.607	.800			○	
일05	1.27	.608		.733				1.40	.640		.736			
일06 ¹⁾	1.42	.606		.672			○	1.13	.638			.667	○	
일07	1.30	.610			.726			1.59	.634		.763			
일08	1.56	.582	.579					1.21	.643		.541		○	
일09	1.35	.585	.600			.814	○	1.23	.666		.381			
일10	2.00	.664						-						
alpha		.621					.601		.663				.610	

* 해당항목을 삭제하였을 경우의 신뢰도 수준이다.

(2) 물품영역의 문항분석

물품영역의 자원교환정도를 신뢰도와 요인분석을 통해 분석한 결과(표 8), 자녀는 5개 항목, 어머니는 6개 항목을 추출하였다. 자녀에게만 해당되는 문항은 (어머니는) '내가 좋아하는 음식이나 장신구 같은 것을 사 주신다(물품04)'이며, 어머니에게만 해당되는 문항은 두 개로서 (자녀가) '어떤 물건은 내가 사용하지 못하게 한다(물품02)'와 '나만의 공간을 인정하지 않고 방해한다(물품05)'이다. 최종 선택된 자녀척도의 신뢰도는 □□=.628이며 어머니의 척도는 □□=.618이다.

<표 8> 물품영역의 문항분석: 신뢰도와 요인분석, 분산과 채택여부

항목	자녀					어머니				
	분산	신뢰도*	요인1	요인2	채택	분산	신뢰도*	요인1	요인2	채택
물품01	1.11	.701		.629		1.07	.539		.856	
물품02	1.27	.713	.464			1.23	.562	.539		○
물품03	.80	.712		.796	○	1.11	.530		.795	○
물품04	1.10	.715		.809	○	1.13	.587		.787	
물품05	1.27	.682	.719			1.35	.546	.730		○
물품06	1.12	.696	.693		○	1.14	.502	.731		○
물품07	1.28	.704	.729		○	1.10	.526	.675		○
물품08	1.01	.672	.785		○	.84	.521	.718		○
alpha		.727			.628		.573			.618

* 해당항목을 삭제하였을 경우의 신뢰도 수준이다.

(3) 금전 영역의 문항분석

금전영역의 문항분석결과, 자녀와 어머니 척도를 위해 5개의 항목씩 선택하였다(표 9). 항목 수는 5개로 동일하지만 문항의 내용은 각각 한 개씩을 제외하고는 다른 내용이다. 자녀가 갖고 있는 금전적 자원이 적어서, 자녀가 어머니에게 줄 수 있는 자원의 유형과 어머니가 자녀에게 줄 수 있는 자원의 유형은 많은 차이가 있다. 이러한 금전영역자원의 성격으로 인해 어머니 척도용 문항과 자녀 척도용 문항은 차이가 있다. 자녀와 어머니에게 동일한 항목은 과소비에 관한 항목(돈07)으로 표현에서는 조금 차이가 있지만 같은 영역의 자원교환을 측정하고 있다. 자녀에게만 있는 문항은 (어머니는) '기대하지 않은 용돈을 나에게 줄 때가 있다(돈04)', '나에게 돈을 달라고 하면, 화를 내신다(돈06)', '나에게 충분한 용돈을 주신다(돈08)',와 '내 맘대로 돈을 못 쓰게 하신다(돈10)'이다. 어머니에게만 있는 문항은 (자녀가) '돈을 아껴쓴다(돈02)', '알아서 저금을 한다(돈03)', '돈을 자꾸 달라고 한다(돈05)',와 '부모를 속여서 돈을 타낸다(돈11)'이다. 선택된 문항으로 구성된 자녀척도의 신뢰도는 $\alpha = .614$ 이고 어머니 척도의 신뢰도는 $\alpha = .724$ 이다.

<표 9> 금전영역의 문항분석: 신뢰도와 요인분석, 분산과 채택여부

항목	자녀						어머니					
	분산	신뢰도*	요인1	요인2	요인3	채택	분산	신뢰도*	요인1	요인2	채택	
돈01	.92	.595			.709							-
돈02						-	1.38	.644	.536			○
돈03	1.13	.594			.745		.83	.654		.611		○
돈04	1.12	.583		.791		○	1.53	.676		.752		
돈05						-	1.15	.671	.722			○
돈06	1.15	.513	.814			○						-
돈07	1.21	.567	.624			○	.89	.660	.775			○
돈08	1.25	.508		.626		○		-				
돈09						-	1.77	.727		.783		
돈10	1.19	.523	.682			○						-
돈11						-	.94	.706	.747			○
alpha		.595				.614		.711				.724

*해당항목을 삭제하였을 경우의 신뢰도 수준이다.

(4) 정보영역의 문항분석

정보영역의 문항분석결과, 자녀와 어머니 각각 6개의 문항을 선택하였다(표 10). 자녀와 어머니는 각각 3개의 문항에서 차이가 있다. 자녀에게는 (어머니는) '나에게 공부하라는 소리를 하신다(정보08)3)', '내가 좋아하는 것에 관해 내게 알려주신다(정보12)',와 '내 전화를 엿듣거나, 편지

3) 이 문항의 요인 부하량이 음수이다. 그러나 다른 변수와의 상관관계를 분석한 결과 양의 관계를 형성하

나 일기장을 몰래 읽는다(정보14)'라는 문항이 포함되고, 어머니 척도로 선택한 문항에는 (자녀가) '나에게 거짓말을 하거나 돌려 댄다(정보03),' '대신 받은 전화 메시지나 우편물을 꼬박꼬박 전해 준다(정보13),' '나에게 성적표를 보여준다(정보15)'가 포함된다. 2차 조사를 위해 선택된 문항의 신뢰도는 자녀는 $\alpha=.624$, 어머니는 $\alpha=.604$ 이다.

<표 10> 정보영역의 문항분석: 신뢰도와 요인분석, 분산과 채택여부

항목	자녀							어머니						
	분산	신뢰도*	요인1	요인2	요인3	요인4	채택	분산	신뢰도*	요인1	요인2	요인3	요인4	채택
정보01	1.10	.749			.553		○	.95	.642	.543				○
정보02	1.62	.780		.737				-						
정보03	-							.98	.650		.431			○
정보04	1.26	.765			.860		○	1.10	.650	.559				○
정보05	1.26	.757			.666			1.31	.637	.612				
정보06	1.17	.745		.694			○	1.33	.644			.631		○
정보07	1.34	.765				.764		1.46	.641	.731				
정보08	1.23	.769				-.492	○	-						
정보09	-							1.46	.716			.402		
정보10	1.17	.765		.527				1.05	.656		.597			
정보11	1.20	.752		.650				1.04	.667			.846		
정보12	1.23	.746	.580				○	1.08	.637	.611				
정보13	1.27	.747	.607					.92	.662		.637			○
정보14	.99	.753		.519			○	-						
정보15	-							1.18	.647		.597			○
정보16	-							1.68	.696				.733	
정보17	1.26	.761	.684					-						
정보18	1.20	.768	.768					.84	.651	.701				
alpha		.772					.624		.674					.604

* 해당항목을 삭제하였을 경우의 신뢰도 수준이다.

(5) 지위영역의 문항분석

지위영역의 문항분석 결과, 자녀와 어머니용 문항으로 6개씩 선택하였다(표 11). 자녀와 어머니 문항으로 선택된 항목들에서 2개씩 차이가 있다. 자녀에게만 있는 문항은 (어머니는) '과거에

고 있고, 자녀들에게 어머니가 공부하라는 소리를 하는 것은 매우 빈번한 일이며, 동시에 어머니용 척도의 '성적표를 보여준다'와 평행한 자원으로서 공부와 관련되는 자원교환에 대한 측정이 필요하므로 자녀용 척도에 포함시켰다.

내가 저지른 실수에 대해 자꾸 이야기 하신다(지위04),’와 ‘나 혼자서도 할 수 있는 일을 못 할 거라 여기신다(지위10)’이다. 어머니용 척도로만 선택된 문항은 (자녀는) ‘밖에서 일을 저질러서 나를 곤란하게 한다(지위08),’과 ‘공부를 잘해서, 내가 뿌듯하다(지위111)’이다. 선택된 6개 항목에 대한 신뢰도 검사결과, 자녀의 신뢰도는 □□=.766이며 어머니의 신뢰도는 □□=.659이다.

<표 11> 지위영역의 문항분석: 신뢰도와 요인분석, 분산과 채택여부

항목	자녀						어머니					
	분산	신뢰도*	요인1	요인2	요인3	채택	분산	신뢰도*	요인1	요인2	요인3	채택
지위01	1.25	.832			.890		.99	.745		.823		
지위02	1.15	.806			.699	○	.73	.745			.767	○
지위03	1.07	.809	.442			○	.80	.720		.444		○
지위04	1.02	.806	.651			○	.87	.750	.458			
지위05	1.17	.805		.455			1.27	.736		.656		
지위06	1.20	.818	.843				-					
지위07	1.30	.809		.553		○	.83	.738		.654		○
지위08	1.11	.820		.830			1.14	.723	.837			○
지위09	1.07	.807			.429	○	.93	.721	.740			○
지위10	1.10	.805	.694			○	1.09	.740	.550			
지위11	-						1.04	.741		.601		○
지위12	1.11	.809		.783			1.00	.728	.771			
alpha		.826				.766		.754				.659

* 해당항목을 삭제하였을 경우의 신뢰도 수준이다.

(6) 애정영역의 문항분석

애정영역의 문항분석결과 어머니와 자녀 모두 동일한 문항 6개로 구성하였다. 부모와 자녀 사이에 교환되는 자원의 6가지 영역 중에서 가장 평행한 자원의 교환이 가능한 영역이 애정영역이다. 2차 조사를 위한 자녀용 척도의 신뢰도는 □□=.645이고 어머니용 척도의 신뢰도는 □□=.697이다(표 12).

<표 12> 애정영역의 문항분석: 신뢰도와 요인분석, 분산과 채택여부

항목	자녀					어머니					
	분산	신뢰도*	요인1	요인2	채택	분산	신뢰도*	요인1	요인2	요인3	채택
애정01	1.11	.792		.609	○	.86	.746	.599			○
애정02	.99	.797	.641			.85	.766	.728			
애정03	1.12	.822		.733	○	1.05	.750	.796			○
애정04	.89	.798	.577		○	.84	.776		.805		○
애정05	1.41	.809	.559			2.30	.804			.869	
애정06	1.08	.803	.729		○	.91	.778		.714		○
애정07	1.17	.820		.721	○	.83	.776	.789			○
애정08	1.08	.780		.573		1.06	.775	.543			
애정09	.83	.780	.644		○	.71	.768		.654		○
애정10	.96	.797		.604		1.27	.774	.416			
애정11	1.07	.794	.758			.83	.764		.525		
애정12	1.09	.793	.736			.91	.758		.667		
alpha		.816			.645		.785				.697

* 해당항목을 삭제하였을 경우의 신뢰도 수준이다.

이상의 분석을 통해 2차 조사를 위한 척도 항목을 구성하였다. 자녀용 척도는 총 33항목, 어머니용 척도는 34항목이다.

2. 2차 자료의 신뢰도 분석과 요인분석결과

어머니와 자녀 사이에 교환되는 자원의 6개 영역에 대한 신뢰도 검사 결과, 자녀의 금전 영역 척도의 신뢰도 계수가 가장 낮아서 alpha 값이 .468이었으며, 가장 높은 신뢰도 계수는 어머니의 서비스척도로 alpha 값이 .734였다. 어머니의 척도는 영역에 관계없이 .6과 .7정도의 신뢰계수를 갖는다. 이에 비해 자녀의 척도 신뢰도는 대체로 낮은 수준이었다. 자녀척도의 신뢰도는 .468에서 .720까지 분포된다. 이와 같이 자녀 척도의 낮은 신뢰도는 부모자녀 사이에 교환되는 많은 자원이 주로 부모에게 있고, 부모의 사회경제적 지위에 따라 자녀에게 제공할 수 있는 자원이 매우 다르기 때문이라고 생각된다. 가장 낮은 신뢰도를 보이는 영역이 자녀의 금전 영역이고, 자녀의 척도 중에서도 상대적으로 높은 신뢰도를 보이는 영역은 비물질적인 자원에 해당하는 애정과 지위영역이기 때문이다.

각 영역별 요인분석의 결과는 하나의 요인이나 두 개의 요인으로 묶임을 발견하였다. 두 개의 요인으로 묶이는 경우에는 부정적 자원과 긍정적 자원으로 나뉘어서 요인이 구성됨을 알 수

있다. 각 영역별 신뢰도와 요인분석 결과는 아래와 같다.

(1) 서비스영역의 신뢰도와 요인분석

신뢰도 분석 결과, 자녀척도의 신뢰도는 $\alpha=.555$ 이며, 어머니 척도의 신뢰도는 $\alpha=.734$ 이다(표 13). 어머니에 비해 자녀척도의 신뢰도가 낮다. 가족 내 가사분담이 어머니에게로 편중되어 있지만, 어머니로부터 서비스를 제공받는 자녀들이 학습환경이나 가정환경의 차이로 서비스를 제공받을 기회나 요구되는 서비스가 개인별로 차이가 있기 때문에 일관성이 적게 나타났을 가능성이 있다고 판단된다.

요인분석의 결과(표 13)에서도 자녀는 ‘심부름을 하지 않는다.’는 항목이 별개의 요인으로 구분되는데 비해, 어머니는 한 요인으로 구분된다. 자녀는 어머니가 자신의 심부름을 해 주는 것이 당연한 것으로 뚜렷한 패턴을 형성하지만 어머니가 자녀에게 심부름을 시키는 것은 다른 항목에 비해 부하량이 적어서 이 항목이 어머니에게는 ‘자녀가 시키는 심부름을 하지 않는 것’이 부정적인 자원으로 뚜렷한 경향을 나타내지 않는 것으로 판단된다.

항목 ‘심부름을 하지 않는다.’를 제외하면 자녀와 어머니 척도 모두에서 신뢰도가 증가하므로 향후 서비스 영역의 자원교환척도에서는 서비스 영역에서는 부정적 자원교환에 해당되는 항목이 없어지지만, 이 항목을 제외하는 것이 바람직하다.

<표 13> 서비스영역의 척도항목: 신뢰도와 요인분석

항목	자녀				항목	어머니			
	평균	분산	신뢰도*	요인1		요인2	평균	분산	신뢰도*
일 대신함			.460	.620				.615	.858
보살핌			.448	.711	안마			.678	.725
먹을 것 줌			.438	.743	가사도움			.621	.844
심부름 안함			.589		.885	심부름 안함		.773	.408
깨워줌			.545	.620	방 정돈 함			.724	.607
척도	15.72	4.57	.555			13.82	7.73	.734	

* 해당항목이 제외된 경우의 신뢰도 수준

(2) 물품영역의 신뢰도와 요인분석

부모 자녀 사이에 물품을 제공하는 것도 부모의 의무처럼 부모에게 치우친 자원분포를 보인다. 또한 자녀들은 부모로부터 제공되는 물품에 의존해야 한다. 결과적으로 어머니가 자녀에게 제공할 수 있는 물품영역의 자원은 가족의 자원에 영향을 받으며, 개인차가 존재할 수밖에 없으므로 어머니 척도에 비해 자녀척도의 신뢰도가 상대적으로 낮다(표 14). ‘특별한 날에 선물을

한다.’는 항목을 삭제하면 자녀와 어머니 척도의 신뢰도를 약간씩 높아지므로 이후 척도의 사용에서 이 항목을 제외하고 척도를 구성하는 방법을 제안할 수 있다.

요인분석 결과(표 14)는 어머니와 자녀 모두 긍정적 자원과 부정적 자원의 두 개 요인으로 구분되었다.

<표 14> 물품영역의 척도항목: 신뢰도와 요인분석

항목	자녀					항목	어머니				
	평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2		평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2
장신구 사춤			.531		.835	특정물건 사용 못함			.663	.580	
특별선물			.541		.818	특별선물			.737		.975
						내 공간 인정안함			.623	.673	
물건사용 강요			.463	.655		물건사용 강요			.626	.736	
허락없이 사용			.430	.839		허락없이 사용			.600	.739	
협하게 다름			.354	.848		협하게 다름			.596	.779	
척도	14.87	4.87	.525				19.11	6.46	6.85		

* 해당항목이 제외된 경우의 신뢰도 수준

(3) 금전영역의 신뢰도와 요인분석

신뢰도 분석결과(표 15), 자녀의 신뢰도가 이번 척도개발 영역 중에서 가장 낮게 나타났다. 위에서도 언급하였듯이 금전 자원은 부모에게 치우친 자원이고, 어머니가 자녀에게 제공하는 금전적 자원의 수준은 가정의 경제적 수준에 따라 좌우될 수 있기 때문에 경제적 수준과 독립된 교환관계 자체로서의 패턴을 형성하기에 어려움이 있다고 판단된다.

요인분석 결과(표 15)는 어머니와 자녀 모두 긍정적 자원요인과 부정적 자원요인으로 구분된다.

<표 15> 금전영역의 척도항목: 신뢰도와 요인분석

항목	자녀					항목	어머니				
	평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2		평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2
기대하지 않은 돈			.504		.826	돈 아껴 씀			.624		.795
돈 달라면 화냄			.295	.733		돈 달라고 조름			.684	.732	
낭비함			.283	.627		낭비함			.622	.690	
충분한 용돈			.330		.669	속여서 돈 타냄			.713	.835	
내 맘대로 씀			.413	.646		알아서 저금함			.717		.901
척도	14.44	4.56	.468				15.21	.634	.721		

* 해당항목이 제외된 경우의 신뢰도 수준

(4) 정보영역의 신뢰도와 요인분석

자원의 소유에 따른 개인차가 적은 교환영역이므로, 앞의 구체적(물질적)인 자원에 비해 신뢰도 수준이 높게 나왔다(표 16). 자녀척도의 신뢰도(□□=.578)는 여전히 어머니척도의 신뢰도(□□=.681)보다 낮으며, 이는 정보의 흐름이 부모로부터 자녀로 이어지는 경우가 많기 때문에 어머니가 자녀에게 자발적으로 의사소통과 정보를 제공하는 정도의 차이가 개인적 특성에 의해 많이 좌우되기 때문이라고 판단된다.

요인 분석결과는(표 16) 어머니와 자녀 모두 긍정적 자원과 부정적 자원으로 나뉘어 구성되는 것을 보여준다.

<표 16> 정보영역의 척도항목: 신뢰도와 요인분석

항목	자녀					항목	어머니				
	평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2		평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2
이야기 상대			.473	.774		이야기 상대			.612	.764	
좋아하는 것에 대한 정보제공			.521	.678		거짓말함			.677		.801
내 의견을 물음			.486	.739		내 의견 물음			.627	.449	
내 관심에 싫은 티냄			.521	.552		내 관심에 싫은 티냄			.638		.729

내 편지, 일기 읽음			.551		.684	전화,우편물 전달함			.652	.823	
공부하라 함			.629		.547	성적표 보여주기			.633	.567	
척도	16.95	6.47	.578				18.19	6.68	.681		

*해당항목이 제외된 경우의 신뢰도 수준

(5) 지위영역의 신뢰도와 요인분석

신뢰도 분석결과(표 17), 6개 영역 중에서 자녀척도의 신뢰도가 유일하게 어머니척도의 신뢰도보다 높게 나왔다. 자녀로서의 지위, 어머니로서의 지위에 대한 인정과 지위에 의해 파생되는 행동에 대한 항목들로 구성되어 있는 지위영역의 교환척도는 자녀들에게 더 민감한 교환영역이라고 생각된다. 어머니로서의 지위는 자녀로부터 인정을 통해 확정 지워지는 것이 적지만, 자녀의 경우에는 어머니로부터 자녀의 지위에 대한 인정방식이 어떻게 주어지느냐에 매우 많은 영향을 받는다. 이는 자녀로 하여금 어머니로부터 주어진 자원에 의해 일관된 패턴을 형성하도록 만들어서 신뢰도가 높게 나오도록 하였다고 판단한다.

요인분석 결과(표 17)는 자녀는 한 요인으로, 어머니는 긍정적 자원과 부정적 자원 두 요인으로 구성됨을 보여준다.

<표 17> 지위영역의 척도항목: 신뢰도와 요인분석

항목	자녀				항목	어머니				
	평균	분산	신뢰도*	요인1		평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2
나를 자랑스러워함			.694	.602	나를 자랑스러워함			.651		.740
잘못을 사과하지 않음			.675	.670	잘못을 사과하지 않음			.644	.678	
힘들 때 격려함			.689	.626	힘들 때 격려함			.641		.737
과거 잘못을 들춰냄			.686	.635	일 저지러 나를 곤란케 함			.615	.836	
남과 비교해서 무시			.659	.659	남과 비교해서 무시			.616	.812	
혼자 하는 것 못 믿음			.687	.687	공부 잘해서 뿌듯함			.675		.709
척도	17.87	8.60	.720			18.62	6.56	.682		

* 해당항목이 제외된 경우의 신뢰도 수준

(6) 애정영역의 신뢰도와 요인분석

지위영역과 마찬가지로 애정영역은 상대적으로 다른 영역에 비해 부모와 자녀 사이에 자원의 소유에 편차가 적다. 특히 어머니는 자녀에게 다른 영역에서는 많은 것을 제공하지만 그 반대급부로 자녀로부터 애정자원을 기대하는 경향이 있다. 다른 사람과의 관계가 아닌 자녀와의 관계에서 애정자원을 얼마나 받느냐는 일관된 패턴을 보이기 때문에 어머니척도의 신뢰도가 자녀척도의 신뢰도보다 높다고 판단된다(표 18).

요인분석 결과(표18)는 자녀와 어머니척도 모두 부정적 자원과 긍정적 자원 두 요인으로 구성됨을 보여준다.

<표 18> 애정영역의 척도항목: 신뢰도와 요인분석

항목	자녀					항목	어머니				
	평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2		평균	분산	신뢰도*	요인1	요인2
친밀함			.579		.606	친밀함			.669		.737
신체접촉의 친밀			.651		.740	신체접촉의 친밀			.690		.737
신경질, 욕함			.567	.780		신경질, 욕함			.697	.857	
나를 피함			.578	.814		나를 피함			.678	.755	
말, 글로 친밀감 표현			.666		.773	말, 글로 친밀함 표현			.713		.825
문을 쾡 닫고 물건던짐			.557	.860		문을 쾡 닫고 물건던짐			.665	.811	
척도	18.38	7.20	.644				18.79	7.48	.723		

* 해당항목이 제외된 경우의 신뢰도 수준

IV. 결론

자원이론에 근거하여 자녀와 어머니 사이에 교환되는 자원을 6개 영역으로 구분하고, 교환관계를 측정할 수 있는 척도를 개발하였다. 교환이 발생하는 관계에서는 호혜성이 관계유지에 중요한 기준이 되기 때문에 일반적으로 자원 교환에 관한 연구들은 주로 성인을 대상으로 진행되었다. 또한 친밀한 관계에서의 교환은 호혜성의 기준이 매우 완화되어 장기간에 걸쳐 이루어지므로 부모 자녀간 교환관계에 대해서는 연구가 별로 이루어지지 않았다. 따라서 기존의 부모자녀 사이에 발생하는 교환관계에 대한 연구들은 주로 부모와 성인자녀간의 관계에 관한 것이다.

최근에는 가족환경의 변화가 발생하여 부모자녀관계가 친밀한 관계임에는 틀림이 없지만, 부모의 이혼과 같은 상황이 발생하면 기존의 교환관계 패턴에 의해 동거 부모가 달라질 가능성이 증가하고 있다. 또한 청소년들의 자율성의 범위가 확대되면서 부모자녀관계에서 부모에게 무조건 복종하거나, 의존적인 관계에 있지 않게 되었다.

이러한 시점에서 부모와 자녀 사이에 발생하는 자원교환은 어떤 형태를 지니며 부모와 자녀 관계를 나타낼 수 있는 자원교환방식을 측정할 수 있는 도구가 필요하게 되었다. 따라서 한국사회에서 청소년 자녀와 어머니간의 자원교환을 측정할 수 있는 척도를 자원이론에 기초하여 개발하는 것을 목적으로 이번 연구가 진행되었다.

자료수집은 1차 조사 300개와 2차 조사 900개의 사례로 진행되었다. 1차 조사가 진행되기 이전에 사전연구를 통해 어머니와 청소년 자녀 사이에 교환되는 자원의 여러 항목들을 추출하였으며, 자원이론의 경험적 연구결과를 바탕으로 6개의 자원범주와 그 하위차원을 담아낼 수 있는 한국적 자원과 표현들을 구상하였다. 청소년 자녀 150명과 그들의 어머니 150명을 대상으로 수집된 1차 조사 자료를 기초로 신뢰도와 요인분석을 실시하고, 특정 자원에 대한 선호도에서 사회적인 합의를 얻을 수 있는지를 평가하여 각 영역별로 다섯 개에서 여섯 개의 항목을 선택하였다.

2차 자료는 청소년 자녀 450명과 청소년 자녀와 동거하는 어머니 450명을 대상으로 수집되었다. 6개 자원영역에서 자녀와 어머니 척도의 신뢰도와 요인분석을 하였다. 자녀척도의 신뢰도가 어머니 척도의 신뢰도에 비해 대체로 낮았다. 그 이유는 자녀들이 물질적 자원을 보유하고 있는 경우가 많지 않아서, 어머니가 자녀로부터 받을 수 있는 자원에 의존하는 경향이 있다. 어머니가 자녀에게 줄 수 있는 물질적 자원은 어머니의 의도와는 별개로 가족의 경제 상태나 사회경제적 지위에 의해 결정되는 경향이 있으므로 개인차가 반영되어 일관된 패턴을 형성하지 못하였을 가능성이 있다. 요인분석 결과는 같은 자원 범주 내에서 부정적인 자원과 긍정적인 자원으로 크게 나누어지는 경향이 있었다.

1차 조사의 결과, 신뢰도와 요인분석, 자녀와 어머니간의 유사하거나 동일한 문항, 양가적이 아닌 문항, 부정적 자원과 긍정적 자원의 포함여부 등을 고려하여 2차 조사를 위한 문항을 선택하였지만 2차 조사 자료를 토대로 신뢰도 검사를 한 결과 몇 개의 항목에서는 척도의 신뢰도를 낮추는 문항들이 발견되었다. 이와 같은 문제는 향후 이번 연구에서 개발된 부모 자녀간 자원교환척도를 이용한 경험적 연구를 진행하면서 더 정교화 하여야 할 것으로 생각한다.

엄격한 의미에서 부모와 자녀 사이의 교환관계를 연구하기 위해서는 부모와 자녀 사이에 주고받는 자원교환 모두를 고려한 척도를 개발하여야 하나, 이번 연구에서는 받는 자원만을 중심으로 척도를 구성하였다는 제한점을 갖는다. 또한 자료수집에 이용된 어머니와 자녀가 같은 가족 구성원이어야 이들간의 자원교환의 구체적인 모습을 확실히 밝힐 수 있으나 이번 연구의

2차 조사의 표집은 동일 가족 구성원으로 하지 못하였다는 제한점을 갖는다. 1차 조사의 자녀척도 신뢰도가 2차 조사의 자녀척도 신뢰도보다 높게 나왔다. 이러한 신뢰도의 차이는 2차 조사의 표본이 한 가족 구성원으로 표집 되지 않았기 때문에 발생했을 가능성이 있다⁴⁾.

4) 1차 조사와 2차 조사의 자료를 통합하여 신뢰도 분석을 한 결과, 전체적인 자녀척도의 신뢰도가 조금씩 나아진다. 통합된 자료에 의한 신뢰도 수준은 자녀의 서비스척도는 .563, 물품척도는 .553, 금전척도는 .512, 정보척도는 .590, 지위척도는 .734, 애정척도는 .643이다. 어머니의 서비스척도는 .712, 물품척도는 .600, 금전척도는 .726, 정보척도는 .668, 지위척도는 .610이며 애정척도는 .720이다.

참고문헌

- 김태현 김양호. 1997. "가족의 관계 역동성과 문제인식: 가족간의 기능." *생활문화연구* 11, 21-48(성신여자대학교).
- 박성연, 1987, 부모자녀관계 연구의 최근동향, *부산여대 논문집*, 24.
- Antonucci, T.C. 1990. "Social supports and social relationships" in R. H. Binstock & J.H. Schulz (Associate Eds.), *Handbook of aging and the social sciences* (3rd ed., pp.205-226) New York: Academic Press.
- Blau, P.M. 1964. *Exchange and Power in Social Life*. New York: Wiley.
- Foa, U. G., 1973, "Interpersonal and Economic Resources," *Science*, 171, 345-351. reprinted in 1993, *Resource Theory: Explorations and Applications*, San Diego, CA: Academic Press, Inc. 1-30.
- Goldscheider, F. K., 1990, "The aging of the gender revolution", *Research on Aging*, 12, 531-545.
- Hatfield, E., Walster, G.W. and Berscheid, E., 1978, *Equity: Theory and Research*, Allyn and Bacon, Boston, MA.
- Horwitz, A. V., Reinhard, S.C., & Howell-White, S. 1996. "Caregiving as Reciprocal exchange in families with seriously mentally ill members." *Journal of Health and Social Behavior* 37: 149-162.
- Osmond, M. W., 1978, "Reciprocity: A dynamic model and method to study family power," *Journal of Marriage and the Family*, Feb. 49-61.
- Retiig, K.D., Danes, S.M., and Bauer, J.W., 1993, "Gender differences in perceived family life quality among economically stressed farm families," in Foa, U.G., Converse, Jr., J., Törnblom, K.Y., and Foa, E.B.(eds.) *Resource Theory: Explorations and Applications*, San Diego, CA: Academic Press, Inc. 123-155.
- Rook, K. S. 1987. "Reciprocity of Social exchange and the social satisfaction among older women." *Journal of Personality and Social Psychology* 52: 145-154.
- Silverstein, Merrill, and Vern L. Bengtson. 1997. "Intergenerational Solidarity and the structure of Adult Child-Parent Relationships in American Families. *Journal of Marriage and the Family* 103, 429-460.
- Silverstein, Merrill, and Tonya M. Parrot, and Vern L. Bengtson. 1995. "Factors That Predispose Middle-Aged Sons and Daughters to Provide Social Support to Older

- Parents." *Journal of Marriage and the Family* 57, 465-475.
- Sprecher, S. and Schwartz, P., 1994, "Equity and Balance in the Exchange of Contribution in Close Relationships," in M.J. Lerner and G. Mikula(ed.), *Entitlement and the Affectional Bond: Justice in Close Relationship*, NY: Plenum Press.
- Starrels, M., Ingersoll-Dayton, B., Dowler, D., & Neal, M. 1997. "The stress of caring for a parent: Effects of the elder's impairment on an employed, adult child." *Journal of Marriage and the Family* 59:860-972.
- Whitbeck, Les B., Danny R. Hoyt, and Shirley M. Huck. 1994. "Early Family Relationships, Intergenerational Solidarity, and Support Provided to Parents by Their Adult Children." *Journal of Gerontology, Social Sciences* 49(2), S85-S94.