

## 국내산 유통 브랜드쌀의 지역별 품질특성

최윤희<sup>1\*</sup>, 정진일<sup>1</sup>, 박홍규<sup>1</sup>, 김재현<sup>2</sup>, 김기영<sup>1</sup>, 신문식<sup>1</sup>, 고재권<sup>1</sup>, 김정곤<sup>1</sup>

### Rice Quality of Circulated Brand Rices about Different Regional Production in Korea

Yoon-Hee Choi<sup>1\*</sup>, Jin-Il Choung<sup>1</sup>, Hong-kyu Park<sup>1</sup>, Jae-Hyun Kim<sup>2</sup>, Ki-Young Kim<sup>1</sup>, Mun-Sik Shin<sup>1</sup>, Jae-Kwon Ko<sup>1</sup>, and Jung-Gon Kim<sup>1</sup>

<sup>1\*</sup>Honam Agricultural Research Institute, NICS, <sup>2</sup>Rural Development Administration

#### 연구 목적

시중에 유통되고 있는 국내산 브랜드 쌀의 생산지역별 품질 특성을 조사하여 고품질 쌀 생산과 브랜드 관리를 위한 기초자료로 활용하고자 함.

#### 재료 및 방법

- 시험재료 : 시중 유통 브랜드쌀 70점
- 생산지역 : 경기 10, 강원 3, 충남 9, 충북 3, 전북 17, 전남 7, 경북 14, 경남 7
- 수집시기 : '04년 7월 중순 ~ 9월 상순
- 조사내용 : 외관품위(완전미, 심복백 등), 단백질, Toyo 식미치, 백도, 색도, 가격 등

#### 결과 및 고찰

- '04년 국내산 브랜드쌀 70종의 평균 완전미율은 87.1%이었으며 완전미율이 80%이상인 브랜드쌀은 64 종(91.4%)이었고 90%이상의 완전미율을 나타낸 브랜드 쌀은 29종(41%)이었으며, 지역별로는 충북과 전남도산 브랜드쌀이 90% 이상의 완전미율을 나타내었고, 강원도산은 심복백 및 싸라기율이 높아 상대적으로 완전미율이 가장 낮았음
- 수집한 유통 브랜드쌀의 평균 단백질함량은 8.0%이었으며 지역별로는 강원도산이 7.0%로 가장 낮았다. 또한 Toyo식미치는 강원, 경남, 경기도산이 약간 높고, 경북과 충청도산이 낮은 경향이었음
- 수집한 브랜드쌀의 평균가격은 3,366원/kg이었으며 지역별로는 강원과 전북도산 브랜드쌀 가격이 타 지역산에 비하여 낮았고 경남, 경북, 전남도산 브랜드 쌀 가격은 3,500원/kg 이상으로 높았으며, 친환경브랜드 쌀이나 기능성이 부여된 브랜드쌀의 가격은 일반 브랜드 쌀에 비하여 657 ~ 684원/kg이 높았으나 완전미율 등 쌀 품위나 품질에서는 큰 차이가 없었음
- 2004년산 시중 유통브랜드 쌀의 가격과 완전미율간에는 유의적인 상관관계가 없었음

---

\* Corresponding author: Tel : 063-840-2256 E-mail : Chyohe7@rda.go.kr

Table 1. Rice appearance quality in regional circulated brand rices in 2004

Produced region	Head rice (%)	Incomplete rice (%)			
		White core & belley	Broken rice	Damaged rice	Cracked rice
Gangwon	75.0	14.6	10.1	0.2	0.1
Gyeonggi	88.0	6.4	5.5	0.1	0.0
Gyeongnam	89.0	4.6	6.3	0.1	0.0
Gyeongbuk	83.9	7.9	7.9	0.2	0.1
Jeonnam	90.6	6.8	2.2	0.3	0.0
Jeonbuk	88.9	6.1	4.8	0.1	0.0
Chungnam	89.7	7.1	3.0	0.2	0.0
Chungbuk	91.8	6.9	1.3	0.0	0.0
Mean	87.1	7.5	5.1	0.2	0.0

Table 2. Rice quality of regional circulated brand rices according to kinds of brands classified by type of the brands in 2004

Type of Brands	Head rice (%)	Protein (%)	Mechanical taste value	Whiteness	Color		Price (won/kg)	No. of brands
					L	b		
High quality rice (A)	88.2	8.0	62.7	39.8	74.0	16.0	3,160	49
Environment friendly rice (B)	85.5	8.1	62.6	39.2	72.8	16.1	3,817	7
Functional allowed rice (C)	87.6	8.1	64.4	41.6	73.8	15.7	3,844	14
A-B	+2.7	△0.1	+0.1	+0.6	+1.2	△0.1	△657	
A-C	+0.6	△0.1	△1.7	△1.8	+0.2	+0.3	△684	

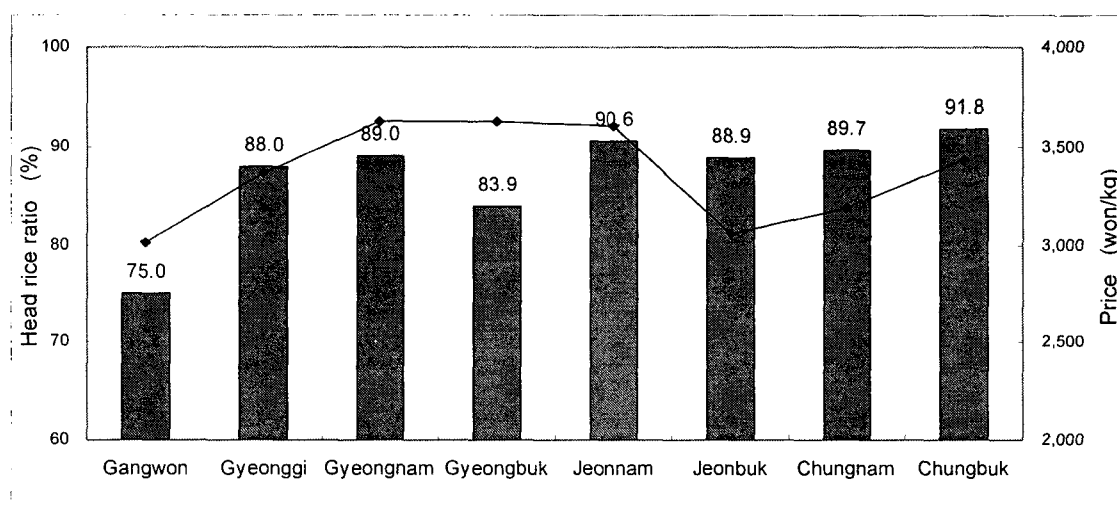


Fig. 1. Head rice ratio and price in regional circulated brand rices in 2004.