

## 전통모델과 증거기반실천모델 : 증거기반실천모델의 실제와 한국에서의 적용가능성

공 계 순(호서대 사회복지전공 교수) / 서 인 해(한림대 사회복지학과 교수)

### I. 서론

오늘날 사회복지전문직이 당면하고 있는 주요 과제 중의 하나는 사회복지 서비스의 효과성을 확보하고 또 이를 입증해 보이는 것이다. 사회복지실천이 효과적이어야 한다는 것은 당연한 전제이며 윤리로서 실천방법의 효과성을 향상하기 위한 노력이 꾸준히 있어 온 것이 사실이다. 그러나 사회복지 환경의 변화와 더불어 책무성에 대한 요구가 증대되면서 사회복지실천의 효과성을 향상할(향상시킬 이 더 나올 듯) 수 있는 방안에 대한 모색이 보다 적극적으로 이루어지고 있다. 이러한 노력의 일환으로 최근 ‘증거에 기반한 사회복지 실천(evidence-based social work practice)’이 강조되고 있다. 증거기반실천(evidence-based practice, EBP)<sup>1)</sup>은 간단히 말하자면 입수가 가능한 모든 과학적 조사연구를 평가하고 응용하여 사회복지실천의 결과를 가장 좋게 할 수 있는 가능성이 높은 실천방법을 선택하여 적용하는 것을 말한다. 사회복지실천 모델로서 증거기반실천은 실천과 관련된 의사결정의 근거로서 경험적인 조사연구를 검토·적용해 나가는데 있어서 특정한 기준과 절차를 가지고 체계적인 접근을 할 수 있도록 원칙과 방식을 구조화해 놓은 것이다.

증거기반실천이라는 용어는 의학분야에서 처음 사용된 것으로 현재는 임상심리학, 사회복지학을 비롯하여 여러 학문에 걸쳐서 광범위하게 사용되고 있다. 용어와 개념에서 의학분야의 영향을 받았으나 사회복지에서도 조사연구를 실천에 통합하려는 여러 노력들이 역사적으로 있어왔으며, 이는 오늘날의 증거기반 사회복지실천모델의 출현과 활성화의 토대가 되고 있다. 사회복지분야에서 증거기반실천은 정신보건영역을 중심으로 한 임상실천에서 주로 시작되었으나 현재는 다양한 사회문제영역도 포함하고 있으며, 임상실천뿐만 아니라 사회복지행정과

1) 우리나라에서 evidence-based medicine은 근거중심의학으로 번역되어 사용되고 있으나 EBP에서 말하고자 하는 바의 의미를 그대로 살려주기 위하여 원어를 직역하여 증거기반실천으로 부르기로 한다.

사회복지정책 등으로도 확대 적용되고 있고(McNeece & Thyer, 2004), 최근의 여러 책들은 다양한 사회문제 영역에서 증거에 기반한 사회복지실천을 하려는 노력을 잘 보여주고 있다(Corcoran, 2000, 2003; Glickin, 2005; Macdonald, 2001; O'Hare, 2005; Roberts & Yeager, 2004 b; Smith, 2004; Springer, McNeece & Arnold, 2003). 이미 영국과 미국 등지에서는 증거기반실천을 촉진하기 위한 정부의 재정지원과 연구소들이 설립되어 있으며, 사회사업대학에서 증거기반실천을 강조하는 교육과정이 개설되어 있는 경우도 있다.

미국에서 증거기반 사회복지실천의 주요 옹호자인 Gambrell에 의하면 전통적인 사회복지 실천방법은 확인되지 않은 직관, 일화적인 경험, 다른 사람들의 견해, 대중적인 인기 등과 같은 기준에 의존하는 '권위에 기반한 실천(authority-based practice, Gambrell, 1999)'으로 사정척도의 정확성이나 업무수행의 효과성이 담보되지 못한 반면 '증거에 기반한 실천'은 사회복지실천 및 지식의 발전에 기여한 점이 무려 20가지가 넘는다고 자세하게 나열하고 있을 정도로 증거기반실천모델은 여러 장점들이 있다. 오늘날 책무성을 강조하고 있는 사회복지실천현장의 요구와 지식사회로 일컬어지는 21세기에서 널려있는 정보를 효율적으로 찾아 활용하는 것이 중요해지는 시대적 상황을 잘 수용할 수 있는 특징을 지닌 증거기반실천모델은 앞으로 적용의 범위와 정도가 더욱 확산될 가능성이 높은 것으로 보인다. 물론 증거기반실천을 둘러싸고 이 모델이 기초하고 있는 인식론과 여러 전제에 대해서 비판하는 의견도 있으며, 증거기반실천모델을 사회복지현장에 적용하는데 있어서 어려운 점이 있는 것도 사실이다.

본 연구는 아직 우리나라 사회복지계에서 널리 알려지지 않은 증거기반실천모델의 특성을 알아보고, 우리나라에서의 적용가능성을 탐색해 보는데 목적이 있다. 증거기반 실천에 대한 이해를 도모하기 위하여 1990년대부터 2005년 현재까지 나온 사회복지분야의 증거기반실천에 관한 문헌들을 포괄적으로 검토하여, 본 연구에서는 증거기반실천의 개념, 절차, 증거기반 사회복지실천 출현의 역사적 맥락, 증거기반실천에 대한 비판적인 견해 등을 중점적으로 소개하고자 한다. 이에 덧붙여 증거기반실천모델을 우리나라의 사회복지현장에 적용하는 과정에서는 어떤 문제들이 나타날 수 있는지 탐색해보며, 증거기반실천을 촉진하기 위하여 어떤 노력들이 필요한지에 대해서 몇 가지 제언해 보고자 한다. 증거기반사회복지실천은 우리나라에서 아직 잘 알려져 있지 않은 실천모델이나 사회복지실천의 효과성에 대한 관심이 증대하고 있는 상황에서 적극적으로 그 적용을 검토해 볼 만한 충분한 가치가 있는 것으로 평가된다. 앞으로 우리나라 사회복지현장에서 증거기반실천이 이루어지기 위한 여건의 형성과 이를 촉진할 수 있는 구체적인 방안에 대해서 체계적인 연구와 노력이 더 필요하겠지만 본 연구는 증거기반 사회복지실천을 우리나라에 적용하는 연구의 시발점이라는데 의의를 둔다.

## II. 증거기반실천모델에 대한 이해

### 1. 증거기반실천의 개념

증거기반실천이라는 용어는 의학에서 처음 사용된 것으로, 사회복지분야의 증거기반실천의 개념과 실행하는 절차도 의학의 영향을 많이 받았다. 우선 의학분야에서 증거기반실천의 정의를 살펴보면 “EBM (evidence-based medicine)이란 개별 환자의 진료와 관련된 의사결정을 함에 있어서 최근의 가장 좋은 증거를 세심하고, 명확하며, 현명하게 적용하는 것이며(the conscientious, explicit and judicious use of current best evidence in making decision about the care of individual patients, Sackett, et al., 1997, p.71), 최고의 연구근거를 임상적 숙련도와 환자의 가치에 통합시키는 것이다”(integration of best research with clinical expertise and patient value, Sackett, et al., 2000, p.1)라고 하고 있다.

사회복지분야에서 증거기반실천의 개념도 상당히 위의 정의를 반영하고 있는데, 영국에서 사회복지분야에 증거기반실천을 강하게 옹호하는 Sheldon은 위에서 소개된 Sackett의 개념 정의를 상당히 그대로 인용하여 “증거에 기반한 실천이란 서비스 사용자와 보호자의 복지에 관한 의사결정에 있어서 최근의 가장 좋은 증거를 세심하고, 명확하며, 현명하게 적용하는 것이다”라고 하였다(Smith, 2004, p. 8). Sheldon의 정의는 Sackett의 정의에 비해서 클라이언트의 가치와 사회복지사의 임상적 전문성을 포함하지 않고 있어서 증거기반실천을 상당히 좁게 보고 있는 견해이며, 이 때문에 비난을 받기도 하였다.

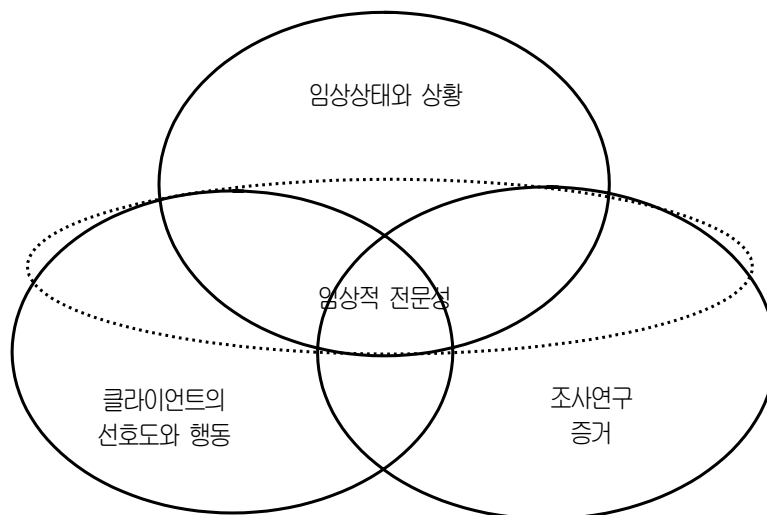
미국 인디애나대학의 Cournoyer 교수는 Sackett이 정의하고 있는 개념과 상당히 유사한 면이 있으나 좀 달리 표현하여 “증거에 기반한 사회복지실천이란(evidence based social work, EBSW)이란 표적 클라이언트집단 성원에 대한 서비스의 선택 및 적용에 관하여 통합적이고 집합적인 과정의 일차적인 부분으로 실천의 효과성에 관한 증거를 주의깊고 체계적으로 확인, 분석, 평가, 합성하는 것이며, 증거에 기초한 의사결정과정은 개인적 및 문화적 가치와 소비자의 판단뿐만 아니라 전문적 윤리와 경험을 포함한다”(Cournoyer, 2004, p.4)라고 정의하고 있다. 그의 개념정의를 외부 증거로서 조사연구의 활용과 더불어 사회복지사의 전문적 윤리와 가치 또 클라이언트의 가치 및 판단까지도 증거기반실천의 주요한 요소로 인식하고 있다. 이는 사회복지분야에서 증거기반실천은 증거로서의 조사연구, 사회복지전문직의 실천지혜와 전문적 가치, 사회복지사의 세계관, 가치, 경험 그리고 클라이언트가 실천상황에 가져오는 것들이 기본적으로 포함되어야 한다는 Gilgun (2005)의 의견과도 매우 비슷하며, 오늘날 일반적으로 이해되고 있는 증거기반 실천의 개념이라고 볼 수 있다.

증거기반실천을 원조전문가의 행위에 초점을 두고 개념을 정의하는 경우도 있는데 미국의 Gibbs (2003, p.6)에 의하면 “증거에 기초한 실천가는 클라이언트의 이익을 최우선에 두고, 클라이언트에게 직접 실용적으로 중요한 질문을 지속적으로 제기하며, 각 질문에 관련있는 가장

좋은 최근의 증거를 객관적이며 효율적으로 찾고, 증거에 의해 안내된 적절한 조치를 취하는 것을 포함하는 평생학습의 과정을 채용한다”고 하였다. Gibbs의 정의는 증거에 기반한 실천이 클라이언트에게 효과적인 개입이 되도록 한다는 목적을 분명히 하고 있으며, 증거기반실천을 실행해 나가는 과정과 그 과정을 수행하기 위해서 원조전문가는 끊임없이 새로운 증거를 확보하는 노력을 기울여야 함을 강조하고 있다.

사회복지를 비롯한 다양한 원조전문직에서 증거기반실천의 개념은 여러 학자들에 의해서 조금씩 다르게 표현되고 있으며, 시간이 지나면서 개념에 대한 정의도 조금씩 수정되어가고 있는 것으로 나타나고 있다. 최근의 증거기반 실천의 흐름들을 종합하여 보면, 아래에 제시된 그림(그림이 다음페이지에 있으므로 다음에 제시된-이 나올듯)에서 나타난 바와 같이 4가지의 주요한 요소들이 작용하는 것으로 여겨지고 있다. 즉, 증거기반실천은 조사연구의 결과에 기초한 외부의 증거를 클라이언트의 특성, 선호도와 행동 그리고 기관의 상황을 통합하기 위하여 개별 원조전문가의 전문성을 사용하는 것으로 이해된다.

<그림 1> EBP Model



출처: Haynes, Devereaux & Guyatt (2002), p. 38에서 수정

## 2. 증거기반실천의 절차

조사연구를 사회복지실천에 통합하기 위해서 사회복지사는 실천의 주요한 의사결정과 관련된 조사연구를 찾고 이를 비판적으로 검토하고, 그 결과를 기관 및 클라이언트 상황에 접목시키는 일련의 과정을 거치게 되는데 증거기반실천모델에서는 기본적으로 따라야 할 단계를 제시하고 있다. 앞에서는 증거기반실천의 개념적 정의를 소개하였다면 증거기반실천을 실행하는 절차는 실제 적용상의 정의가 되며, 이는 증거기반실천모델의 특성을 가장 잘 나타내는 부분이라고 할 수 있다. 증거기반실천의 구체적인 방법을 소개하는 책들(Cournoyer, 2004; Gibbs,

2003)은 원조전문가들이 각 단계별로 어떻게 자신의 업무에서 증거기반실천을 실제로 적용할 것인가를 자세한 예와 연습문제를 통해서 안내하고 있다. 단계를 많게는 7단계까지 제시하는 학자도 있으나 여러 문헌에서 나타난 단계들을 종합하여 다음의 5단계로 제시하여 각 단계에 대해서 간단하게 살펴보기로 한다.

### <증거기반실천의 5단계>

- |   |
|---|
| <p>1단계 : 사회복지실천의 의사결정과 관련되어 궁금한 점을 답변가능한 질문으로 전환한다<br/>         2단계 : 그 질문에 대한 답이 되는 최선의 증거를 최대한 효율적으로 찾는다.<br/>         3단계 : 수집된 증거를 타당성, 효과의 정도, 적용가능성에 대해서 비판적으로 평가한다<br/>         4단계 : 비판적 평가의 결과를 실천에 적용한다.<br/>         5단계 : 실행의 결과를 평가한다.</p> |
|---|

## 1단계: 답변가능한 질문 만들기

증거기반실천의 첫 단계는 검색할 수 있는 질문을 만들고 예비적인 검색계획을 세우는 것이다. 잘 개념화된 질문과 잘 짜여진 검색 계획은 검색의 생산성을 높여주고 수집한 정보를 통해 질높은 서비스를 만들어 낼 가능성을 높인다. 질문의 종류와 성격은 필요로 하는 정보에 따라 특정 개입기법이나 프로그램의 효과성, 예방적 효과가 높은 접근법, 타당하고 신뢰할 만한 사정도구 및 평가도구, 비용효율성에 관한 것 등 다양할 수 있다. 질문의 범위도 상당히 일반적이거나 실천이 이루어지는 환경의 특성, 클라이언트의 특성 등을 상당히 제한하여 아주 구체적인 것이 될 수도 있다. 예를 들어 아동학대와 관련하여서 ‘아동학대 재발생의 위험도를 사정하는데 가장 타당하고 신뢰할 만한 척도는 무엇인가?’, ‘아동을 학대하는 20대 동양인 아버지에게 가장 효과적인 치료방법은 무엇인가?’, ‘준전문가로 구성된 가정방문 프로그램이 전문가로 구성된 가정방문 프로그램보다 아동학대를 예방하는데 보다 효과적인가? 와 같은 질문이 만들어 질 수 있다. 질문이 만들어지면 그 질문의 답을 찾을 수 있는 주요 단어나 주제를 정한다.

## 2단계: 질문에 대한 답이 되는 증거 찾기

이미 정한 검색어로 어디서 자료를 찾을지 그리고 어떤 자료를 포함할지에 대해서 정해야 한다. 오늘날 World Wide Web이나 전자DB의 발달로 최신정보를 찾는 것이 이전보다 훨씬 용이해 졌는데 자신이 찾는 질문에 대한 답을 찾을 수 있는 DB나 인터넷 사이트를 알아야 한다. 현재 국내의 대학 및 국회의 전자도서관, 한국학술정보원 등과 같이 국내외의 학술정보에 관한 DB를 활용할 수 있으며, 정보에 대해서 신중한 판단이 필요하나 때로는 Yahoo나 Google과 같은 검색엔진을 이용하여 찾을 수도 있다. 특별히 증거기반실천을 촉진하기 위한 목적으로 DB를 잘 구축해 놓은 곳이 있는 데, 예를 들어 Cochrane Collaboration(<http://www.cochrane.org>)

의 DB는 의학분야의 자료를 주로 모아 둔 곳이지만 사회복지분야와 관련한 자료도 있으며, Campbell Collaboration(<http://www.campbellcollaboration.org>)의 DB는 사회, 행동, 교육분야의 개입의 효과성에 관한 의사결정에 정보적 도움을 주기 위해 만들어진 것으로 사회복지분야의 효과성에 관한 질문들에 답을 얻을 수 있는 자료들이 잘 갖추어져 있다.

### 3단계: 수집된 증거에 대해 평가하기

자료를 찾는 과정에서 모아진 수많은 정보를 자료의 형태, 내용의 성격과 질 등에 대해서 평가하고, 분석의 결과를 통합하는 단계이다. 사회복지사는 무엇을 적합한 증거로 받아들이고 무엇을 배제할지에 대해서 결정하고 또 이를 명기해야하는데, 이를 위해서는 수집된 정보의 질을 평가할 수 있는 조직화된 개념적 틀과 평가하는 절차를 갖고 있어야 한다. 증거기반실천의 핵심적인 개념은 적합한 증거가 되는 기준을 선택하는데 있어서 조사연구의 질에 대해 서열을 두고 있으며, 무작위할당 실험-통제집단 설계의 연구로부터 나온 정보를 가장 신뢰하고, 증거기반실천에 적합한 가장 좋은 정보는 관련된 분야의 여러 연구들을 체계적이고 객관적인 방법으로 개관하고 종합한 메타분석의 결과라는 점이다<sup>2)</sup>. 의학분야에서는 타당도와 신뢰도의 측면에서 잘 설계된 연구들이 많이 있어서 수준 높은 연구방법을 사용한 논문만을 제한하여 증거의 대상으로 검토하고 하고 있다. 그러나 사회복지에서는 분야나 주제에 따라서 연구가 상당히 이루어진 영역도 있지만 조사연구가 거의 실시되지 않은 영역도 있고, 의학처럼 실험-통제집단 연구가 많지 않은 것이 사실이다. 따라서 증거로서 포함될 수 있는 기준의 선택은 현재 그 분야의 조사연구의 실태를 반영할 수밖에 없을 것이다. 사회복지분야에서 최고의 증거에 대한 기준이 무엇일지에 대해서는 좀 더 많은 논의와 전문가들의 합의가 필요하겠지만 <표 1>은 증거의 수준에 따라 실천의 질에 대해서 등급을 매겨 놓은 예이다.

<표 1> 증거의 수준에 따른 실천의 등급

등 급	특 성	사 용
최고의 실천 (best practice)	견고한 조사연구에 기반한 증거, 무작위할당 실험통제집단 또는 임상 비교시험 연구, 지침서나 매뉴얼이 있고 전문가협회의 강한 승인, 안전성과 효과성을 나타내는 일관된 다각도의 증거	최우선의 선택, 클라이언트의 개인적 문화적 가치와 갈등을 빚을 때를 제외하고 가장 빈번히 사용
우수한 실천 (good practice)	조사연구에 기반한 어느 정도의 증거, 약간의 무작위할당 실험통제집단설계 및 몇몇의 임상시험 연구, 사례연구와 만족도 보고서, 지침서가 있고 전문가협회의 승인, 대부분의 증거는 안전성과 효과성을 나타냄	클라이언트가 강하게 선호하거나 최고의 실천을 적용할 수 없을 때 종종 사용

2) EBP모델에서는 연구를 대체로 다음과 같이 서열화하고 있다 (Rosenthal, 2004)

1. 잘 설계된 실험통제집단 연구에 대한 체계적인 리뷰나 메타분석
2. 잘 설계된 무작위할당 실험통제집단연구
3. 잘 설계된 비무작위할당의 준실험연구
4. 잘 설계된 비무작위할당 비통제집단의 비실험연구
5. 임상사례, 전문위원회의 보고서
6. 임상적 경험에 근거한 권위있는 전문가의 견해

등 급	특 성	사 용
받아들일만한 실천 (acceptable practice)	조사연구에 기반한 어느 정도의 증거, 몇몇의 임상시험 연구, 사례연구, 만족도 보고서, 몇몇 전문가협회의 승인, 증거는 위험이 거의 없다는 것과 어느 정도 효과성이 있다는 것을 나타냄	클라이언트가 강한 선호도를 밝힐 때, 최고의 실천이나 우수한 실천이 적용되지 않을 경우에 가끔 사용
의심스러운 실천 (questionable practice)	조사연구에 기반한 증거의 부족, 약간의 사례연구 및 만족도 보고서, 전문가협회는 중립적, 증거는 약간의 위험과 아주 작은 부분의 효과성을 나타냄	거의 사용되지 않음, 최후의 선택, 보다 좋은 실천이 비효과적이거나 적용할 수 없을 때 사용
위험한 실천 (dangerous practice)	조사연구에 기반한 증거가 부족하거나 부정적인 결과를 나타냄, 사례연구나 만족도 조사가 없거나 부정적인 결과, 전문가협회가 사용하지 말 것을 권고, 증거는 상당한 위험과 아주 약간의 효과성이 있음을 나타냄	절대 사용하지 않음

출처 : Cournoyer (2004). p.169

#### 4단계: 실천에 적용하기

분석한 내용들을 통합하여 좋은 실천방법으로서 확인된 것을 실제 상황에 적용하는 단계를 말한다. 잘 설계된 조사연구들에서 일관된 결론을 보여주는 증거가 확실한 최고의 실천방법을 찾았다하더라도 그 방법을 그대로 적용할 수 있는 경우는 그리 많지 않을 것이다. 증거기반실천의 개념이 조사연구를 실천에 통합하되 원조전문가의 전문성, 기관의 상황, 클라이언트의 특성 및 선호도를 동시에 포함하는 것이라는 점을 상기하면 실제 적용에서 고려해야 할 점들은 다음과 같다. 우선 클라이언트의 문제, 장점, 나이, 성별, 인종 등과 같은 특성이 조사연구상의 클라이언트와 실제 실천과정에서 만나는 또는 만날 클라이언트와 얼마나 유사하고 다른지에 대해서 비교하고, 고려하고 있는 실천방법이 적용될 때 클라이언트에게 위험보다는 이득이 많을 것인가를 판단하여야 한다. 그리고 사용될 실천방법이 클라이언트의 가치와 선호도에 부합하는지도 알아야 하며, 그러기 위해서 고려하는 실천방법에 대해서 클라이언트에게 잘 알려주어서 클라이언트가 고지된 참여자가 되도록 해야 한다. 또한 기관의 상황이 특정 개입방법이나 사정절차를 채택하여 적용하는데 소요되는 자원과 그것을 실행할 인력을 갖고 있는가에 대해서도 고려해야 한다.

#### 5단계: 실행에 대해 평가하기

최고의 증거를 찾아서 실천에 적용하는 것으로 끝나는 것이 아니라 자신이 직접 실천한 것에 대해서 평가를 해야 한다. 아무리 최고의 실천방법으로 입증된 것을 선택하여 적용했다 하더라도 자료를 검색하고 평가하는 과정이 잘 못되었을 수도 있고, 실제 개입한 클라이언트의 특성이 조사연구에 포함되었던 대상과는 너무 달라서 기대했던 좋은 결과가 나오지 않을 수도 있을 것이다. 평가하는 방법은 결국 처음 제기했던 질문에서 출발하여 관련 자료를 찾고

최고의 증거를 확인하여 적용한 실천의 내용에 따라서 효과성 평가가 될 수도 있을 것이며, 사정도구의 정확성에 대한 평가가 될 수도 있다. 사회복지실천의 평가가 사회복지사의 일상적인 활동의 하나가 되기 위해서는 평가를 위한 자료 수집방법이 아주 정교하거나 시간이 많이 소요되는 것일 필요는 없으며, 효과성 평가의 경우 단일사례설계나 사전-사후 비교연구와 같은 방법을 활용할 수 있다.

### 3. 증거기반실천의 장점

지금까지 증거기반실천의 개념과 적용하는 절차를 통해서 증거기반실천의 특성에 대해서 알아보았다. 증거에 기반한 사회복지실천을 강조하는 학자들은 증거기반실천모델을 조사연구의 결과를 이전보다 좀 더 많이 활용하는 차원이 아니라 주요한 철학적이거나 기술적인 변화를 요구하는 패러다임의 전환으로 여기고 있으며, 사회복지분야의 지식과 실천의 발전에 상당한 기여를 하고 있다고 평가한다(Gambrill, 2003a; 2003b; Roberts & Yeager, 2004 a; Rosen, 2003). 증거기반실천의 대표적인 장점들은 다음과 같다.

① 전통적인 사회복지실천은 확인되지 않은 직관, 일화적인 경험, 다른 사람들의 견해, 대중적인 인기등과 같은 기준에 의존하는 ‘권위에 기반한 실천’으로 업무수행이 수행의 효과성이 담보되지 못한 것이었는데, 증거기반실천은 이러한 권위에 기반한 실천을 하지 않도록 한다.

② 사회복지사와 기관의 이익이나 관심사에 초점을 두는 것이 아니라 클라이언트의 관심사와 실천의 결과에 관심을 두고 있으며, 따라서 도움을 준다는 이름하에 실제로 해를 입히는 것을 최소화하도록 한다.

③ 실천과정에서 클라이언트의 상황 및 가치에 대해서 고려하고, 의사결정과정에서 클라이언트를 참여시키며, 효과적인 서비스의 제공을 강조함으로써 사회복지사의 윤리를 존중하고 또한 윤리적인 실천을 촉진한다.

④ 조사연구의 방법과 한계, 반대되는 결과와 다른 관점, 이용가능한 정보와 제공된 서비스의 차이, 결과를 달성하기위해 필요한 정보 등에 대해서 분명하게 기술하여 투명성을 높이며, 이는 달성할 수 없는 목표의 추구, 불충분한 직원의 훈련, 어떤 서비스를 주기위해 전문자격증이 필요하다는 가짜 자격주의 등이 드러나게 하여 정직성을 높인다.

⑤ 효과적이며 효율적이고 윤리적인 서비스를 제공하기 위하여 증거, 윤리, 그리고 실제 적용에 관한 관심을 통합할 수 있는 체계적인 접근을 촉진한다.

⑥ 조사연구의 결과에 대한 비판적인 평가를 통하여 실천에 관한 현재의 지식의 내용과 수준을 알 수 있으며, 실천현장에서 이용가능한 지식을 증진시키고, 정보를 많은 사람들이 효율적으로 공유할 수 있는 지식경제에 관심이 있어서 지식의 자유로운 흐름을 촉진한다.

⑦ 어떻게 필요한 정보를 효율적으로 찾고 비판적으로 평가하는가를 알려주어서 지식사회에서 평생학습자로서 사회복지사가 새로운 정보를 필요에 맞게 활용할 수 있도록 한다.



### Ⅲ. 증거기반 사회복지실천의 역사적 맥락

증거기반실천은 의학을 비롯한 다양한 학문에서 널리 사용되고 있고 타학문의 영향을 받은 것이 사실이지만 사회복지실천에서 증거기반실천모델의 출현과 활성화의 동인은 사회복지실천의 오랜 역사적인 맥락 속에 담겨져 있다. 조사연구를 통해서 축적된 체계적인 정보를 적극적으로 활용하려고 하는 사회복지의 노력들은 20세기 초반에서도 찾아볼 수 있다. Richmond 여사의 <사회진단>에서 사회복지실천의 토대에 대한 불확실성을 제거하고 실천을 향상시키기 위한 방법으로서 증거에 대한 관심을 가졌다고 볼 수 있으며(Witkin, 1991), 20세기 초반의 사회문제의 심각성에 대한 정보제공을 통하여 사회개혁을 이끌어낸 사회조사의 역사적인 맥락에서도 찾아볼 수 있다(Rubin, 1999). 또한, 1940-50년대 빈곤과 같은 사회적 상황에 대한 체계적인 기술과 그 원인의 규명에 대한 관심의 증가나 사회정책에 대한 평가제도 도입과 같은 학문적 움직임에도 관계가 있으며, 미국의 실용주의 철학을 바탕으로 하는 기존의 이론 중심의 사회복지실천에 대한 회의에 대한 새로운 시도 등이 있을 수 있다(Mullen, 2002). 이러한 미국의 20세기 전반부의 사회복지실천의 분위기와 증거기반실천의 출현과의 연관성을 Mullen은 다음과 같이 언급하였다.

“미국에서 20세기 전반부는 사회복지실천의 이론적인 토대를 찾는 시기로 특징지어진다. 이 기간 동안 사회복지전문직은 다양한 정신역동과 사회학 이론들을 사회사업에 맞게 이용하는데 성공적이었다. …… 그러나 곧 이러한 이론적 기초에 대한 확신은 조사에 관심 있는 사람들로 부터 회의를 받았고, 그 대안으로 다른 이론적 기초나 실용주의에 대한 움직임이 있었다. 미국의 실용주의적 신념에서 개입의 타당성은 개입의 결과에 의해서 검증되는 것이었다. 이러한 움직임이 바로 오늘날의 증거기반 사회복지실천을 받아들이는 길이 되었다”(Mullen, 2002, p.4).

20세기 후반에는 오늘날의 증거기반 사회복지실천의 출현에 보다 직접적인 영향을 준 경향들이 나타났는데, 대표적으로 언급되는 것으로는 체계적인 평가에 대한 관심, 절충주의(eclecticism), 조사자-실천가(researcher-practitioner)모델, 경험에 기반을 둔 실천(empirical based practice)모델, 개입조사(intervention research), 다양한 측정기법의 발달을 비롯하여 메타분석과 같은 체계적인 문헌검토 방법과 같은 조사연구기법의 발달 등을 포함하는 여러 학문적 성과와 동향들이다(Fraser, 2003; Howard, McMillen & Pollio, 2003; Mullen, 2002; Roberts & Yeager, 2004b; Thyer, 2002). 이러한 동향들을 비슷한 범주로 구분하여 설명하면 다음과 같다.

#### 1. 프로그램 평가에 대한 관심과 절충주의(Eclecticism)

1970년대 초반 Fischer의 연구에서 시작된 사회복지실천에 대한 체계적인 평가에 대한 관심과 그의 절충주의에 대한 강조에서 오늘날의 증거기반실천의 특징을 부분적으로 찾아볼 수

있다(Faul, McMurtry & Hudson, 2001). Fischer는 그의 논문(1973)에서 사회복지실천이 효과성이 부족하고, 효과성을 검증할 수 있는 조사방법의 기반이 약하다고 주장하였다. 그의 이러한 주장은 그 후 사회복지실천에서 조사의 역할에 대한 격렬한 논쟁을 불러일으켰고 이러한 논쟁은 지금도 계속되고 있다(Roberts & Yeager, 2004). 또 한편 비슷한 시기에 조사와 사회복지실천 간의 연관성을 논의하기 위해서 미국의 125개의 사회복지대학 대표자들이 처음으로 모여 사회복지실천에서 조사와 평가의 중요성 및 역할에 대해서 논의하는 회의가 있었다(Roberts & Yeager, 2004). 이러한 학술회의와 연구를 통한 사회복지실천 개입에 대한 효과성에 대한 의문제기는 그 후 사회복지에서 개입활동의 평가에 대한 관심과 조사 및 조사결과의 활용과 관련된 연구가 활발해지게 된 중요한 계기가 되었다.

Fischer의 연구(1973)로 밝혀진 사회복지실천의 비효과성에 대한 논의는 그 후 사회복지실천에서 절충주의(eclectic social work practice) 경향이 나타나는 데 영향을 주었다. 절충주의는 실천에 대한 이론중심적인 접근을 버리고, 일정정도 조사에 의해서 지지되는 개입방법들을 함께 묶어 실천방법으로 적용하는 것으로 알려져 있다(Fischer, 1978). 절충주의 분위기는 그 후 사회행동주의 모델 및 과업중심모델을 통해서 지속적으로 성장하였으며, 또한 사회복지실천에 조사연구에 기초한 개입을 시도했다는 점에서 그 당시 많은 사회복지사들에게 인기가 있었지만, 한편에서는 개념상의 일관된 논리성이 부족하다는 점에서 비판을 받기도 하였다(Mullen, 2002).

## 2. 조사자-실천가 모델과 경험기반실천모델

1970년대 사회복지에 대한 또 하나의 새로운 접근이 관심을 받기 시작하였다. 그것은 일명 조사자-실천가(Researcher-Practitioner)모델, 또는 과학자-실천가(Scientist-Practitioner)모델이라고 불리는데, 이러한 모델들의 핵심은 사회복지 실천과 교육은 사회과학적인 방법과 조사에 기초하여 이루어져야 한다는 신념에 있다. 물론, 실천의 지침역할을 하는 조사의 활용이 그 당시 새로운 개념은 아니지만, 그러한 경향은 점차 비판과 옹호의 논쟁 속에서 보다 구체적인 사회복지실천의 경험적 근거를 중시하는 ‘경험에 기반을 둔 임상사회복지실천(ECP: Empirical Clinical Practice)’움직임으로 연결되면서 더욱 뚜렷한 경향으로 자리를 잡기 시작하였다(Blythe, 1992; Thyer, 1996; Witkin, 1991). 경험에 기반을 둔 실천모델의 핵심적 특징은 Blythe(1992)의 다음의 표현에 잘 정리되어 있다.

“사회복지사들은 최대한 조사를 통해서 발견된 내용을 활용하여 적절한 개입방법을 탐색해야 하며, 개입 과정을 관찰하기 위해서 체계적으로 자료를 수집하고, 그러한 개입이 효과적이지를 경험적으로 입증하여야 하며, 문제, 개입, 결과를 실제적이고, 관찰과 측정이 가능하도록 구체화시켜야 할 것이다. …… 조사와 실천을 같은 문제해결 과정의 한 부분으로 여기며 조사를 실천에 사용할 수 있는 도구로 여긴다.”(p. 260).

이 모델에서 사회복지실천과정에서 활용될 수 있는 구체적인 도구는 단일사례설계조사(single case design)와 같은 실천과정에서 적용될 수 있는 규칙화된 자료수집방법 등이 포함되며, 이러한 조사기술은 사회복지실천에서 조사의 역할을 더욱 강하게 하였다고 평가된다(Howard, McMillen & Pollio, 2003).

어떤 학자들은 현재의 증거기반실천은 바로 경험기반실천의 또 다른 형태의 표현이라고도 한다. 물론 두 모델이 조사연구를 실천에 활용하려는 공통점이 있으나 경험기반실천모델은 증거기반실천모델 보다도 상대적으로 실천가가 조사연구를 활용하여 개입한 내용을 경험적으로 증명해 보이는 조사자로서의 직접적인 역할을 더 많이 강조하고 있다. 이러한 특징 때문에 실천가들이 부담을 느껴 현장에서의 적용이 제한적이었다(Faul, McMurtry & Hudson, 2001; Gingerich, 1984; Penka & Kirk, 1991; Rickey, Blythe & Berlin, 1987; Welch, 1983). 그에 반해서 증거기반실천모델은 경험기반실천모델 보다 상대적으로 증거자료의 수집, 분석, 적용을 강조하고 있으며, 연구의 결과를 찾아서 적용하기까지의 단계를 명확히 제시하고 있고, 조사연구에 대해서 엄격한 기준으로 비판적인 평가를 실시하며, 조사연구의 결과를 적용하는데 있어서 클라이언트의 참여를 강조한다는 점 등이 다르다(Gambrill, 2003 a).

### 3. 개입조사의 등장과 기타 조사기술 방법의 발달

사회복지실천에서 오늘날의 증거기반실천이 나타나게 된 배경에는 개입조사가 상당히 큰 영향을 준 것으로 알려져 있다(Fraser, 2003). 역사적으로 개입조사(Intervention Research)는 ‘Social R&D’, ‘Developmental Research’, ‘Problem Solving Research’ 등 다양한 이름으로 불리는데, 그 학문적 근원은 1970년대 초기 산업에서 활용되고 있는 R&D (Research & Development)의 특징에 주목하여 Jack Rothman과 Edwin Thomas가 주축이 되어 발전시킨 조사활동모델이다. 이 모델은 사회복지개입의 개발, 수정, 검증, 전파를 위한 체계적이고 축적된 조사방법으로 여겨지고 있으며, 현재 여전히 많은 학자들이 이 모델의 구체성을 완성하기 위해서 연구를 계속하고 있는 현재 진행형 모델이기도 하다(서인해, 2004). Reid는 개입조사모델의 사회복지학문에서의 의의를 “사회복지를 위해서는 가장 적합한 조사방법이라고 할 수 있다. 왜냐 하면 그 조사방법에는 사회복지목적을 달성하기 위한 수단의 분석, 개발, 평가를 명백하게 할 수 있는 방법들을 내포하고 있기 때문이다”라고 하였다(Reid, 1987). Mullen (2002 b)은 개입조사의 이러한 연구방법에 대한 지식이 없었다면 오늘날의 사회복지실천에서의 증거기반실천의 토대는 매우 약할 것이라고 평가하고 있다.

증거기반실천모델형성에 영향을 준 다른 조사방법의 영향으로서는 클라이언트의 행동에 대해서 직접적인 관찰을 할 수 있는 방법의 향상과 사회복지실천에 구체적이고 빠르게 활용될 수 있는 여러 측정도구의 개발, 그리고 많은 연구의 결과를 체계적으로 합성하여 의사결정에 활용하는 연구방법의 출현을 들 수 있다. 특히, 다양한 학문분야의 많은 연구 결과를 검토하

고 통계적으로 합성하는 메타분석기법의 발달은 증거기반사회복지실천으로 나아가는 데 중요한 역할을 한 것으로 여겨지고 있다(Mullen, 2002b; Mullen, Bellamy & Bledsoe, 2004).

#### IV. 증거기반실천모델에 대한 비판적 견해

증거기반 사회복지실천모델이 여러 가지 장점을 갖고 있다고 평가되고 있으나 또 한편으로는 증거기반사회복지실천모델에 대해 여러 가지의 비판이 제기되고 있다. 비판의 일부는 증거기반실천에 대한 잘못된 이해에서 기인하며, 어떤 비판은 증거기반실천이 갖고 있는 한계에 대한 비판으로 증거기반실천모델의 확산에 도전이 되는 것이기도 하다. 증거기반실천에 대한 비판은 또 한편 증거기반실천 지지자들로부터의 반론이 제기되어서 찬반논쟁을 통해서 증거기반실천의 개념과 적용과정이 보다 명확해지고 증거기반실천모델이 고정된 것이 아니라 조금씩 변화해가고 있다.

사회복지분야에서 증거기반실천의 타당성에 대해서 강한 의문을 제기한 대표적인 학자는 영국의 Webb(2001)으로 그는 장문의 논문에서 증거기반실천은 ① 사회복지사를 증거에 따라 행동을 취하는 합리적인 존재로 가정하며, 사회복지기관에서 사회복지실천에 관한 의사결정은 복합적인 요소와 과정(예를 들어, 이해집단간의 역학)이 있는데, 증거기반실천은 이를 무시하고 있어서 실제 현실을 반영하고 있지 못하며, ② 증거기반실천의 인식론적 기초는 실증주의와 행동주의로서 결함이 있다고 하였다. 이와 같은 주장에 대해 영국의 대표적인 증거기반사회복지실천의 지지자인 Sheldon(2002)과 미국의 대표적인 지지자인 Gambrill(2003 b; Gibbs & Gambrill, 2002)은 다음과 같은 반론을 제시하고 있다. 증거기반실천이 나오게 된 이유 중의 하나는 원조전문가들이 합리적이지 못한 존재로서 그동안 조사연구의 결과를 제대로 활용하지 못했기 때문이며, 따라서 증거기반실천에서는 의사결정에서의 불확실성과 자료의 편차를 극복하기위하여 조사연구를 평가하는 엄격한 기준을 적용하고 있다. 또한 의사결정과정에서 연구자료의 결과만을 활용하는 것이 아니라 클라이언트의 가치와 실천 현장의 상황을 고려하고 있으므로 Webb의 첫 번째 지적은 증거기반실천을 잘못 이해한 것이라고 반박하고 있다. 실증주의와 행동주의에 기초하고 있다는 Webb의 지적에 대해 이는 실증주의와 과학을 혼동하고 있는 것이며, 증거로 이용될 수 있는 기준을 갖춘 연구가 행동주의 개입을 기반으로 한 것이 많다는 점이 사실이기는 하나 그렇다고 해서 증거기반실천이 행동주의에 기초하고 있는 것은 아니라고 반박하고 있다. 증거기반실천모델의 인식론에 대한 비판과 이에 대한 반박에도 불구하고 증거기반실천은 실증주의에 기초하고 있으며 사회복지분야에서 인지행동주의의 개입방법을 옹호하고 있다는 점은 증거기반실천모델의 특성으로 이해되고 있으며, 현상학적 접근을 강조 하는 측에서 볼 때 이 특성은 증거기반실천모델의 한계가 될 수 있다(Humpries,2003)고 보여 진다.

증거기반실천에 대한 비교적 강한 비판중의 하나는 증거기반실천모델의 중요한 특성이라고 볼 수 있는 증거의 개념, 조사연구의 질을 평가하는 기준과 증거의 서열에 대해서 문제가 있다고 보는 것이다. 실제 조사연구의 질은 측정도구에 따라서 다양할 수 있으며, 가장 타당한 측정절차와 측정 도구에 대해서 합의가 이루어지지 않은 부분이 많고, 실험-통제집단설계를 최상의 증거로 두는 것은 조사연구의 질을 평가하는데서 신뢰도와 타당도만을 주요한 평가기준으로 보는 것이며 적합성이나 실현가능성에 대해서는 고려하고 있지 않다는 것이다 (Rosenthal, 2004). Wittkin과 Harrison(2001)은 증거는 증명과 정당화의 기능을 갖고 있는데 무엇이 증거가 되고 누가 그것을 정하는가는 결국 힘의 관계에서 나오는 것인데 증거기반실천에서 전형적으로 중요하게 여기는 증거 외에 포함되어야 할 것이 무엇인지 그리고 증거기반실천을 통해서 누가 이득을 보게 되고 또 손해를 보게 되는지, 행위 증거기반실천의 강조를 통해서 사회복지에서 중요한 이슈를 놓치지나 않는지에 대해서 질문을 제기하고 있다. 사실 사회복지분야에서 어떤 연구를 증거에 포함해야하고, 어떤 기준을 갖춘 조사연구를 최상의 증거로 보아야 할지에 대해서 의학이나 임상심리학의 기준을 그대로 따르기보다는 사회복지분야의 내의 합의점을 찾는 것이 필요하다고 보여 진다.

증거기반실천에 대한 또 다른 비판은 집합적인 정보를 이용한 지식이나 일반화된 지식을 개별 클라이언트 체계에 적용할 때 도움이 되는 적합한 정보가 되지 못한다는 점이다(Mullen & Streiner, 2004; Rosen, 2003). 예를 들어, 증거기반실천모델에서 최상의 증거로 간주하고 있는 무작위 실험-통제집단을 활용한 두 집단간의 효과성 비교연구에서 평균점수는 실험집단이 좋게 나타나지만 각 집단에 속한 개개인의 점수를 보면 실험집단에 속한 사람이 통제집단에 속한 사람보다 더 낮게 나타날 수도 있다. 따라서 원조전문가는 조사연구의 결과를 맹목적으로 개인에게 적용할 수 없으며, 그 개입을 받는 개인이 효과를 본다고 가정할 수 없다는 것이다. 이와 같은 문제에 대해서 증거기반실천모델에서는 몇가지 안을 제시하고 있다. 주어진 절차에 의해서 개인이 효과를 볼 수 있다는 가능성을 수량화할 수 있게 하기위해서 부정적인 결과를 예방하기 위해 개입해야 할 클라이언트의 수를 정하는 방법을 활용(NNT, number to needed to treat)하거나, 무작위할당 실험-통제집단연구뿐만 아니라 단일사례연구의 결과를 활용하는 것 등이 해당한다.

증거기반실천의 장점을 강조하는 측에서도 증거기반실천의 한계점으로 지적하고 있는 점은 무엇보다도 일관된 결과를 나타내는 우수한 증거가 될 수 있는 조사연구가 부족하다는 점이다(Mullen & Strenier, 2004). 의학분야에서도 진단, 예후, 치료 및 위험도 사정 등에 관해서 각 분야에 적합한 최상의 조사설계로 이루어진 연구가 많지 않다는 지적이 있는데, 의학분야와 비교하면 사회복지분야의 경우 증거가 훨씬 적다는 점이다. 대체로 사회복지의 많은 연구들이 사회문제를 분석하고 기술하는 연구에 집중되어 있으며, 사회문제, 개입방법, 클라이언트 유형 등에 따라서 실천에 관한 조사연구(practice-based research)의 양에 있어서 편차가 매우 심하고, 사회복지실천에 관한 조사연구라도 증거기반실천모델에서 우수한 조사연구에 해당하는 기준을 갖춘 조사연구가 아주 미약하다(Fraser, 2003). 전자DB를 활용한 자료검색이 쉬워

졌다하더라도 제기한 질문에 적합한 답을 제공할 수 있는 증거가 부족하다는 점은 앞으로 사회복지분야에서 실천에서 기반한 조사연구를 보다 많이 실시해야 할 필요성을 높여주고 있다.

## V. 우리나라에서 증거기반 사회복지실천의 적용 가능성과 과제

역사적으로 사회복지실천은 새로운 개입방법을 현장에 집행시키고 전파시키는 과정에 대대해서 소홀한 면을 보여주었다. 그 이유로서는 새로운 개입방법이나 프로그램을 만들기만 하면 그것으로 문제해결과정은 끝난다는 인식에서 비롯된 점도 있으며(Thomas, 1978), 또 한편으로는 새로운 개입방법이나 프로그램을 현장에 적용시키는 활동이 결코 쉬운 과정이 아니기 때문이다(Thomas, 1984; Wiggins, 1990)). 사회복지실천현장에서 새로운 개입방법이나 프로그램의 성공적인 적용은 개인, 부서, 기관, 지역환경, 문화, 법규, 재정 등에 걸쳐 많은 요인들이 영향을 미치는 것으로 알려져 있다(Seo, 1998; Sheirer, 1981). 이미 증거기반사회복지실천모델을 현장에서 적용하고 있는 미국의 경험을 보더라도 증거기반실천모델을 사회복지현장에 적용해 나가는 데 있어서 사회복지사의 정보 수집 및 활용능력과 기관차원에서 증거기반실천을 시행할 수 있는 자원과 환경이 미비하다는 점 등이 지적되고 있다 (Gibbs & Gambrill, 2002, Gira, et al, 2004). 본 장에서는 우리나라에서 증거기반사회복지실천모델을 적용할 수 있는 가능성에 대해서 탐색해보며, 증거기반실천을 할 수 있는 여건의 마련을 위해서 노력해야 할 과제는 무엇인가를 살펴보기로 한다.

### 1. 증거기반실천의 적용 가능성에 대한 탐색

#### 1) 활용할 증거는 얼마나 있는가?

우리나라 사회복지현장에서 증거기반실천모델이 적용 가능한가를 탐색하는데 첫 번째 질문은 사회복지사들이 활용할 증거가 많이 있는가이다. 증거기반실천모델은 사회복지실천에 관한 가장 좋은 방법을 선택하기위해서 입수가 가능한 모든 과학적 조사연구를 비판적으로 평가하여 검토한 결과를 적용하는 것을 특징으로 하고 있다. 따라서 사회복지사가 실천에 활용할 수 있는 내용과 조사방법상의 훌륭한 질을 갖춘 증거가 가능한 많이 있는 것이 좋다. 증거가 전혀 없다면 그 사실을 클라이언트에게 알리고 증거가 없는 가운데서도 사회복지사가 특정한 방법이나 절차를 적용하는 근거와 논리를 명백히 한다면 증거기반실천의 원칙을 따르는 것이나 활용할 증거자료가 많다면 더 좋을 것이다. 증거기반사회복지실천의 한계점으로 지적되고 있는 것 중의 하나가 의학 분야에 비해서 사회복지분야의 증거가 상당히 부족하다는 점인데, 우

리나라의 경우도 예외는 아니라고 보여 진다. 본 연구의 저자들이 우리나라의 사회복지에 관한 연구 중에서 실천에 관한 연구의 비율이 현재 어느 정도 되는가에 대해서 문헌 검토를 해 본 결과 사회복지연구동향에 관한 기존연구의 발견은 실천에 관한 조사연구가 매우 부족하다는 점을 상당히 제시하고 있다. 임상사회복지실천에 관한 1979-1999년까지의 국내의 연구를 종합적으로 점검한 연구(양옥경, 2000)에 의하면, 임상사회복지실천관련 연구논문은 단순한 프로그램의 소개를 포함하여 전체 출현율이 8.75%정도이며, 효과성 연구는 출현율이 1.28%이고 실험통제집단설계를 사용한 경우는 효과성 연구논문의 22%에 지나지 않은 것으로 나타났다. 우리나라 사회복지실천현장에서 조사연구의 활용실태를 조사한 연구(서인해·공계순, 2002; 정순돌, 2004)에서 사회복지사들이 조사연구를 잘 활용하지 않는 이유로서 ‘관련 연구가 없기 때문’이라는 응답이 상당수 존재하였다.

의사결정에 참고할 증거가 반드시 우리나라에서 실시된 연구로 제한될 필요는 없을 것이다. 우리는 이미 다른 나라에서 실시되고 있는 실천기법이나 프로그램을 참고하여 우리상황에 적합하게 적용하고 있다. 따라서 증거의 범위를 보다 확대하여 외국의 사회복지관련 연구논문들도 포함할 수 있을 것이다. 물론 다른 나라의 연구결과를 적용할 때는 사회 환경 및 문화적 차이를 주의 깊게 통제할 수 있어야 한다. 우리말로 되지 않은 증거자료를 찾고 이해하는 것은 많은 사람들에게 상당한 도전이다. 외국자료의 검색과 평가를 사회복지사 개인적인 차원에서 해결하라고 하기보다는 좋은 자료들을 번역하여서 쉽게 이용할 수 있는 시스템이 마련된다면 증거부족의 문제는 다소 해소되리라 보여 진다.

## 2) 증거자료를 찾고 활용하는데 필요한 지식과 기술은 어떠한가?

두 번째 질문은 증거자료를 찾고 활용하는 데 필요한 지식과 기술은 어느 정도의 수준인가이다. 증거를 기반으로 한 실천을 하기 위해서는 무엇보다도 실천가들이 현장의 실천에 도움이 되는 가장 적절한 증거를 체계적으로 찾는 기술과 수집된 정보를 평가할 수 있는 지식, 그리고 증거를 실천에 적용할 수 있는 지식형태로서 전환할 수 있는 능력이 중요하다. 증거를 효율적으로 찾기 위해서는 주제어를 잘 정하고 사회복지에 관한 자료를 찾을 수 있는 여러 전자 DB의 활용방법에 대해서 익숙해져야 한다. 오늘날 인터넷사용의 증가로 정보를 검색하는 일은 일상적으로 행해지고 있어서 연구 자료를 찾는 일은 상대적으로 어렵지 않은 분야일 것이다. 문제는 조사연구의 질을 비판적으로 평가할 수 있는 능력에 관한 것이라 볼 수 있다. 정순돌(2004)의 연구에서 사회복지사들이 조사연구를 하지 않는 이유로서 조사연구에 대한 낮은 지식수준을 첫 번째로 꼽고 있다는 사실은 연구논문을 평가하는 어려움으로 인하여 증거기반실천모델을 사용하는 데 장애가 될 수 있음을 시사한다. 현재 대학의 사회복지교육과정에서 사회복지조사론은 필수교과목이며, 사회복지자료분석론도 대부분의 학교에서 가르쳐지고 있다. 그러나 학부수준에서의 조사방법과 통계수업을 통하여 사회복지실천의 다양한 영역에 걸친 조사연구의 특성들을 비판적으로 평가하는 능력을 갖추기에는 역부족이라고 볼 수 있다. 뿐만 아니라 대학을 졸업한 후에 조사연구에 관한 재교육의 경험은 매우 제한적이라는 사실

은(정순돌, 2004)은 증거기반실천모델의 핵심이 되는 기존연구를 비판적으로 평가하고 할 수 있는 능력의 함양에 상당히 제약이 될 수 있음을 나타낸다.

### 3) 기관차원에서 증거기반실천의 적용을 위한 자원과 여건은 어떠한가?

세 번째 질문은 현재 우리나라 사회복지실천현장에서 증거기반실천을 할 수 있는 환경적 여건은 어떠한가이다. 우선 사회복지사들이 연구자료를 찾을 수 있도록 학술지를 포함한 도서를 어느 정도 확보하고 있으며 자료실의 공간이 따로 확보되어 있는가?, 인터넷을 통해서 전자 DB에 접근할 수 있는 시스템은 되어 있는가이다. 무엇보다도 중요한 것은 사회복지사가 자신의 실천과 관련된 연구자료를 찾을 수 있는 시간이 있는가이다. 과중한 업무에 시달리고 있는 사회복지사들이 자료를 찾는데 시간을 할애할 수 있을지가 의문이다.

보다 큰 난관은 기존의 이미 정형화된 접근을 버리고 새로운 실천과정을 접목하려는 노력에 기관의 문화나 행정이 얼마나 지지적일 것인가이다. 극단적인 예로 증거에서 제시하고 있는 점이 그동안 기관에서 시행하고 있는 방법과는 상당히 다른 것이고, 새로운 방법의 시행은 기관에서 서비스를 제공하고 있던 클라이언트를 잃어버리게 하거나 지역사회에서의 영향력을 줄일 우려가 있다고 판단된다면, 증거에서 제시하는 실천방법을 적용하기 위한 노력이 이루어지기 보다는 기관의 이익을 우선시 하는 방향으로 되기 쉬운 것은 아닌가 하는 점이다.

## 2. 증거기반실천모델 적용의 장애요인을 극복하기 위한 방향

앞에서 우리나라의 사회복지현장에서 증거기반실천모델의 적용을 위한 가능성을 탐색하기 위해서 몇 가지 질문을 제기해 보았다. 다음은 증거기반실천모델이 사회복지현장에 적용되기 위해서는 어떤 노력들이 필요할 것인가에 대해서 몇가지 제안해 보고자 한다.

첫째는 사회복지실천에 관한 조사연구가 보다 많이 발표되고, 현장의 사회복지사들이 조사연구에 참여하는 정도가 높아져야 한다. 최근 사회복지실천에 관한 경험적 연구가 늘어나고 있지만 여전히 사회복지분야연구 중 실천에 관한 연구는 많지 않은 것으로 보이며, 연구자는 주로 사회복지실천에 직접적으로 관여하는 사람이기 보다는 실천현장과는 어느 정도 거리를 두고 조사연구를 주 업무로 하고 있는 사람들이다. 사회복지현장과 동떨어진 연구는 실천현장의 의사결정에 도움이 되지 못할 수 있다. 지식활용에 관한 여러 연구자들은 지식생산자와 지식활용자간에 가치 및 문화의 차이로 인하여 지식의 활용과 전파에 상당한 장애가 되고 있다고 하였는데(Caplan, 1979; Huberman, 1987; Havelock, 1971; Kirk, 1979, Rich, 1991), 이는 증거기반실천에도 똑 같이 나타날 수 있는 문제점이다. 따라서 앞으로 산학협동으로 이루어지는 연구가 보다 많이 실시되어야 할 것으로 보인다.

또 한편 실천중심의 연구를 발표할 수 있는 장과 사회복지사들이 실천에 관한 연구를 받



표할 수 있는 장이 더 만들어질 필요가 있다. 외국의 경우에 실천중심의 연구를 주로 발표하는 저널로서 Research on Social Work Practice나 Evidence-Based Social Work이 있으며, 이러한 저널이 최근 관심을 끌고 있다는 사실을 참고해 볼 만하다. 현재 일부 사회복지재단에서 소속 사회복지사들을 대상으로 연구논문경진대회를 실시하여 우수한 연구논문을 발표하는 사례도 있고 사회복지협회나 여러 기관협회에서 발행되는 문헌에서 사회복지사의 연구들이 발표되는 경우도 있으나 이는 매우 제한적인 것으로 알려져 있다. 앞으로 현장에서 이루어진 연구를 발표할 수 있는 기회가 더 많이 확보될 수 있도록 하는 방안을 보다 구체적으로 모색해보아야 할 것이다.

둘째는 증거기반실천의 적용에 관련된 지식과 기술에 관해 현재의 사회복지사와 장래에 사회복지사가 될 대학생들에 대해 체계적으로 교육하는 방안이다. 증거기반실천의 특성상 체계적인 교육 없이는 실천모델의 적용이 불가능한데, 현재의 미국의 일부대학교(Washington Univ. Chicago Univ. Columbia Univ.)에서는 증거기반실천을 정식교과과정에 포함하여 가르치고 있다(Mullen, 2002). 증거기반실천에 관한 구체적인 교과내용은 학교마다 차이가 있으나 다음과 같은 내용이 핵심적으로 강조되고 있다(Mullen, 2002).

- 비판적 사고 기술
- 정보를 수집하고 비판하는 평가 기술
- 수집된 정보의 체계적인 검토, 정보합성 및 메타분석 절차
- 과학적으로 입증된 사회복지실천을 개발, 검증, 재수정 및 전파하는 데 필요한 개입 조사방법(intervention research)과 관련된 지식.
- 조사평가와 관련된 지식
- 증거자료 및 정보들을 실천 지침, 매뉴얼, 도구 형태로써 현장에서 적용할 수 있는 ‘처방적인 지식(prescriptive knowledge)’의 형태로 전환하는 기술

위와 같은 내용은 현재 우리나라의 학부 사회복지교육체제에서 단일교과목에서 다루어 질 수 있기보다는 사회복지조사론, 자료분석론, 프로그램 개발과 평가, 실천론 및 실천기술론 그리고 사회복지실천의 분야별 교과목에서 부분적인 내용들이 다루어 질 수 있으리라고 보여지며, 대학원에서는 증거기반실천에 필요한 지식과 기술을 보다 집중적으로 교육할 수 있을 것으로 보인다. 미국의 경우 증거기반실천의 교과과정들이 조사과목과 관련된 것이 많기 때문에 학생들이 거부감을 타나내기도 하며, 다양한 교과내용에 적용할 증거기반실천에 관한 교육자료가 부족하여 애로점이 있다고 한다(Howard, McMillen & Pollio, 2003). 그러나, 증거기반실천에 대한 학생들의 학습동기가 높은 경우 시간이 지남에 따라 증거기반실천과정에 익숙해진다고 보고하고 있다(Mullen, 2002).

현장에서 근무하고 있는 사회복지사에 대한 교육도 매우 중요한데 일반적으로 재교육은 강의나 워크샵의 형태로 많이 이루어지고 있으나 보다 적극적인 방법을 찾아 볼 필요가 있다. 실천과 관련되어 제기되는 질문에 대한 답을 줄 수 있는 조사연구를 찾고 비판적으로 평가하여 현장에 적용하는데 필요한 지식이 일회적인 교육이나 단시간 내에 이루어 질 수 있는 것

은 아닐 것이다. 증거기반실천에 관한 교육을 현장에서 지속적으로 받을 수 있는 시스템으로서 전문가가 현장에 직접 찾아가서 교육하거나 증거기반실천에 관한 전문성이 있는 사람으로부터 슈퍼비전을 받는 형태의 교육도 함께 제공되면 현장의 사회복지사에 대한 교육효과가 더 높을 것이다.

셋째, 사회복지계에서 증거기반실천을 할 수 있도록 하는 지원체계로서 증거기반실천에 관한 재정적 지원, 현장의 사회복지사들에 대한 교육, 그리고 정보접근의 향상을 위한 사회복지 관련 자료의 DB구축의 업무를 지원하는 전문기관이 구축되는 것이다. 영국과 미국의 경우 정부와 민간단체에서 증거기반실천연구에 대한 재정을 지원하고 있으며 특정한 실천 영역의 증거기반실천활동의 집행전략 개발을 위해 노력하고 있다. 영국의 대표적인 기관으로서는 National Institute for Clinical Excellence(NICE), Social Care Institute for Excellence (SCIE)와 Center for Evidence-Based Social Services가 있으며, 미국의 대표적인 기관으로는 미전역의 12개의 증거기반실천센터(Evidence-Based Practice Centers)에 증거기반연구에 재정지원을 하고 있는 Federal Agency for Health Care Research and Quality, 그리고 증거에 기반한 실천방법을 확인하고 증거기반실천전략을 발전시키는데 초점을 두는 Robert Wood Johnson Foundation을 들 수 있다.

우리나라에서 무엇보다도 중요한 것은 개별 사회복지사들이 자료를 찾고 평가하는데 시간과 에너지를 줄일 수 있도록 사회복지실천에 관한 연구자료를 다 모아놓고 각 자료에 대해서 평가하고 그 결과를 배포하는 작업을 증추적으로 하는 연구소나 단체가 필요하다. 증거기반실천모델의 적용을 위해서는 증거자료에 대한 접근성을 향상할 수 있는 시스템이 매우 중요하다. 보건 및 사회복지관련 연구논문을 현장에서 쉽게 찾고, 이해할 수 형태로 전환하고, 연구결과를 전파하기 위해서 Cochrane 연구소 ([www.cochrane.org](http://www.cochrane.org))와 Campbell 연구소([www.campbellcollaboration.org](http://www.campbellcollaboration.org))가 세계적인 차원에서 구성되어 있는데 우리에게 시사하는 바가 많다. 오늘날 국내 연구자료에 관해서 전자DB의 발달로 연구논문을 검색하는 작업이 이전보다 훨씬 수월해 졌지만 사회복지관련 연구문헌을 찾기 위해서는 여러 DB를 이용해야 하며 어떤 학술지의 연구논문은 전자DB화 되어 있지 않은 경우도 있다. 그리고 전자DB에 있는 연구는 학술지에 실려 있는 연구논문중심으로 한정되어 있으므로 사회복지기관에서 발표한 연구보고서들은 널리 알려질 기회가 없이 사장되는 경우가 많다. 또한 기관의 홈페이지에 올려놓았다 하더라도 어느 단체에서 무슨 연구가 있었는지에 대해서 잘 알 수 없으므로 사회복지사가 일일이 개별기관을 통해 확인해 보기는 너무 어렵다. 따라서 사회복지관련 모든 연구문헌들을 DB화하는 일차적인 작업이 필요하다. 이는 어느 한 사회복지기관이나 대학에서 하기는 어려우며 사회복지전체의 현안을 다루는 사회복지협의회나 사회복지사협회의 산하 기관에서 이루어지는 것이 좋을 것이다. 단순히 있는 자료들을 한곳에 모아 놓는 수준을 넘어서 개별 연구에 대해서 평가하고, 조사연구 자료가 충분히 많은 분야에서는 연구를 종합한 결과까지도 제시되면 좋을 것이며, 외국의 사회복지관련 연구도 번역되어서 DB화에 포함된다면 증거자료에 대한 접근성은 상당히 높아질 것이다.

## 〈 참고 문헌 〉

- 서인혜(2004). “사회복지 프로그램 개발을 위한 새로운 패러다임: 개입조사모델의 적용 가능성과 과제”. 《한국사회복지행정학》, 6(2) pp.1-26.
- 서인혜 & 공계순 (2002). “종합사회복지관의 욕구조사결과 활용에 영향을 미치는 요인에 관한 연구”. 《한국사회복지학》. 51. pp.211-228.
- 양옥경 (2000). “한국임상사회복지실천의 효과성 연구경향에 관한 연구”. 《한국사회복지》, 42, pp.225-253.
- 정순돌 (2004). “사회복지현장에서 조사연구활용에 관한 연구”. 2004년 한국사회복지학회 추계 학술대회 자료집. pp.294-314.
- Blythe, B. (1992). Should undergraduate and graduate social work students be taught to conduct empirically based practice? Yes! *Journal of Social Work Education*, 28, pp.26-263
- Caplan, N. (1979). The two communities theory and knowledge utilization. *American Behavioral Scientists*, 22, pp.23-45.
- Corcoran, J. (2000). *Evidence-based social work practice with families*. New York: Springer.
- Corcoran, J. (2003). *Clinical application of evidence-based family interventions*. New York: Oxford.
- Cournoyer, B. R. (2004). *The evidence-based social work skills book*. New York: Allyn & Bacon.
- Faul, A., McMurtry, S. & Hudson, W. (2001). Can empirical clinical practice techniques improve social work outcomes. *Research on Social Work Practice*, 11(3), pp.277-299.
- Fisher, J. (1973). Is casework effective? A review. *Social Work*, 18, 5-15.
- Fischer, J. (1978). *Effective casework practice: An eclectic approach*. New York: McGraw-Hill.
- Fraser, M. (2003). Intervention research in social work: A basis for evidence-based practice and practice guidelines. In Aaron Rosen & Enola K. Proctor (Eds). *Developing practice guidelines for social work intervention: issues, methods, and research agenda*. New York: Columbia University Press.
- Gambrill, E. D. (1999). Evidence-based practice: An alternative to authority-based practice. *Families in Society: The Journal of Contemporary Human Services*, 80,

- pp.341-350.
- Gambrill, E. D. (2003,a). Evidence-based practice: Implication for knowledge development and use in social work. In Rosen, A. & Proctor, E. K. (Ed.), *Developing practice guidelines for social work intervention: Issues, methods, and research agenda*. New York: Columbia Univ. Press.
- Gambrill, E. D. (2003 b). Evidence-based practice: sea change or the emperor's new clothes? *Journal of Social Work Education*, 39, pp.3-23.
- Glicken, M. D. (2005). *Improving the effectiveness of the helping professions: an evidence-based approach to practice*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Gibbs, L. E. (2003). *Evidence -based practice for the helping professions: a practical guide with integrated multimedia*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.
- Gibbs, L. & Gambrill, E. (2002). Evidence-based practice: Counterarguments to objections. *Research on Social Work Practice*, 12(3), pp.452-476.
- Gilgun, J. F. (2005). The four cornerstones of evidence-based practice in social work. *Research on social work*, 15(1), pp.52-61.
- Gingerich, W.J. (1984). Generalizing single-case evaluation from classroom to practice setting. *Journal of Education for Social Work*, 20. pp.74-82.
- Gira, E., Kessler, M., & Poertner, J. (2004). Influencing social workers to use research evidence in practice: Lessons from medicine and the allied health professions. *Research on Social Work Practice*, 14 (2). pp.68-79.
- Havelock, R. (1971). *Planning for innovating through dissemination and utilization for knowledge*. An Arbor, MI: Center for Research on Utilization of Scientific Knowledge, University of Michigan
- Haynes, R. B., Devereaux, P. J. & Guyatt, G. H. (2002). Clinical expertise in the era of evidence-based medicine and patient choice. *Evidence-Based Medicine*, 7, pp.36-38.
- Howard, M.O., McMillen, C. J. & Pollio, D. E. (2003). Teaching evidence based practice: Toward a new paradigm for social work education. *Research on social Work Practice*, 13. pp.234-259.
- Huberman, M. (1987). Steps toward an integrated model of research utilization. *Knowledge: Creation, Diffusion, Utilization*, 8(4), pp.586-611.
- Humpries, B. (2003). What else counts as evidence in evidence based social work?. *Social Work Education*, 22(1), pp.81-91.
- Kirk, S. (1979). Understanding research utilization in social work. In Allen Rubin and Aaron Rosenblatt(Eds.), *Sourcebook on research utilization*(pp 3-15), New York: Council on Social Work Education,

- Macdonald, M. (2001). *Effective interventions for child abuse and neglect: An evidence based approach to planning and evaluating interventions*. New York: Wiley.
- McNeece, C. A. & Thyer, B. A. (2004). Evidence based practice and social work. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 1(1). pp.7-25.
- Mullen, E. (2002). *Evidence-based social work - theory & practice: historical and reflective perspective*. 4th International Conference on Evaluation for Practice, University of Tampere, Tampere, Finland.
- Mullen, E. Bellamy, J. & Bledsoe, S(2004). *Implementing evidence-based practice(EBP) in social work: A pilot study*. Columbia University Musher Center.
- Mullen, E. J. & Streiner, D. L. (2004). The evidence for and against evidence-based practice. *Brief Treatment and Crisis Intervention*, 4(2), pp.111-121.
- O'Hare, T. (2005). *Evidence-based practice for social workers: an interdisciplinary approach*. Chicago, IL: Lyceum.
- Penka, C. E., & Kirk, S. A. (1991). Practitioner involvement in clinical evaluation. *Social Work*, 36, pp.513-518.
- Reid, W (1987), Developmental Research, In *Encyclopedia of Social Work (18th Ed.)*. Washington DC: NASW Press.
- Rich, R. F. (1991). Knowledge creation, diffusion, and utilization: Perspectives of the foundation editor of knowledge. *Knowledge: Creation, Diffusion, Utilization*, 12(3), pp.319-337.
- Rickey, C. A., Blythe, B. J. & Berlin, S. B. (1987). Do social workers evaluate their practice? *Social Work Research & Abstract*, 23(2), pp.14-20.
- Roberts, A. R. & Yeager, K. R. (2004 a). Systematic reviews of evidence-based studies and practice-based research: how to search for, develop, and use them. In A. R. Roberts & K. R. Yeager (Ed.). *Evidence-based practice manual: Research and outcome measures in health and human services* (pp. 3-14). New York: Oxford University Press.
- Roberts, A. R. & Yeager, K.R. (2004 b). *Evidence-based practice manual: Research and outcome measures in health and human services*. New York: Oxford University Press.
- Rosen, Aaron (2003). Evidence-based social work practices: Challenges and promise. *Social Work Research*, 27(4). pp.197-208.
- Rosenthal, R. N. (2004). Overview of evidence-based practice. In Roberts & Yeager (Ed.), *Evidence-based practice manual: research and outcome measures in*

- health and human services*. New York: Oxford University Press.
- Rubin, A (1995). Social survey. In *Encyclopedia of Social Work-19th Ed.* Washington, DC: NASW Press.
- Sackett, D. L. et al. (1996). *Evidence-based medicine: how to practice and teach EMB.* Edinburgh: Churchill Livingstone.
- Sackett, D. L. et al. (2000). *Evidence-based medicine: How to practice and teach EBM* (2nd Ed.). 안형식 외 역 (2004), 근거중심의학. 서울:아카데미아
- Scheirer, M. (1981). *Program implement: The organizational context.* Beverly Hills, CA: Sage Publication.
- Seo, I. H (1998). *Utilizing research technology in human services organizations: Factors contributing to implementing a convergent needs assessment model in area agencies on aging.* Doctoral dissertation. The Ohio State University
- Sheldon, B. (2002). The validity of evidence-based practice in social work: A reply to Stephen Webb. *British Journal Social Work*, 31, 801-809.
- Smith, D. (Ed.) (2004). *Social work and evidence based practice.* London,UK: Jessica Kingsley Publishers.
- Springer, D. W., McNeece, C. A. & Arnold, E. M.(2003). *Substance abuse treatment for criminal offenders: An evidence based approach for practitioners.* Washington, DC: American Psychological Association.
- Thomas, E. (1978). Mousetrap, developmental research, and social work education. *Social Service Review*, 52, 468-483.
- Thomas, E. (1984). *Designing Interventions for the Helping Professions.* Beverly Hills, CA: Sage Publication.
- Thyer, B.A. (2002) Evidence-based practice and clinical social work. *Evidence-Based Mental Health*, 6, 6-7.
- Webb, S. A (2001). Some consideration on the validity of evidence-based practice in social work. *British Journal of Social Work*, 31, pp.57-79.
- Welch, G. J. (1983). Will graduates use single-subject designs to evaluate their casework practice? *Journal of Education for Social Work*, 19, pp.42-47.
- Wigens, M. (1990). Toward a general utilization theory: A system theory reformulation of the two community metaphor. *Knowledge: Creation, Utilization*, 12, pp.27-42.
- Witkin, S. (1991). Empirical clinical practice: A critical analysis. *Social Work*, 36: pp.158-163.
- Witkin, S. L. & Harrison, W. D. (2001). Whose evidence and for what purpose?. *Social Work*, 46(4), pp.293-296.