

지역사회복지실천 이론의 적용과 모형화 실태

최옥채(전북대 사회복지학전공)

1. 문제제기

지역사회복지실천¹⁾에 대한 관심은 높게 일고 있으나, 지역사회복지실천 이론과 이를 적용한 모형은 관련 개념의 혼재 속에서 아직도 뚜렷이 자리를 잡지 못하고 있다. 지역사회복지실천에 관한 개념의 혼재는 먼저 이론가들이 규정하는 지역사회복지실천의 범주에 기인하고, 나아가 이론, 모형, 방법, 관점 따위와 같은 이론적 개념들에 대한 이해의 불일치에 의한 것으로 드러나고 있다.²⁾ 이와 같은 실상은 지역사회복지실천 이론과 이의 모형화 수준이 임상사회복지실천의 수준에 미치지 못함을 엿보게 하는 것이다.

먼저 지역사회복지실천 개념부터 정리할 필요가 있는바, 여기에서는 정무성(1997:24)이 문헌을 통해 강조했고, 최종혁(2002)이나 최옥채(2003a)가 실천 경험을 통해 언급한 것처럼 지역사회복지실천을 지역사회에 기반하여 사회복지의 전문 지식과 기술을 바탕으로 일정한 과정을 거쳐 주민들의 삶을 향상시키기 위한 전문 사회복지실천의 한 방법으로 정의한다. 이와 같은 정의의 정당성은 지역사회복지실천에서 개인·가족·집단 수준의 사회복지실천과 유사점이 많고, 의사소통과 집단 활동에 필요한 기술을 혼합해 적용하고(이종복, 2002:609 재인용), 지역사회복지실천 과정이 문제파악·실천계획·실천·평가 단계로 진행된다(이종복, 2002:609)는 점들에서도 확인할 수 있다.

지난 1994년부터 현재까지 한국사회복지학회는 지역사회복지실천을 기획주제로 세 차례(1997년, 2000년, 2004년) 다루었고, 이 시기에 지역사회복지실천에 관한 사회복지계의 관심이 커짐과 동시에 연구물과 저술도 적지 않게 쏟아졌다.³⁾ 이와 같은 자료는 지역사회복지실천 이론과 이의 적용 과정을 규명하

1) 한국에서 지역사회복지에 관한 이해는 다양하나 여기에서는 지역사회복지가 “지역사회에의 조직적이고 체계적인 개입을 통해 주민들의 삶을 향상시키기 위한 사회복지적 지식과 기술을 활용하는 전문 실천방법”(정무성, 1997:24)이라는 점을 받아들여 지역사회복지, 지역사회조직, 지역사회사업, 지역사회실천과 같은 유사 개념을 ‘지역사회복지실천’으로 통일한다.

2) 예컨대 최일섭·류진석(1996:34-35)은 지역사회복지실천을 지역사회를 개입 대상으로 하여 그곳에 존재하는 각종 문제를 예방하거나 해결하려는 일체의 사회적 노력으로 정의하였다. 이에 대해 황성철(1997:7)은 포괄적인 넓은 의미의 개념으로 사회복지의 개념과도 구별이 쉽지 않다고 지적하였고, 정무성(1997:22) 역시 이 같은 정의는 지역사회복지실천을 전문가의 개입에 의한 전문 사회복지실천 분야로 인식시키는 데 한계가 있다면서 달리 정의했다. 아울러 김성천(1995:38)과 홍선미(2003:27)는 이론적 개념이라고 할 수 있는 이론, 모형, 방법, 관점 따위를 이론가마다 달리 이해함으로써 같은 지역사회복지실천 이론이나 모형을 소개함에도 서로 다른 틀로 적용되어 혼란스럽다고 지적하였다.

3) 예컨대 대학에서 활용할 목적으로 출판된 ‘지역사회복지론’ 교재가 1990년대 중반에 들어서면서 급증하였고, 지역사회복지실천 관련 연구물들이 대학의 논문집을 비롯하여 전국 규모의 학술지에 게재된 수가 꾸준히 늘었으며, 특히 이 시기에 일본의 저술이 다수 번역되었다.

는 데 양적인 면에서 충분하다. 나는 이들 문헌에 나타난 이론가와 실천가들의 주장, 사례, 외국 문헌으로부터의 인용문 따위를 근거로 다음과 같은 연구 문제를 풀어 제기는 데 집중하였다.

첫째, 한국에 소개된 서구의 주요 지역사회복지실천 이론은 무엇이고, 이들 이론과 관련한 특성은 무엇인가?

둘째, 서구 및 한국의 지역사회복지실천 모형이 소개·적용된 것들은 무엇이고, 이들 모형과 관련한 특성은 무엇인가?

셋째, 서구의 지역사회복지실천 이론과 모형은 어떤 배경과 과정을 거쳐 전개되었고, 이 과정에서 한국의 지역사회복지실천 관련 이론가와 실천가는 어떤 고민과 노력을 했는가?

서구의 지역사회복지실천 이론이 한국에 들어와 적용되는 과정과 이의 모형화를 살펴보기 위해 활용한 자료는 지난 10여 년간 나온 한국사회복지학회의 춘·추계학술대회 자료집, 한국사회복지학회가 발행한 학술지, 지금까지 출판된 '지역사회복지론' 교재, 한국사회복지관협회가 발행한 자료집과 각 사회복지관의 사업보고서, 인터넷에서 검색한 지역사회복지실천 관련 연구물을 활용하였다. 이렇게 이론가와 실천가들이 함께 소개 및 개발한 이론과 모형을 검토함으로써 새롭고 합당한 지역사회복지실천 이론과 모형을 발전시켜 나갈 방향을 모색할 수 있을 것이다. 특히 한국사회복지학회의 학술대회 자료집에는 한 주제에 대해 발표자와 토론자가 의견을 제시함으로써 이론가와 실천가들의 고민을 엿볼 수 있었다.

2. 한국에서 주목받는 서구의 지역사회복지실천 이론들

이론, 방법, 모형 따위를 명쾌하게 구분하여 정리한다는 것은 쉬운 일이 아니다. 따라서 여기에서는 이론을 인간행동이나 사회현상에 관한 설명을 제시하고 변화를 위한 개입활동에 필요한 지침을 제공하는 것(엄명용 외, 2000:84) 정도로 이해하고, 나아가 모형의 상위 개념으로 설정하여 살펴보도록 하겠다.

1) 주요 이론들

지역사회복지실천 이론은 개인과 집단을 중심으로 하는 미시적 접근을 뒷받침하는 이론들과 중복되는 점이 있으나 선행 문헌에 이론이라고 칭하여 소개된 것만을 다루도록 하겠다.

(1) 의사소통이론

신건희(2000)는 시민 개개인이 모여 시민의 복지를 추구한다는 맥락에서 지역사회복지실천과 밀접한 시민복지운동을 뒷받침하는 것으로 의사소통이론을 강조하였다. 의사소통이론은 개인이나 집단을 정보를 교환하고 의사를 주고받을 때 서로의 의사를 정확히 이해하고 정확한 정보를 받아들여야 한다는 데 중점을 둔다. 의사소통이론이 지역사회복지실천에 적용됨은 곧 지역사회복지실천이 개인이나 집단을 중심으로 펼치는 임상사회복지실천과 무관하지 않음을 시사하는 것이다.

(2) 조직이론

특별히 지역사회복지실천과 관련지어 볼 때 조직이론은 지역사회복지를 증진시키기 위해 지역사회주민의 인간관계를 융화시켜 지역사회가 단합하도록 조직화하는 데 중점을 두고(신건희, 2000:724 재정리), 이

린 과정을 규명하는 토대가 된다. 예컨대 조직은 조직구성원 각자가 자신과 타인으로부터 무엇을 기대할 것인가를 규정하며, 그 구성원이나 사물 간 조정된 행동과 관계를 통해 다양한 목표를 추구하는 구체적인 사회적 실체이며, 이 실체는 생존하기 위해 더욱 큰 체제 속에서 다른 개인이나 하부체제에 의존한다(최옥채, 2001a:50 재인용).

(3) 체계이론

체계 안에서의 상호 연결성을 강조하며 클라이언트의 복합적인 문제 해결을 다양한 수준에서의 다양한 방법을 통한 개입을 제시한다(홍선미, 1998:67). 이는 전문가로부터 직접 도움을 받아 문제를 해결하는 전통적 접근에서 탈피하여 비공식 지지망과 지역사회의 중요성을 강조하면서 가족, 이웃, 지역사회의 역할을 생태적 관점에서 강조하는 것이다(홍선미, 2004:49 재정리). 체계이론은 문제 해결은 개인적·환경적·심리적·사회적·경제적·정치적 원인을 살펴보아야 한다는 관점을 가지고 개인과 가족 관계, 가족과 지역사회 관계, 지역사회와 전체 사회 관계를 조망할 필요가 있다(신건희, 2000:722)는 데 중점을 둔다. 이는 인간과 사회환경과 공생 관계를 통해 새로운 지역사회복지 모형을 모색할 수 있다는 생태적 관점에 중점을 두고, 평등성·상호보완성·자율성·연대성이라는 복지 이념을 강조하는 것이다(김만호, 2002:7 재정리).

따라서 체계이론은 지역사회를 거시적으로 이해하는 데 여러 도움을 주고, 체계이론을 통해 지역사회의 다양한 구성 요소들이 서로 밀접하게 연결되어 있으며 영향을 주고받는다라는 점을 알게 하고, 특히 체계이론은 지역사회복지실천에서 어떤 특정한 수단이나 방법에 매몰되지 말고 다양한 대안을 찾아야 한다는 점을 시사한다(김종일, 2004:70-71 재정리). 요컨대 이 이론은 전통적인 미시적·거시적 분리에 의존하지 않고 적절한 클라이언트 체계를 규정하여 변화가 필요한 체계가 무엇인가를 강조한다(조휘일·이윤로, 1999:66). 한편 체계이론은 하나의 이론보다는 관점이나 메타이론으로 다른 모든 이론들과 함께 사용할 수 있는 시각으로 이해한다(김혜란, 1999:90)는 주장도 있다.

(4) 사회교환이론

사회교환이론은 유·무형의 실익을 주고받는 두 명 이상 사이 또는 개인과 환경 간 교류에서 개인이 드러내는 사회적 행동의 동기와 과정을 규명한다. 즉 사회교환이론은 인간이 순수하게 자신을 희생하는 일은 없다는 가정 아래 인간은 즐거움을 쫓고 고통을 피하며, 인간의 행동은 어떤 형태이든 이익이 생기는 쪽으로 결정된다(최옥채, 2004:142 재인용)는 점을 강조한다. 요컨대 사회교환이론은 지역사회실천가들에게 권력이 교환 관계의 동학(動學)에서 파생하는 것임을 깨닫게 한다(김종일, 2004:82).

(5) 임파워먼트이론

김인숙·우국희(2002:37)는 사회복지실천에서 임파워먼트를 실천 과정으로, 결과로, 목적으로, 개입방법으로, 이론과 실천으로, 패러다임으로, 철학으로, 이들 중 부분적 집합으로 다양하게 이해한다면서 이들은 실천하는 방식으로서 사회복지실천의 접근으로 보았고, 특히 임파워먼트의 일차적 목적은 개인, 가족, 집단, 지역사회에 더 많은 파워를 부여함을 명확히 한다고 하였다. 실제로 최종혁(2002:257)은 최근 지역 사회를 배경으로 한 실천방법의 중요성이 대두하는 상황에서 주민들의 임파워먼트를 위한 지역사회조직

의 필요성이 커지고 있음을 직시하고 사례연구를 실시하였다.

지역사회복지실천은 민주적 과정에서 참여를 강화하기 위한 역량강화에 기초한 다양한 개입방법을 이용하고(이종복, 2002:607), 임파워먼트는 개인 수준에서 개입하는 사회복지실천의 이론이 되기도 하겠지만 지역사회의 목표가 주민의 의식을 고취시키고 인적 자원을 개발하여 지역사회의 역량을 강화하는 데 있다(정무성, 2000:182)는 면에서 중요한 이론으로 간주해야 한다.

한편 홍선미(1998:71)는 임파워먼트를 사회의 제도적, 문화적, 역사적 제 조건들에 의해 무력화된 소외 집단 속의 개인들이 지각, 의식, 계몽 따위를 통해 자신의 삶에 대한 내부적 통제를 갖게 될 뿐만 아니라 외부적 환경에 대한 통제력을 얻고 능동적으로 대처할 수 있도록 돕는 과정으로 보았다.

(6) 네트워크이론

네트워크이론은 자원, 기술, 접촉, 지식을 서로 나눌 수 있는 사람이나 조직들의 공식·비공식적 연결체라는 연계망(連繫網, networks)을 만들어 활용하는 과정을 규명한다(최옥채, 2002:429 재인용). 이는 지역사회복지실천의 이념이 연계망을 지향한다(유형만, 1997:150 재인용)는 측면에서도 확인할 수 있다. 이 연계망은 1970년대 후반 이래 영국과 미국에서 가족이나 이웃과의 비공식적인 지원 체계로서 사회적 지원망과 공식적 전문가와 협력 관계의 중요성을 강조하면서 일어났고, 한국에서는 1990년대 중반에 들어서면서 널리 퍼졌다(유형만, 1997:152 재정리). 특히 네트워크의 원리는 상호의존성과 호혜성을 강조하며, 행위자들 간 관계의 맥락을 중시한다(오정수·류진석, 2004:208).

(7) 자원동원이론

자원동원이론은 1960년대 여성해방운동, 환경·생태운동, 지역분권운동 따위가 일어난 후 1970년대 중반 미국의 실용주의 가치관과 실증주의 방법론을 배경으로 등장했으며, 사회운동 분야의 집합행동을 뒷받침하고 있다(최옥채, 2003b:271 재인용). 즉 자원동원이론은 사회운동 조직의 역할과 한계를 규명하는 토대로서 사회적 불만의 팽배를 사회운동의 직접 원인으로 보는 전통적 시각을 비판하는 데서 출발하며, 자원동원은 양날 칼과 같아 자원동원을 위해 외부 자원에 의존하다 보면 경우에 따라 조직의 자율성과 역동성이 약해질 가능성이 있다는 점을 강조한다(김종일, 2004:81 재인용).

2) 이론 관련 특성

지역사회복지실천 이론과 관련하여 대학의 ‘지역사회복지론’ 교과목 교재⁴⁾를 살펴보면 저마다 지역사회실천 이론이나 이에 관련한 개념의 정의가 각양각색으로 드러나고 있다. 예컨대 ‘지역사회복지론’ 교재에서 지역사회복지실천 이론을 소개한 것은 김종일(2004) 외에는 찾아보기 어렵고, 이론이라고 볼 수 없는 것을 다룬 것도 있으며, 이론이라고 다룬 것도 충분한 설명이 생략된 경우가 많았다. 이는 김성천(1995)과 홍선미(2003)도 지적한 것처럼 한국에 소개된 사회복지실천 이론이 체계적으로 일정한 틀에 따라 정립하지 못하고 있는 실상을 반영하는 것이다.

4) 한국 저자에 의한 대학 교재 수준의 지역사회복지실천 관련 서적은 최일섭·류진석(1996), 강준렬(1997), 김성이 외(1997), 박태영(2003), 김영모 외(1999), 이영철(2003), 표갑수(2003), 김범수(2004), 김종일(2004), 오정수·류진석(2004), 류상렬(2004), 고수현·김익균(2003), 이택룡·노무지(2005)이 있다.

어쨌든 한국에 소개된 지역사회복지실천 관련 이론은 미국의 문헌을 바탕으로 미국에서 개발된 것들이 주류를 이루고, 그나마 매우 한정되어 있다. 이뿐만 아니라 한국에 소개된 지역사회복지실천 이론은 미시적 사회복지실천에서 다룬 것보다 월등히 부족한 것으로 드러났다. 이 같은 사정은 사회복지실천의 전문성 향상과 정체성을 강화하기 위해 현재 실천 현장에서 많이 활용하지 않은 기술이라고 할지라도 교육을 통해 미리 준비시킴과 동시에 현장의 활용도를 높여 나가는 노력이 필요하다(엄명용, 2005:89)는 점에서도 다양한 이론이 부재함을 확인할 수 있다.

특히 지역사회복지실천이 주로 이루어지는 사회복지관에서 사업을 계획할 때 그 사업을 뒷받침하는 지역사회복지실천 이론을 언급한 사례가 거의 없는 것으로 파악되었고, 이는 지역사회복지실천 관련 이론가들이 소개하는 이론을 현장에서 활용하는 정도가 매우 낮은 것으로 추정할 수 있는 단초가 된다.

3. 한국에 소개·적용된 지역사회복지실천 모형들

여기에서 모형은 지역사회복지실천을 위해 구체적으로 제시된 개입 절차나 과정을 일컫는 것으로 이해하고 주요 모형과 이들 모형 관련 특성을 정리하도록 하겠다.

1) 주요 모형들

서구의 지역사회복지실천 모형이 한국에 그대로 소개되었거나 한국에서 새롭게 개발·적용된 모형을 정리하면 다음과 같다.

(1) 로스만의 모형

로스만(J. Rothman)은 지역사회조직사업의 모형으로 지역사회개발 모형, 지역사회계획 모형, 사회행동 모형을 소개하였다. 이들 모형은 최일섭·류진석(1996)을 비롯하여 김종일(2004)에 이르기까지 대부분의 '지역사회복지론' 교재에 소개되었고, 한국사회복지학가 주최하는 학술대회에서도 정무성(1997)에 의해 주요 모형으로 소개되었다.

(2) 테일러와 로버츠의 모형

테일러(S. Taylor)와 로버츠(R. Roberts)는 지역사회복지실천의 모형은 실천방법의 각 변인, 전략, 의사결정 따위에 후원자와 클라이언트가 지니는 결정 권한의 수준에 따라 구분되어야 함을 강조하면서 로스만의 세 모형에 두 가지를 더하여 프로그램 개발 및 조정, 계획, 지역사회연계, 지역사회개발, 정치적 권력강화 모형을 제시하였다(정무성, 1997:30-31 재인용).

(3) 와일과 갬블의 모형

와일(Marie Weil)과 갬블(D. Gamble)은 로스만의 모형과 테일러와 로버츠의 모형을 토대로 지역사회조직사업, 기능적 공동체 조직사업, 지역사회 사회경제개발, 사회계획, 프로그램 개발·지역사회 연결, 정치사회행동, 연합, 사회운동과 같은 여덟 가지 모형을 만들어 제시하였다(김종일, 2004:93). 이들 모형을

정무성(1997), 박태영(2003)들이 주요 지역사회복지실천 모형으로 다루었다.

(4) 포플의 모형

포플(K. Popple)은 영국의 경험을 '보호'와 '행동'의 연속선을 기준으로 지역사회보호, 지역사회조직, 지역사회개발, 사·지역계획, 지역사회교육, 지역사회행동, 여권주의적 지역사회사업, 인종차별철폐 지역사회사업과 같이 여덟 가지 모형을 제시하였다(오정수·류진석, 2004:95-96).

(5) 스즈키 고로의 모형

일본에서의 지역사회복지실천 모형은 외국의 것을 소개하는 수준이고, 스즈키(鈴木五朗)가 지역사회복지실천 모형을 이론 모형과 실천 모형으로 나누어 제시하였다(박태영, 2003:80). 스즈키는 이론 모형으로 주민주체·자원활용형, 협동활동·자원활용형, 주민주체·자원개발형, 협동활동·자원개발형을, 실천 모형으로 주민참가의 복지활동 모형, 복지서비스개발 모형, 복지·보건·의료 연계조정 모형을 제시하였다. 이를 김향은(2002:98)은 복지자원에 따른 조직화 모형이라고 칭하여 복지자원 개발형, 복지자원 조정형, 복지자원 보급형으로, 주민참여에 의한 조직화 모형으로 주민 주체형, 공사 협동형, 전문기관 주도형으로 구분·소개하기도 했다.

(6) 사회복지운동 모형

지역사회복지의 주요 과제는 주민의 참여를 이끌어내는 것이라고 할 수 있는데 이를 위해 관련 시민단체의 참여가 필요하다(김종해, 2004:30). 나는 이런 맥락에서 사회복지운동을 다음과 같은 몇 가지 하위 유형을 아우르는 지역사회복지실천의 한 모형으로 제시하려고 한다.

① 지역사회복지운동

오정수·류진석(2004:281)은 지역사회복지운동을 지역사회문제를 해결하기위해 지역사회의 변화나 지역사회의 역량강화를 통해 지역사회주민의 욕구 충족과 사회연대의식 고취, 지역공동체 형성이라는 목표로 전개되는 조직적인 운동이라고 규정하고, 이호가 제시한 지역사회복지운동의 네 가지 유형(외부 자극을 통한 조직화, 프로그램 중심 일상 활동, 공동체 형성과 마을 만들기, 제도변화를 위한 노력)을 소개하였다.

한편 남세진·조홍식(1995:415)은 민간단체들이 바른 삶 실천운동, 공해추방운동, 경제정의실천운동 따위를 주도하였지만 지역사회와 구체적 연대는 없었고, 저소득 지역사회 철거민들의 저항적 지역사회빈민운동, 핵발전소 설치 반대운동 따위가 일어났으나 성과가 흡족하지 않았다고 강조하였고, 이영철(2003)은 지역사회복지운동을 지역사회중심 사회복지운동, 사회복지운동주체와 시민사회단체의 연대를 통한 지역사회복지운동, 지역복지공동체운동으로 구분하여 소개하였다.

② 사회개혁

사회개혁과 관련하여 이태영(2002:63)은 헤인스(Karen Haynes)의 주장을 인용하여 사회복지실천의 전문직 목표로서 개인치료와 사회개혁은 서로 배타적인 목표가 아니고 개인과 사회의 동시 변화를 추구하

는 것이 사회복지실천이 다른 전문직과 구별되는 특징이므로 이들의 균형을 유지하는 노력이 필요하다고 강조하였다.

사회개혁은 클라이언트를 위해 좋은 일을 하는 데 초점을 맞추는 반면 사회행동은 클라이언트와 함께 좋은 일을 하는 데 더 많은 가치를 둔다. 사회개혁가의 주요 관심은 사회적 조건의 개발과 개선이며, 초기에 사회개혁가는 유치원 설립과 성인을 위한 교육프로그램에 참여하여 지역사회의 변화를 꾀했고, 이런 변화는 개혁가의 정치과정에 참여함으로써 가능하였다(이종복, 2002:615 재인용·재정리).

③ 지역통화운동

지역통화운동은 일정 지역사회 내에서 통용되는 화폐를 통해 주민들 서로가 소유한 자원을 교환하게 하는 제도로 지역사회 자립과 지역사회주민의 네트워크 회복에 중점을 둔다(김동배·김형용, 2000:342). 특히 지역화폐운동은 거시적으로 지역사회주민의 역량을 강화시킨다는 점을 강조한다(김동배·김형용, 2000:350 재인용). 한편 류상열(2004)은 지역(사회)통화를 지역사회복지실천 관련 이론으로 소개하였다.

(7) 주민조직화 모형

주민조직화를 강조하는 것은 지역사회복지실천은 주민이 자발적으로 문제와 욕구를 파악하고 다양한 자원을 활용하여 삶의 질을 높이고(김만호, 2002:?), 지역사회를 단위로 주민의 주체적인 참여와 공동성을 전제로 하는 것으로 주민들의 적극적인 참여가 필수적이기 때문이다(유기형, 1999:271 재정리). 이런 맥락에서 최종혁·이연(2001)은 서울의 사례를 들어 2000년부터 사회복지관의 주력 사업으로 지역사회복지실천을 강조하였고, 이 무렵에 지역사회주민들이 자발적으로 참여하는 ‘마을만들기’가 진행되었다면서 지역사회복지 증진을 위한 주민조직화 사업에 관한 요인을 모색하였다. 비슷한 시기에 최종혁(2002)은 실제 주민조직화사례를 통해 주민조직화 활성화 방안을 제시하였다. 이들은 주민조직화를 지역의 자원을 동원하여 문제를 해결하고 생활의 질을 향상시키기 위해 주민의 참여를 촉진시키기 위한 활동으로 정의하였고, 사전준비·준비·문제사정·프로그램계획과 실천·평가·피드백 과정으로 진행하였다. 이 사례는 대부분의 사회복지관의 지역사회조직화 사업이 부족한 시점에서 사례를 이론적으로 접목하였다는 데 의미가 있는 것으로 평가받았다(김범수, 2001:607).

한편 최옥채(2001b)는 지역사회복지실천의 한 과정으로 볼 수 있는 주민접촉을 조직화 목표와 접촉전략을 결합하여 개별접촉·선별적 다단계접촉·일반적 다단계접촉·투망식접촉 모형을 제시하였고, 박태영(2003)도 자신의 ‘지역사회복지론’ 교재에서 이들 모형을 소개하였다.

(8) 기타 모형

기타 모형으로 주민복지교육은 일본에서 학교에서의 복지교육을 중심축으로 하면서 지역주민의 복지 의식개발과 실천 활동으로서 자원봉사활동을 육성하는 데 중점을 두었으며, 이 활동을 통해 지방정부와 지역사회의 관계를 돈독히 유지하고 지역사회복지실천의 활성화를 꾀할 있었다(정종우, 1999:? 재인용).

아울러 최옥채(2002)는 연계망 활용 목적에 따라 연계망 유형을 사회복지사 자조형, 클라이언트 원조형, 참여성원 공조형, 참여성원 연대형으로 나누어 연계망 만들기와 활용 과정을 목표설정, 성원찾기, 설득, 연계, 유지, 활용, 평가 단계로 구분하여 제시하였다. 이들 유형은 한국사회복지관협회(2004)가 사회

복지관이 실시한 복지네트워크 사업을 구분하는 데 적용되었다.

2) 모형 관련 특성

먼저 한국에 소개된 대표적인 지역사회복지실천 모형으로 로스만의 것을 들 수 있다. 이 모형은 1980년대 초부터 한국에 소개되었으나 실제 지역사회복지실천에 적용된 정도를 파악하는 것은 쉽지 않다. 다만 지역사회복지실천의 특정 사례에 전적으로 적용되지 않았더라도 실천가의 사고나 행동에 상당부분 영향을 미쳤을 것으로 본다.

1990대 중반 무렵까지 한국의 사회복지사들은 지역사회복지실천에 관한 서구의 이론만 배웠을 뿐 한국적 현실에서 효과적으로 실천하는 구체적인 기술과 방법을 배우지 않아 현장에서의 한계성을 나타냈다(황성철, 1997:16). 그러나 1980년대 중반부터 지역사회복지실천의 거점인 사회복지관이 급증하고, 이후 사회복지관을 비롯한 사회복지기관이 기업이나 공동모금회의 재정 지원이 확대되면서 지역사회복지실천 이론과 기술의 수요가 증대되었다(최일섭, 1997:2 재정리).

이러한 흐름은 그간 외국의 이론이 소개만 되었을 뿐 실천은 일천했던 상황에서 지역사회복지실천 이론과 모형에 변화를 가져오는 계기로 볼 수 있다. 그러나 이 무렵까지도 지역사회복지실천의 주요 현장이라고 할 수 있는 사회복지관(김용택, 1995:12)은 주민의 참여 부족과 사회적 변화 가능성에 대한 인식 부족으로 제 역할을 담당하지 못했다(홍선미, 1998:73). 이와 같은 부정적 평가를 그대로 받아들이는 것보다 당시의 주변 상황을 고려하여 평가할 필요가 있다. 예컨대 어르신 생일상 차려드리기나 밑반찬 서비스와 같은 지방정부 사업이 대거 사회복지관으로 이관된 점과 주민들의 지역이기주의가 사회복지관의 순기능을 약화시켰다(한명섭, 1997:45-46 재정리). 그럼에도 부분적으로 사회복지관에서는 지역사회 관련 기관들 간 연계 프로그램을 실시하였다.⁵⁾

지역사회복지실천은 지역사회의 다양한 문제를 해결하기 위한 노력으로 지역사회의 사회경제적 상황이나 문제해결 방법과 이데올로기적 가치지향에 따라 다양한 방식으로 전개되었고, 그 결과 지역사회 구성원의 욕구 충족과 삶의 질을 높이고 사회변화를 목적으로 다양한 유형으로 분류되었다(오정수·류진석, 2004:98). 이는 서구의 경험에 불과하며, 이와 같은 다양한 모형들이 한국에 산발적으로 소개되었다고 볼 수 있다.

어쨌든 서구의 지역사회복지실천 모형이 한국에 다수 소개되었지만 사회복지관이 지역사회복지실천 프로그램에 적용한 모형은 극히 드문 것으로 나타났다. 더욱 아쉬운 것은 소개된 대부분의 모형들은 뒷받침 이론을 동반하지 않았다는 점이다. 이런 미진함 속에서 최근 실천을 바탕으로 몇몇 이론가들이 지역사회복지실천 관련 모형을 제시하고 있는데, 이들 모형은 뒷받침 이론을 분명히 밝힘과 동시에 시운전을 통해 명실상부한 모형으로 자리매김을 해야 할 것이다.

나는 이 같은 작업의 하나로 사회복지운동을 지역사회복지실천의 한 모형으로 제시하였다. 물론 사회복지운동을 지역사회복지실천의 모형화 여부는 많은 논의를 필요로 하나 굳이 모형으로 간주하려는 것은 여러 문헌을 볼 때 국민의 다양한 사회복지 욕구의 증대는 곧 사회복지운동이 활성화할 수 있는 조건을 형성하는 것이고, 이에 사회복지계가 시민단체와 연계하여 사회복지운동을 필참으로써 사회복지계의 사회적·정치적·조직적 한계를 벗어날 수 있기 때문이다(김기식, 2001:177). 이뿐만 아니라 앞에서

5) 예컨대 2000년대에 들어서면서 사회복지실천 기술을 바탕으로 외부 지원을 받아 상당수 지역사회복지실천 사례들(최옥채, 2003b:303)이 문헌으로 나왔고, 사회복지사의 지역사회복지실천에 관한 연구(최옥채, 2003a)가 시도되었다.

소개한 사회행동 모형은 특정 클라이언트 체계와 관련된 쟁점에 집중하여 짧은 기간에 끝나지만 사회복지운동은 대체로 사회복지 전반에 걸친 쟁점을 장기간 다루기 때문에 사회행동과 구분된 사회복지운동 모형이 필요하다.

4. 지역사회복지실천 이론과 모형의 전개 과정

앞에서 살펴본 지역사회복지실천 이론과 모형이 한국에서 전개되는 과정과 이의 개발·발전을 위한 이론가나 실천가의 고민과 노력을 정리하면 다음과 같다.

1) 미국과 일본 문헌의 주된 영향

한국에 소개된 지역사회복지실천 이론과 모형은 주로 미국의 영향이 크다고 할 수 있고, 1990년대 들어서면서 일본의 영향이 커짐을 확인할 수 있다. 특히 일본 문헌을 통해 소개된 지역사회복지실천 이론과 모형 중에는 미국의 이론과 모형이 재 번역된 것도 있고, 일본의 독자적인 것도 있다. 이렇게 미국과 일본의 영향이 주류를 이루는 것은 무엇보다도 지금의 이론가들이 미국과 일본에서 유학했던 경험에 근거한다고 볼 수 있다.

이 같은 영향은 한국의 상황에 합당한 지역사회복지실천 이론과 모형을 제시하는 데 한계가 있는 것으로 지적되었다.⁶⁾ 이런 한계는 지역사회복지실천에도 당연히 적용되어야 마땅하다. 여기에서 송성자는 지역사회복지실천 이론을 다루지 않았는데, 황성철(1999:85)은 이에 대해 IMF 이후 지역사회복지실천이 큰 비중으로 요구되는 시점이라면서 이 분야의 이론이 강조되어야 한다고 지적하였다.

2) 개념 혼재와 관심 고조

지역사회복지실천에 관한 개념의 혼재와 이론이나 모형과 같은 이론적 개념을 정립하지 못한 상황에서 지역사회복지실천 이론이 소개되었다. 특히 김성천(1995:36)은 사회복지실천에서 서로 다른 차원의 개념으로 사용되어야 할 이론, 모델, 관점, 접근법, 방법론, 이념 따위가 혼란스럽게 사용되었고, 이는 사회복지실천이 전문직으로서 정체성을 확보하는 데 걸림돌이 된다고 강조하였다. 실제로 이와 같은 개념의 혼재는 용어의 번역기에서부터 분류 방식의 차이⁷⁾에 이르기까지 매우 복잡하게 얽혀 지적되고 있다.

어쨌든 이런 상황에서 지역사회복지실천은 앞서서도 언급한 바처럼 사회복지관의 급증, 사회복지관을 위한 기업이나 공동모금회의 재정 지원 확대, IMF 이후 지역사회 내 연계 사업의 필요성 따위로 강조되었다. 요컨대 이병록(2004:184)이 지적한 것처럼 한국에서의 지역사회복지실천에 대한 관심이 고조되고, 사회복지의 커다란 흐름으로 자리잡아간다고 할 수 있다.

6) 예컨대 송성자(1999:61)는 한국의 사회복지실천이론은 초기에 소개된 전통적인 미국 이론에 의존하는 경향이 있다면서 미국의 개인주의 문화와 한국의 집단주의 문화 차이로 이들 이론을 한국에 적용하는 것은 한계가 있음을 밝혔다.

7) 예컨대 김종일(2004:95)은 기능적 공동체(functional community)는 지리적 영역과 무관하거나 그것을 초월한 조직체를 가리키므로 대부분의 국내 문헌들이 기능적 지역사회로 번역하는데 이는 명백한 오역이라고 지적하였다.

8) 예컨대 김영모와 공동 저자들(김영모 외, 1999)은 지역사회복지실천의 방법으로 지역사회조직, 지역사회개발, 지역사회보호, 지역사회계획, 지역사회상담, 지역사회복지행정 따위로 정리하였다.

3) 사회복지행정 이론가들의 깊숙한 관여

한국에서 지역사회복지실천에 관한 연구는 대체로 사회복지행정을 전공 삼는 이들에 의해 이루어지는 특성을 갖는다. 지역사회복지실천 이론가들이 대체로 사회복지행정에도 깊이 관여하고 있음을 문헌뿐만 아니라 이들의 실제 활동을 통해 확인할 수 있다. 이런 특성은 미국의 상황과도 비슷하고, 이는 미국에서 공부한 한국 이론가들의 영향이라고 추측할 수 있다. 따라서 사회복지행정에 전념하는 이론가들이 지역사회복지실천 이론과 모형을 개발하는 데 미시적 수준에서 접근하기에는 한계가 있다고 보는 것이 마땅하다.

이런 형편은 미국에서 거시적 실천으로 지역사회조직(지역사회복지실천)을 포함하여 사회계획, 사회복지행정을 다루고(황성철, 1997:10), 지역사회복지실천의 구체적인 기술을 조직화, 계획, 개발, 변화로 분류하고(정무성, 2000:184), 조직이론이 사회복지행정과 밀접한 관계를 맺고 있다(강영걸, 2001:296)는 측면에서도 확인할 수 있다.⁹⁾

4) 사회복지실천에서 떨려남

한국의 지역사회복지실천 이론가나 실천가들은 이 분야의 이론이 미진함을(홍선미, 1998; 고미영, 1998), 실천 모형의 부족함을(최재명, 1998; 허남순, 2003) 고민하였다. 아울러 이들은 지역사회복지실천 관련 영역의 이론을 끌어와 종합할 수 있는 이론이 생성되어야 하고, 새로운 이론은 실제 상황에 적용한 후 체계적으로 정리되어야 한다고 강조하였다. 실제로 이론가나 실천가에 의하면 지역사회 통합의 매개 역할을 담당하며 지역사회자원을 발굴·활용하는 사회복지관 기능이 적극적으로 이루어지지 않았다(홍선미, 1999:198). 예컨대 지역사회를 기반으로 한 실천 현상이 증가하는 상황에서 다양한 지역사회복지실천 모형이 다루어져야 함에도 한국의 교과목에 지역사회를 대상으로 하는 실천이 제외되었고(홍선미, 2003:29), 설상가상으로 행정적인 지원의 부족, 사회복지사의 과다한 업무, 실천 모형을 적용하는 기술 부족 따위로 전문성을 발휘하지 못하였다(허남순, 2003:43 재정리). 김연옥 외(1997:24)의 연구에서도 지역사회복지실천은 교수집단과 실무자집단에 의해 사회복지실천 영역에서 가장 우선하여 확대될 분야로 밝혀졌음에도 사회복지실천에서 분리됨으로써 더욱 미진한 상황으로 빠지고 말았다.

반면에 1997년 IMF 위기를 맞이하고, 자활후견기관이 등장하면서 지역사회복지실천과 밀접한 네트워크이론과 실천이 대두하였다. 이 무렵에 이인재(1999:159) 역시 지역사회문제에 개입해야 하는 요청이 강한 상황에서 지역사회복지실천 이론에 관한 논의와 실천 사례에 대한 분석이 확대되어야 한다고 강조하였다. 최옥채(2000)도 지역사회복지실천이 개인 및 집단 관련 실천과 함께 공조 관계를 유지하면서 개인, 집단, 지역사회 관련 사회복지실천이 공생·발전해야 한다고 주장하면서 클라이언트로서 지역사회 유형을 제시하였다.

5) 분절된 연구

지역사회복지실천과 관련하여 전반적인 것이거나 특정 영역 및 주제에 관한 연구가 꾸준히 깊이 있게

9) 이와 관련하여 미국의 주요 지역사회복지실천 학술지인 Journal of Community Practice가 '지역사회조직및사회행정협회(ACOSA)'의 지원을 받아 운영되고 있다는 점에서도 이해할 수 있다.

연구되지 못한 점을 들 수 있다. 특히 김연옥(1998:100)은 연구 주제와 분석틀이 서로 달라 분절 현상을 보이고, 연구 주제의 집락형성에도 미미한 점을 들어 한국의 사회복지학 연구들이 아직 이론화 과정으로 발전하지 못한 것으로 평가하였다. 이와 같은 연구 상황은 비록 서구의 이론이나 모형이라고 할지라도 한국에 적용하기 위한 결실을 맺을 수 없을 뿐만 아니라 한국의 독자적인 이론과 모형을 개발하는 데 결정적인 한계라고 할 수 있다. 엄명용(2005:89) 역시 실천 현장의 다양한 체험과 욕구들이 지식의 체계로 흡수되어야 하고, 학계는 이를 반영하여 다양한 개입 기법들을 개발·보급해야 한다고 강조하였다.

6) 현장성과 독창성이 부족한 이론과 모형

사회복지관에서 실시한 모범 사례를 보면 이론가들이 제시한 지역사회복지실천 관련 이론과 모형을 적용한 실례가 드물다. 예컨대 한국사회복지관협회(2000; 2003; 2004)가 발행한 자료에 의하면 주민조직화 사업이 다양하게 이루어졌으나 지역사회복지실천 관련 이론이나 모형이 적용된 예는 거의 찾아볼 수 없고, 오히려 집단사회사업에서 활용하는 소 프로그램을 적용하는 사례들이 많았다. 이는 지역사회복지실천 현장이 실천의 전문성을 높이기 위해 이론을 바탕으로 하려는 이론적 기반을 소홀히 한 것이고, 아울러 이들 실천 현장을 고려한 실천 모형을 제시하지 못하는 이론가의 한계점을 반영한 것으로 볼 수 있다.¹⁰⁾ 특히 한국에 소개·적용된 지역사회복지실천 이론과 모형은 대체로 미국 것에 크게 의존하고 있고, 다음으로 일본 것을 들 수 있다. 반면에 한국의 이론과 모형은 매우 빈약하고, 2000년에 들어서면서 지역사회복지실천 모형이 산발적으로 소개되고 있다.

5. 제언

한국에 들어온 서구의 지역사회복지실천 이론과 이의 적용에 의한 모형화에 관하여 문헌을 근거로 살펴해보았다. 이 작업은 지역사회복지실천에 관한 개념적 합의가 일치하지 않고 유사 개념의 혼재뿐만 아니라 이론과 모형 같은 이론적 개념을 혼용하고 있는 실정에서 쉽지 않았다. 무엇보다도 지역사회복지실천 관련 이론가나 실천가들은 지역사회복지실천의 정체성과 기술의 향상을 위해 다양한 수준의 개념들¹¹⁾을 통일하여 이해하고 이에 따라 실제 이론이나 모형을 개발하여 소개할 필요가 있다. 이를 위해 지역사회복지실천 관련 이론가와 실천가가 상대의 상황을 이해하고, 서로 협업을 통해 결실을 맺어야 한다.

실천 상황과 배경에 주목하면서 우리 실정에 맞는 사회복지실천 방법론을 착안해야(고미영, 1998:106) 하듯 지역사회복지실천에서도 같은 이치로 관련 연구자들의 노력이 필요하다. 지역사회복지실천의 주요 현장이라고 할 수 있는 사회복지관의 사회복지사가 주민의 욕구를 조사할 때 자신감과 긍정적인 태도를 유지해야 하고(서인해·공계순, 2001:244), 사회복지관에 전문 인력이 충원되어야 한다(박정일, 2001:271)는 것은 곧 지역사회복지실천 이론과 이의 구체적인 적용 모형의 필요성을 강조한 것과 맥을 같이 한다.

서구의 지역사회복지실천 모형은 각 사회마다 각기 다른 전통과 사회·정치·경제 발전 과정과 관련

10) 이런 상황은 이미 앞에서 언급한 바처럼 이론가와 실천가들의 논의에서 드러났고, 현장의 실무자들이 종종 “이론가들에게 현장의 문제를 해결할 수 있는 방안을 질문했을 때 명쾌한 답을 얻을 수 없고, 결국 우리 스스로 고민하면서 답을 찾을 수밖에 없다”고 하는 하소연을 통해 짐작할 수 있다.

11) 예컨대 사회복지학의 정체성 확립과 기술 향상을 위해서라도 홍선미(2003)는 패러다임, 관점, 이론, 모델에 관한 이해가 필요하고, 엄명용 외(2000)는 실천 틀, 실천 관점, 실천 이론, 실천 모형, 운용지침에 관한 이해가 중요하다고 하였다.

하여 발전하였고, 다양한 모형들은 서로 구분되는 독립적인 모형이라기보다는 어느 정도 중복되면서 일련의 연속체적인 성격을 지니면서 지역사회복지실천의 변화 추세를 반영하고 있다(정무성, 1997:27). 한국의 이론가나 실천가는 서구의 이론이나 모형에 얽매어서는 안 되며, 이들 이론과 모형을 소개하는 데 그치지 말고 이의 적용, 한발 더 나아가 한국의 이론과 모형을 시대의 흐름에 따라 개발·소개해야 한다. 이를 위해 박승희(1999)가 시도한 것처럼 사회복지실천이나 지역사회복지실천 이론의 근간이 될 수 있는 한국학 내지 동양학을 바탕으로 한 사회복지사상에 관한 연구가 필요하다.

황성철(2000:241)은 쉽지 않은 과제이지만 2000년에 이미 실천이론과 모델의 적용 효과에 관한 과학적이고 체계적인 연구의 필요성을 제기하였다. 이를 위해서는 무엇보다도 이론, 관점, 모델과 같은 이론적 개념에 관한 학자들 간 일치된 이해가 필요하다(김혜란, 1999:90). 이와 같은 작업은 사회복지실천의 정체성을 확보하기 위해서도 꾸준히 이루어져야 한다(김성천, 1995:58 재정리).

그러나 이론과 모형의 적용에 대한 효과성을 평가하는 데 집중하는 것도 중요하지만 다양한 이론과 이의 적용을 제시하여 실천가들이 취사선택하여 활용할 수 있도록 연구하는 작업도 있어야 한다. 왜냐하면 지역의 특성에 따라 주민의 욕구가 다양해질 것이고(유기형, 1999:268), 나아가 이론의 적용에 대한 효과성을 평가하는 것이 쉽지 않고, 오히려 이론의 적용이 효과적으로 일어나기 위해서는 먼저 실천가 각자의 성향 및 취향과 기관 및 주변 환경의 분위기와 상황을 반영할 필요가 있기 때문이다.

이와 같은 이론가의 작업과 관련하여 박종우(1987)는 20여 년 전에 한국의 지역사회복지실천 전개과정을 각 시기가 지니는 특성에 따라 네 시기(전통적 지역사회복지 시기, 전통적 지역사회복지의 단절기, 전문적 지역사회복지 활동기, 새마을운동 시기)로 구분하여 소개하였다. 아울러 김영종(1996)도 한국의 가족주의 가치가 지역공동체에 미치는 영향이 긍정적일수도 있고 부정적일수도 있다는 예측 속에서 지역사회복지실천에 관한 주제를 연구할 필요가 있다고 강조하였다.

한국에서의 지역사회복지실천 이론과 이의 적용을 통한 모형화는 선행 연구의 맥을 잇는 논의 속에 임상사회복지실천과 지역사회복지실천 관련 이론가와 실천가의 지속적인 협력을 바탕으로 진행되어야 한다. 즉 지금처럼 사회복지실천에서 지역사회복지실천을 떼 내지 말고 임상사회복지실천과 지역사회복지실천 이론가 및 실천가들이 서로의 상황을 넘나들며 연구할 수 있는 분위기를 만들어야 한다. 이를 위해 지역사회복지실천의 주요 현장인 사회복지관도 잡다한 업무에 에너지를 펼쳐 쏟지 말고 지역사회복지실천 본연의 프로그램에 주력하도록 사회복지관 안팎의 분위기를 만들어야 한다. 이런 상황에서 시간을 충분히 두고 학계와 현장이 공동으로 노력을 쌓았을 때 한국 고유의 이론과 이에 따른 다양한 모형을 개발할 수 있다. 특히 최근 대학에서 배출하는 사회복지사의 수가 급증하는 현실을 생각할 때 이론가와 실천가의 노력은 쉬지 않고 거듭되어야 한다.

참고문헌

- 강영걸. 2001. "조직이론과 사회복지행정". 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
 강준렬. 1997. 「지역사회복지와 사회복지관」. 서울; 동인.
 고미영. 1998. "탈근대주의 시대의 사회사업실천". 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
 고수현·김익균. 2003. 「지역사회복지론」. 서울: 대학출판사.
 김기식. 2001. "시민단체와 사회복지계의 새로운 연대를 모색하며". 한국사회복지학회 춘계 학술대회

자료집.

- 김동배·김형용. 2000. “지역통화운동을 통한 지역공동체 형성 연구”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 김범수. 2001. “지역사회복지 증진을 위한 주민조직화에 관한 요인에 대한 토론”. 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집.
- 김범수. 2004. 『지역사회복지의 이해』. 경기 파주: 현학사.
- 김성이 외. 1997. 『비교지역사회복지』. 서울: 한국사회복지관협회.
- 김성천. 1995. “한국에 적용된 사회사업 실천이론의 연구동향에 관한 연구”. 『한국사회복지학』. 통권 제27호.
- 김연옥. 1998. “우리나라 사회복지학 연구경향에 관한 연구”. 『한국사회복지학』. 통권 제35호.
- 김연옥 외. 1997. “사회복지 학사과정의 교육목표와 교과과정의 발전방향에 관한 연구 - 교수집단과 실무자집단의 평가를 중심으로”. 『한국사회복지학』. 통권 제32호.
- 김영모 외. 1999. 『지역사회복지론』. 서울: 한국복지정책연구소 출판부.
- 김영중. 1996. “한국의 가족주의와 지역사회복지 서비스의 관계에 관한 이론적 논의”. 경성대학교 논문집. 제17집.
- 김용택. 1995. “지역사회복지 서비스 전문화의 방안에 관한 연구”. 『지역발전연구』. 제1권.
- 김인숙·우국희. 2002. “사회복지사가 인식하는 임파워먼트의 의미에 관한 질적 연구”. 『한국사회복지학』. 통권 제49호.
- 김종일. 2004. 『지역사회복지론』. 경기 파주: 현학사.
- 김중해. 2004. “지역복지와 주민참여 - 지방분권화의 과제”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 김혜란. 1999. “한국 사회복지실천이론의 적용과 개발 과제에 대한 토론”. 한국사회복지학회추계학술대회 자료집.
- 김향은. 2002. “우리나라 지역사회복지의 현황과 과제”. 고신대학교 자연과학연구소 논문집 제11집.
- 남세진·조홍식. 1995. 『한국사회복지론』. 서울: 나남출판.
- 류상렬. 2004. 『지역사회복지론』. 서울: 형설출판사.
- 박경일. 2001. “지역사회복지관 사회복지사의 갈등수준과 갈등원인에 대한 요인분석”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 박승희. 1999. “사서(四書)에 나타난 유교의 사회복지사상”. 『한국사회복지학』. 통권 38호.
- 박종우. 1987. “우리나라 지역사회복지사 시대구분을 위한 시도”. 부산산업대학교 논문집. 제 8집.
- 박태영. 2003. 『지역사회복지론』. 경기 파주: 현학사.
- 서인해·공계순. 2001. “종합사회복지관의 욕구조사결과 활용에 관한 연구”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 송성자. 1999. “한국 사회복지실천이론의 적용과 개발 과제”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 신진희. 2000. “시민복지운동에 대한 이론적 접근과 발전방향”. 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집.
- 엄명용 외. 2000. 『사회복지실천의 이해』. 서울: 학지사.
- 엄명용. 2005. “한국 사회복지실천 현장 내 기본 실천기술의 실증적 확인 및 분류”. 『한국사회복지학』. 제57권 제1호.

- 오정수·류진석. 2004. 『지역사회복지론』. 서울: 학지사.
- 유형만. 1997. “지역사회복지 논고”. 대구효성가톨릭대학교 연구논문집. 제54집.
- 이병록. 2004. “사회복지시설의 사회화론에 관한 일고찰: 일본 지역복지의 관점에서”. 『한국사회복지학』. 제56권 제1호.
- 이영철. 2003. 『지역사회복지실천론』. 경기 파주: 양서원.
- 이인재. 1999. “지역복지 협력체계 구축 방안”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 이종복. 2002. “지역사회복지실천 접근방법에 관한 연구”. 평택대학교 교회기념 논문집.
- 이태영. 2002. “사회복지사들의 사회행동에 대한 및 행위 조사연구”. 『한국사회복지학』. 통권 제49호.
- 이택룡·노무지. 2005. 『지역사회복지론』. 경기 파주: 양서원.
- 정무성. 1997. “지역사회복지실천 모델에 관한 이론적 고찰”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 정무성. 2000. “지역사회복지의 전망과 과제”. 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집.
- 정종우. 1999. “지역사회중심의 주민복지교육 실천 연구”. 성공회대학 논총 제13집.
- 최옥채. 2000. “사회복지실천 클라이언트로서 지역사회 유형”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 최옥채. 2001a. 『지역사회실천론』. 서울: 아시아미디어리서치.
- 최옥채. 2001b. “지역사회주민 조직화 모형에 관한 소고”. 한국사회복지학회 추계 학술대회자료집.
- 최옥채. 2002. “사회복지실천을 위한 연계망 만들기과 활용”. 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집.
- 최옥채. 2003a. “사회복지사의 지역사회실천 경험에 관한 연구”. 『한국사회복지학』. 통권 제52호.
- 최옥채. 2003b. “사회복지실천을 위한 자원 만들기과 활용”. 한국사회복지학회 춘계학술대회자료집.
- 최옥채. 2004. “조직화 기술에 의한 사회복지기관의 후원회 조직화 방안”. 한국사회복지학회추계공동 학술대회 자료집.
- 최일섭. 1997. “지역사회복지 실현을 위한 이론과 실천적 과제”. 한국사회복지학회 추계 학술대회 자료집.
- 최일섭·류진석. 1996. 『지역사회복지론』. 서울: 서울대학교출판부.
- 최재명. 1998. “제3기획주제(한국 사회복지실천의 과제)에 대한 토론”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 최종혁. 2002. “도시영구임대주택지역의 주민조직화 활성화방안- 지역주민대표자의 리더십강화 프로그램 사례연구”. 『한국사회복지학』. 통권 제51호.
- 최종혁·이연. 2001. “지역사회복지 증진을 위한 주민조직화에 관한 요인”. 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집.
- 표갑수. 2003. 『지역사회복지론』. 서울: 나남출판.
- 한국사회복지관협회. 2000. 『사회복지관 프로그램 사례연구』.
- 한국사회복지관협회. 2003. 『사회복지관 프로그램 사례연구III』.
- 한국사회복지관협회. 2004. 『사회복지관백서』.
- 한명섭. 1997. “사회복지관의 실천과 과제”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 허남순. 2003. “사회복지실천 이론의 실체와 의미에 대한 토론”. 한국사회복지학회 공동학술대회 자료집.
- 홍선미. 1998. “한국 사회복지실천의 과제”. 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 홍선미. 1999. “지역사회복지관의 기능과 프로그램 운영 실태”. 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집.

- 홍선미. 2003. "사회복지실천 이론의 실체와 의미". 한국사회복지학회 공동학술대회 자료집.
- 황성철. 1997. "지역사회복지와 전문적 사회복지실천". 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 황성철. 1998. "제3기회주제(한국 사회복지실천의 과제)에 대한 토론". 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 황성철. 1999. "한국 사회복지실천이론의 적용과 개발 과제에 대한 토론". 한국사회복지학회추계학술대회 자료집.
- 황성철. 2000. "사회복지실천의 효과성". 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집.

地域社会福祉実践理論の適用と模型化実態

崔玉彩(全北大社会福祉学専攻)

1. 問題提起

地域社会福祉実践¹に対する関心は高くおこっているが、地域社会福祉実践理論とこれを適用した模型は関連概念の混在の中でまだ明確な安定。地域社会福祉実践に関する概念の混在は先に理論家たちが規定する地域社会福祉実践の範疇に起因し、ひいては理論、模型、方法、観点などのような理論的概念に対する理解の不一致に現われている²。このような実状は地域社会福祉実践理論と異意模型化水準が臨床社会福祉実践の水準に及ぶことができないことをうかがわせる。

先に地域社会福祉実践概念から整理**する必要がある**ことをみたが、ここではズオウムセン(1997:24)が文献を通じて強調し、催ゾンヒョク(2002)や 崔玉彩(2003a)が実践経験を通じて言及しているように、地域社会福祉実践を地域社会を基盤に社会福祉の専門知識と技術を基づいて土台として一定の過程を経て住民たちの生を進めるための専門社会福祉実践の一方法と定義する。このような定

1 韓国においては地域社会福祉に関する理解は多様だがここでは地域社会福祉が“地域社会への組織的で体系的な介入を通じて住民たちの生ズオウムセンを進めるための社会福祉的知識と技術を活用する専門実践方法”(1997:24)という点を受け入れ、地域社会福祉、地域社会組織、地域社会事業、地域社会実践のような類似概念を‘地域社会福祉実践’に統一する。

2 例えばツェイルソプ・リュジンソック(1996:34-354)は地域社会福祉実践を地域社会を介入対象にしてそこに存在する各種問題を予防または解決しようとする社会的努力と定義した。これについてハンセンチェル(1997:7)は包括的な広い意味の概念で社会福祉の概念とも区別しにくいと指摘し、ズオウムセン(1997:22)もこのような定義は地域社会福祉実践を専門家の介入による専門社会福祉実践分野で認識させることには限界があると言いつ異なる定義をした。同時にギムソングチョン(1995:38)とホンセンミ(2003:27)は理論的概念と言える理論、模型、方法、観点などを理解が異なる理論家が同じ地域社会福祉実践理論や模型を紹介してもそれぞれ違うフレームに適用されて混乱すると指摘した。

義の正当性は地域社会福祉実践で個人・家族・集団水準の社会福祉実践と類似点が多く、意思疎通と集団活動に必要な技術を適用し(李ゾンボク, 2002:609再引用),地域社会福祉実践過程が問題把握・実践計画・実践・評価段階に進行していること(李ゾンボク, 2002:609)はいくつかの点でも確認できる。

去る1994年から現在まで韓国社会福祉学会は地域社会福祉実践を企画主題で三回(1997年, 2000年, 2004年)扱いし,この時期に地域社会福祉実践に関する社会福祉系の関心が大きくなると同時に研究物や著述も少なくなുകあふれて出た³。

このような資料は地域社会福祉実践理論とその適用過程を研明するのに量的な面で充分である。私はこれら文献に理論家と実践家たちの主張,事例,外国文献からの引用文などを根拠に次のような研究問題の解決を目的とする。

第一,韓国に紹介された西欧の主要地域社会福祉実践理論は何か,これらの理論に関する特性は何か?

第二,西欧及び韓国の地域社会福祉実践模型が紹介・適用するものは何か,これら模型に関する特性は何か?

第三,西欧の地域社会福祉実践理論と模型はどのような背景と過程を経て展開されたか,またこの過程で韓国の地域社会福祉実践関連理論家と実践家はどのような悩みと努力をしたか?

西欧の地域社会福祉実践理論が韓国に入り適用される過程とその模型化を見る上で活用した資料は過去10余年間に出た韓国社会福祉学会の準・秋季学術大会資料集,韓国社会福祉学会が発行した学術誌,今まで出版された‘地域社会福祉論’教材,韓国社会福祉館協会が発行した資料集と各社会福祉館の事業報告書,インターネットで検索した地域社会福祉実践関連研究物を活用した。このように理論家と実践家たちが共に紹介及び開発した理論と模型を検討することで新しく適切な地域社会福祉実践理論と模型を発展させて行く方向を模索することができる。特に韓国社会福祉学会の学術大会資料集には一つの主題に対しては発表者と討論者が意見を提示することで理論家と実践家たちの悩みをうかがうことができた。

2.韓国で注目される西欧の地域社会福祉実践理論

理論,方法,模型などを明快に区分し整理するという事は易しい事ではない。したがってここでは理論を人間行動や社会現象に関する説明を提示し変化のための介入活動に必要な指針を提供すること

3 例えば大学で活用する目的で出版された‘地域社会福祉では’教材が1990年代中盤に入りながら急増し,地域社会福祉実践関連研究物が大学の論文集を含めて全国規模の学術誌に載せられた数が倦まず弛まず増え,特にこの時期に日本の著述が多数翻訳された。

(オンミョンヨン外, 2000:84)と考え,ひいては模型の上位概念で設定して見るようにする.

1) 主要理論

地域社会福祉実践理論は個人と集団を中心にする微視的接近を裏付ける理論と重複される点があるが先行文献に理論と称して紹介されたもののみを扱うようにする.

(1) 意思疎通理論

シンゴンフィ(2000)は市民ひとりひとりが集まって市民の福祉を追い求めるという脈絡で地域社会福祉実践と密接な市民福祉運動を裏付けることにより意思疎通理論を強調した.意思疎通理論は個人や集団と情報を取り交わして意思を取り交わす時お互いの意思を正確に理解して正確な情報を受け入れなければならないという点に重点を置く.意思疎通理論が地域社会福祉実践に適用される事はつまり地域社会福祉実践が個人や集団を中心に広げる臨床社会福祉実践と無関係ではないことを示唆するのだ.

(2) 組織理論

特に地域社会福祉実践と関連して見る時組織理論は地域社会福祉を増進させるために地域社会住民の人間関係を融化させ地域社会が団合するよう組織化することに重点を置き(シンゴンフィ, 2000:724再整理),このような過程を究明する土台になる.例えば組織は組織構成員各自が自分と他人から何を期待するかを規定して,その構成員や物を調整された行動と関係を通じて多様な目標を追い求める具体的な社会的実体で,この実体は生存するためにより大きい体制の中で他の個人や下部体制に依存する(ツェオックチェ, 2001a:50再引用).

(3) 体系理論

体系内での相互連結性を強調してクライアントの複合的な問題解決を多様な水準での多様な方法を通じる介入を提示する(ホンセンミ, 1998:67).これは専門家から直接助けを受けて問題を解決する伝統的アプローチから脱皮非公式支持網と地域社会の大切さを強調しながら家族,隣り近所,地域社会の役割を生態的観点で強調することである(ホンセンミ, 2004:49再整理).体系理論は、問題解決には個人的・環境的・心理的・社会的・経済的・政治的原因を考慮して個人と家族関係,家族と地域社会関係,地域社会と全体社会関係を眺望する必要ことが必要である点に(シンゴンフィ, 2000:722)重点を置く.これは

人間と社会環境との共生関係を通じて新しい地域社会福祉模型を模索することができる生態的観点に重点を置き平等性・相互補完性・自律性・連帯性という福祉理念を強調することである(キムマンホ, 2002:再整理).

したがって体系理論は地域社会を巨視的に理解する際に大いに役立ち、体系理論を通じて地域社会の多様な構成要素が相互に密接に関連し影響しあうという点に分かるようになり、特に体系理論は地域社会福祉実践でどのような特定的手段や方法にも埋没されずに多様な代案を捜さなければならないという点を示唆する(キムジョンイル, 2004:70-71財政里).要するにこの理論は伝統的な微視的・巨視的分離に依存せずに適切なクライアント体系を規定し、変化の必要な体系が何かを強調する(ゾフィイル・リユンロ, 1999:66).一方、体系理論は一つの理論よりは観点やメタ理論で他のすべての理論と共に使うことのできるで理解する(ギムヒェラン, 1999:90)という主張もある.

(4) 社会交換理論

社会交換理論は有・無形の実益を取り交わす二人以上の間または個人と環境の間の交流で個人が現わす社会的行動の動機と過程を研明する.すなわち社会交換理論は人間が純粋に自分を犠牲にすることはないという家庭下の人間は楽しさを追って苦痛を避け、人間の行動はどのような形態でも利益が生ずる方に決まる(崔玉彩, 2004:142再引用)点を強調する.要するに社会交換理論は地域社会実践家たちに権力が交換関係の東学(動学)により派生することを悟るようにする(キムジョンイル, 2004:82).

(5) イムパワーメント理論

キムインスク・ウグックフィ(2002:37)は社会福祉実践においてイムパワーメントを実践過程で、結果で、目的に、介入方法で、理論と実践で、パラダイムで、哲学で、これらの中の部分的集合で多様に理解すると言ひこれらは実践方式として社会福祉実践のアプローチで見えており、特にイムパワーメントの一次的目的は個人、家族、集団、地域社会にさらに多いパワーを付与することを明確した.実際に催ゾンヒョク(2002:257)は最近地域社会を背景にした実践方法の重要性が台頭する状況で住民たちのイムパワーメントのための地域社会組織の必要性が大きくなっていることを直視して事例研究を実施した.

地域社会福祉実践は民主的過程で参加を強化するための力量強化に基づいた多様な介入方法を利用し(李ゾンボク, 2002:607), イムパワーメントは個人水準で介入する社会福祉実践の理論になることもある地域社会の目標が住民の意識を鼓吹させ、人的資源を開発し、地域社会の力量を強化する点にある(ズオウムセン, 2000:182)は面で重要な理論と見なさなければならない.

一方ホンセンミ(1998:71)は、イムパワーメントを社会の制度的、文化的、歴史的諸条件によって無力化されたアウトグループの中の個人が知覚、意識、啓蒙などを通じて自分の生に対する内部的統制を

持つようになるだけでなく外部的環境に対する統制力を得て能動的に対処できるように助ける過程でイம்பワーメントを見た。

(6) ネットワーク理論

ネットワーク理論は資源,技術,接触,知識をお互いに分けることができる人や組織たちの公式・非公式的連絡体という連絡網(連繋網, networks)を作って活用する過程を研明する(崔玉彩, 2002:429再引用).これは地域社会福祉実践の理念が連絡網を志向する(リュウヒュンマン, 1997:150再引用)という側面でも確認できる.この連絡網は1970年代後半以来イギリスとアメリカで家族も隣り近所との非公式的な支援体系として社会的支援網と公式的専門家と協力関係の重要性を強調しつつ、盛んになり,韓国では1990年代中盤に入り広く広がった(リュウヒュンマン, 1997:152再整理).特にネットワークの原理は相互依存性と互惠性を強調し、行為者間の関係の脈絡を重視する(オゼンス・リュジンソック, 2004:208).

(7) 資源動員理論

資源動員理論は1960年代ウーマンリブ,環境?生態運動,地域分権運動などが起きた後1970年代中盤アメリカの実用主義価値観と実証主義方法論を背景に登場し,社会運動分野の集合行動を裏付けている(崔玉彩, 2003b:271再引用).すなわち資源動員理論は社会運動組織の役割と限界究明する土台として社会的不満のほうはいを社会運動の直接原因で見る伝統的視覚を批判することから出発して,資源動員はもろ刃の刀のようで資源動員のために外部資源に依存してみると、場合によって組織の自律性と躍動性弱くなる可能性があるという点を強調する(キムジョンイル, 2004:81再引用).

2) 理論関連特性

地域社会福祉実践理論に関して大学の‘地域社会福祉論’教科目教材4をよく見るとそれぞれ地域社会実践理論やこれに関連した概念の定義が各様各種で現われている.例えば‘地域社会福祉では’教材で地域社会福祉実践理論を紹介しているのははキムジョンイル(2004)の外にはみられず,理論というの

4 韓国著者による大学教材水準の地域社会福祉実践関連書籍はツェイルソブ・リュジンソック(1996),ガングズンリョル(1997),金セイイ(1997),朴泰榮(2003),キムヨンモ外(1999),李ヨウジュル(2003),ピョガブス(2003),金ベムス(2004),金ゾウイル(2004),オジョンス・リュジンソック(2004),リュサングリョル(2004),コウスヒュン・ギムイックギェン(2003),イテックリョング・ノムジ(2005)がいる.

は扱ったこともあり、理論だと扱ったとしても十分な説明が省略される場合が多かった。これはギムソングチョン(1995)とホンセンミ(2003)も指摘しているように韓国に紹介された社会福祉実践理論が体系的に一定のフレームによって定立することができない実状を反映している。

とにかく韓国に紹介された地域社会福祉実践関連理論はアメリカの文献を土台にアメリカで開発されたものなどが主流を成して、それさえも非常に限定されている。これだけではなく韓国に紹介された地域社会福祉実践理論は微視的社会福祉実践で扱ったより並はずれて不足していることを示している。このような事情は、社会福祉実践の専門性向上とアイデンティティを強化するために現在実践現場ではあまり活用しない技術だとしても教育を通じてあらかじめ準備させることと同時に現場の活用度を高めて行く努力が必要だ(オンミョンヨン, 2005:89)点でも多様な理論の不在が確認できる。

特に地域社会福祉実践が主に成り立つ社会福祉館で事業を計画する時、その事業を裏付ける地域社会福祉実践理論に言及した事例があまりないことに把握され、これは、地域社会福祉実践関連理論家が紹介する理論の現場における活用が非常に低いことが推定できる基礎になる。

3. 韓国に紹介・適用された地域社会福祉実践模型

ここでの模型は地域社会実践のために具体的に提示された介入手続きや過程をいうこととし、理解して主要模型とこれら模型関連特性を整理するようにする。

1) 主要模型

西欧の地域社会福祉実践模型が韓国にそのまま紹介されようと、韓国で新しく開発・適用された模型を整理すると次のようである。

(1) ロスマンの模型

ロスマン(J. Rothman)は地域社会組織事業の模型で地域社会開発模型,地域社会計画模型,社会行動模型を紹介した。これら模型はツェイルソブ・リュジンソック(1996)を含めてキムジョンイル(2004)に至るまで大部分の'地域社会福祉論'教材に紹介され、韓国社会福祉学が主催する学術大会でもズオウムセン(1997)によって中要模型として紹介された。

(2) テーラーとロバーツの模型

テーラー(S. Taylor)とロバーツ(R. Roberts)は、地域社会福祉実践の模型実践方法の各変因,戦略,

意思決定などに後援者とクライアントが持つ決定権限の水準によって仕分けされるべきことを強調し、ロスマンの三つの模型に二つを加えてプログラム開発及び調整,計画,地域社会連係,地域社会開発,政治的権力強化模型を提示した(ズオウムセン, 1997:30-31再引用).

(3) ワイルとギャンブルの模型

ワイル(Marie Weil)とギャンブル(D. Gamble)はロスマンの模型とテラーとロバーツの模型に基づいて地域社会組織事業,機能的共同体組織事業,地域社会社会経済開発,社会計画,プログラム開発・地域社会連結,政治社会行動,連合,社会運動といった八種類の模型を作成し提示した(キムジョンイル, 2004:93).これらの模型をズオウムセン(1997),朴泰榮(2003)らが主要地域社会福祉実践模型として扱った.

(4) ポプルの模型

ポプル(K. Popple)はイギリスの経験を‘保護’と‘行動’の連続線を基準として地域社会保護,地域社会組織,地域社会開発,私・地域計画,地域社会教育,地域社会行動,旅券主義的地域社会事業,人種差別撤廃地域社会事業の八種類の模型を提示した(オジョンズ・リュジンソック, 2004:95-96).

(5) 鈴木五朗の模型

日本での地域社会福祉実践模型は外国の物を紹介する水準で,鈴木(鈴木五朗)は地域社会福祉実践模型を理論模型と実践模型とに分けて提示した(朴泰榮, 2003:80).鈴木は理論模型で住民主体・資源活用型,協同活動・資源活用型,住民主体・資源開発型,協同活動・資源開発型を,実践模型で住民参加の福祉活動模型,福祉サービス開発模型,福祉・保健・医療連係調整模型を提示した.これをキムヒヤンオン(2002:98)は福祉資源による組織化模型と称して福祉資源開発型,福祉資源調整型,福祉資源補給型と,住民参加による組織化模型として住民主体型,工事協同型,専門機関主導型とに区分・紹介している.

(6) 社会福祉運動模型

地域社会福祉の主要課題は住民の参加を導き出すことだと言えるのにこのためには関連市民団体の参加が必要である(キムジョンヘ, 2004:30).筆者はこのような脈絡で社会福祉運動を次のような数種類下位類型をまとめて地域社会福祉実践の一模型として提示しようと思う.

① 地域社会福祉運動

オジョンス・リュジンソック(2004:281)は地域社会福祉運動を地域社会問題を解決するために地域社会の変化や地域社会の力量強化を通じて地域社会住民の欲求充足と社会連帯意識を高め、地域共同体形成という目標に展開される組織的な運動であると規定し、イホウが提示した地域社会福祉運動の四の種類の類型(外部刺激を通じる組織化、プログラム中心日常活動、共同体形成と村作り、制度変化のための努力)を紹介した。

一方、ナムセジン・朝興式(1995:415)は民間団体が正しい生実践運動、公害追放運動、経済正義実践運動などを主導したが地域社会と具体的連帯はなく、低所得地域社会撤去民たちの抵抗的地域社会貧民運動、原子力発電所設置反対運動などが起きたが、成果が充分ではなかったと強調している、リヨン Chol(2003)は地域社会福祉運動を地域社会中心社会福祉運動、社会福祉運動主体と市民社会団体の連帯による地域社会福祉運動、地域福祉共同体運動に区分し、紹介した。

② 社会改革

社会改革に関してリテヨン(2002:63)はヘインス(Karen Haynes)の主張を引用し、社会福祉実践の専門職目標として個人治療と社会改革は相互に排他的な目標ではなく、個人と社会の同時変化を追求する点が社会福祉実践が他の専門職と区別される特徴であるから、これらの均衡を維持する努力が必要だと強調した。

社会改革はクライアントのために良い仕事をすることに焦点を合わせるが、一方、社会行動はクライアントと共に良いことをすることにさらに高い価値を置く。社会改革家の主要関心は社会的条件の開発と改善で、初期に社会改革家は幼稚園設立と大人のための教育プログラムに参加し、地域社会の変化をはかった。このような変化は改革家の政治過程に参加することをもって可能だった(李ゾンボク, 2002:615再引用・再整理)。

③ 地域通話運動

地域通話運動は決まった地域社会内で通用する貨幣を通じて住民がお互いに所有する資源を交換する制度で地域社会自立と地域社会住民ネットワーク回復に重点を置く(キムドンベ・キムヘンヨン, 2000:342)。特に地域貨幣運動は巨視的に地域社会住民の力量を強化させるという点を強調している(キムドンベ・キムヘンヨン, 2000:350再引用)。一方、リュサングヨル(2004)は地域(社会)通話を地域社会福祉実践関連理論で紹介した。

(7) 住民組織化模型

住民組織化を強調するのは、地域社会福祉実践において住民が自発的に問題と欲求を把握し、多様な資源を活用し、生の質を高め(金万戸, 2002:?)、地域社会を単位として住民の主体的な参加と共同

性を前提に住民たちの積極的な参加が必須だからである(リュウギヒュン, 1999:271再整理).このような脈絡で催ゾンヒョク・李ヨウン(2001)はソウルの実例取り入れ2000年から社会福祉館の主力事業で地域社会福祉実践を強調し,この頃に地域社会住民が自発的に参加する‘村作り’が進行されたとし、地域社会福祉増進のための住民組織化事業に関する要因を模索した.同じ時期に催ゾンヒョク(2002)は実際、住民組織化事例を通じて住民組織化活性化方案を提示した.これらは住民組織化を地域社会の資源を動員して問題を解決し、生活の質を向上するために住民の参加を促進させるための活動として定義し,事前準備・準備・問題事情・プログラム計画と実践・評価・フィードバック過程で進めた.この事例は大部分の社会福祉館の地域社会組織化事業が不十分な時点で事例を理論的に利用したことに意味があり、評価を受けた(金ベンス, 2001:607).

一方崔玉彩(2001b)は地域社会福祉実践の一過程で見られる住民接触を組織化目標と接触戦略を結合して個別接触・選別的多段階接触・一般的多段階接触・投網式接触模型を提示した.朴泰榮(2003)も自分の‘地域社会福祉論’教材でこれらの模型を紹介した.

(8) その他の模型

その他の模型で住民福祉教育は日本における学校での福祉教育を中心軸に、地域住民の福祉意識の啓発と実践活動としてボランティア活動を育成することに重点を置いた.この活動を通じて地方政府と地域社会の関係を敦厚に維持し、地域社会福祉実践の活性化を図った(ジョンジョンウ, 1999:再引用).

同時に崔玉彩(2002)は連係網活用目的によって連係網類型を社会福祉士自助型,クライアント援助型,参加声援共助型,参加声援連帯型に分けて、連係網作りと活用過程を目標設定,声援探し,説得,連係,維持,活用,評価段階で区分し、提示した.これらの類型は韓国社会福祉館協会(2004)が社会福祉館の実施した福祉ネットワーク事業を区分する際に適用した.

2) 模型関連特性

先に韓国に紹介された代表的な地域社会福祉実践模型でロスマンのものを示すことができる.この模型は1980年代初めから韓国に紹介されたが実際地域社会福祉実践に適用された程度を把握することは容易でない.ただ地域社会福祉実践の特定事例に全面的に適用されことはなくても実践家の思考や行動に相当部分影響を及ぼしたことがわかる.

1990代中盤頃まで韓国の社会福祉士は地域社会福祉実践に関する西欧の理論のみを学び韓国の現実で効果的に実践する具体的な技術と方法を学ばず現場での限界性を現わした(ハンセンチェル, 1997:16).しかし1980年代中盤から地域社会福祉実践の拠点である社会福祉館が急増し,以後社会福祉館を

始めた社会福祉機関が企業や共同募金会の財政支援が拡がり地域社会福祉実践理論と技術の需要が増大された(ツェイルソブ, 1997:再整理).

このような流れはその間外国の理論が紹介されただけで実践は微弱した状況で地域社会福祉実践理論と模型に変化をきっかけとして見られる.しかしこの頃までも地域社会福祉実践の主要現場と言える社会福祉館(ギムヨングテック, 1995:12)は、住民の参加不足と社会的変化の可能性に対する認識不足で自らの役割を担当することができなかった(洪センミ, 1998:73).このような否定的評価をそのまま受け入れるより当時の周辺状況を考慮して評価する必要がある.例えば高齢者の誕生会と長持ちのおかずサービスのような地方政府事業が大挙社会福祉館に移管された点と住民たちの地域利己主義が社会福祉館の本来の機能を弱体化させた(ハンミヨングソブ, 1997:45-46再整理).それでも部分的に社会福祉館では地域社会関連機関の間の連携プログラムを実施した⁵.

地域社会福祉実践は地域社会の多様な問題を解決するための努力により地域社会の社会経済的状況や問題解決方法とイデオロギー的価値志向によって多様な方式で展開された.その結果地域社会構成員の欲求充足と生の質を高め、社会変化を目的に多様な類型で分類された(オジュンス・リュジンソック, 2004:98).これは西欧の経験に過ぎず,このような多様な模型が韓国に散発的に紹介されたと見られる.

とにかく、西欧の地域社会福祉実践模型が韓国に多数紹介されたが、社会福祉館が地域社会福祉実践プログラムに適用した模型は極めて珍しいことがわかる.さらに惜しいことは紹介された大部分の模型が裏付理論を伴わなかったという点だ.こんな不足な中で最近実践を基づいて数人の理論家たちが地域社会福祉実践関連模型を提示しているが、これらの模型は裏付理論を明確にすると同時に試運転を通じて明確な模型として位置付けられなければならない.

筆者はこのような作業の一つに、社会福祉運動を地域社会福祉実践の一模型として提示した.もちろん社会福祉運動を地域社会福祉実践の模型化にするか否に、多くの論議を要するが、敢えて模型として見なそうとするのは、色々文献を見る時国民の多様な社会福祉欲求の増大はやかて社会福祉運動の活性化条件を形成することで、ここに社会福祉係が市民団体と連携して社会福祉運動を広げることで社会福祉係の社会的・政治的・組織的限界を脱することができるからである(キムキシク, 2001:177).これだけではなく、前に紹介した社会行動模型は特定クライアント体系と係わる争点に集中して短期間に終わるが、社会福祉運動は概して社会福祉全般にわたった争点を長期間扱うので社会行動と区別された社会福祉運動模型が必要である.

5 例えば2000年代に入り社会福祉実践技術を質で外部支援をもらってかなり多くの地域社会福祉実践事例(崔玉彩, 2003b:303)が文献として出し,社会福祉士の地域社会福祉実践に関する研究(崔玉彩, 2003a)が試図された.

4. 地域社会福祉実践理論と模型の展開過程

前述した地域社会福祉実践理論と模型が韓国で展開される過程とその開発・発展のための理論家や実践家の悩みと努力を次のように整理する。

1) アメリカと日本の文献の主な影響

韓国に紹介された地域社会福祉実践理論と模型は主にアメリカの影響が大きく、1990年代に入り日本の影響が大きい点を確認できる。特に日本文献を通じて紹介された地域社会福祉実践理論と模型の中にはアメリカの理論と模型が諸々翻訳されたこともあり、日本独自のものもある。このようにアメリカと日本の影響が主流を成しているのはなによりも今の理論家たちがアメリカおよび日本での留学経験によるものと思われる。

このような影響は韓国の状況に適する地域社会福祉実践理論と模型を提示するには限界があることが指摘された⁶。このような限界は地域社会福祉実践にも当然適用される。ここでソンセンジャは地域社会福祉実践理論を扱わなかったが、ハンセンチュエル(1999:85)はこれについてIMF以後地域社会福祉実践が大きい比重で要求される時点だと言いこの分野の理論が強調されなければならないと指摘した。

2) 概念混在と関心の高まり

地域社会福祉実践に関する概念が混在し、理論や模型のような理論的概念を定立できなかった状況で、地域社会福祉実践理論が紹介された。特にギムソングチョン(1995:36)は社会福祉実践において異なる次元の概念で使われなければならない理論、モデル、観点、接近法、方法論、理念などが混用された。これは社会福祉実践が専門職としてアイデンティティを確保する時に足かせになると強調した。実際にこのような概念の混在は用語の翻訳⁷から分類方式の差⁸に至るまで非常に複雑に絡まっていると指摘

6 例えばソンセンジャ(1999:61)は韓国の社会福祉実践理論は初期に紹介された伝統的なアメリカ理論に依存する傾向があると述べ、アメリカの個人主義文化と韓国の集団主義の文化には差があり、これらの理論を韓国に適用することには限界があることを明らかにした。

7 例えば金ジョンイル(2004:95)は機能的共同体(functional community)は地理的領域と無関係とかそれを超越した組織体を示すので大部分の国内文献が機能的地域社会として翻訳するとき、これは明白な誤訳だと指摘している。

8 例えば金ヨウンモと共同著者たち(金ヨウンモ外, 1999)は地域社会福祉実践の方法として地域社会組織、地域社会開発、地域社会保護、地域社会計画、地域社会相談、地域社会福祉行政などで整理した。

されている。

とにかくこのような状況で地域社会福祉実践は前にも言及したように社会福祉館の急増、社会福祉館のための企業や共同募金会の財政サポートの拡大、IMF以後地域社会内連係事業の必要性などに強調された。要するにリビョンロク(2004:184)が指摘したように韓国において地域社会福祉実践に対する関心が高まり、社会福祉の大きな流れに位置を占めるようになる。

3) 社会福祉行政理論家の奥深い関与

韓国で地域社会福祉実践に関する研究は概して社会福祉行政を専攻した人によって成り立つ特性を持つ。地域社会福祉実践理論家が概して社会福祉行政にも深く関与していることを文献だけではなくこれらの実際活動を通じて確認できる。このような特性はアメリカの状況とも似ていて、これはアメリカで勉強した韓国理論家たちの影響だと推測できる。したがって社会福祉行政に専念する理論家たちが地域社会福祉実践理論と模型を開発する際に微視的水準で近づくには当然限界があると思われる。

このようなアメリカで巨視的実践として地域社会組職(地域社会福祉実践)を含んで社会計画、社会福祉行政を扱い(ハンセンチェル, 1997:10)、地域社会福祉実践の具体的な技術を組織化、計画、開発、変化で分類し(ズオウムセン, 2000:184)、組職理論が社会福祉行政と密接な関係を結んでいる(カンヨンガル, 2001:296)側面も確認することができる。⁹

4) 社会福祉実践で外される

韓国の地域社会福祉実践理論家や実践家たちはこの分野の理論が**今までに明確**になっていないことに(ホンセンミ, 1998; コミヨウン, 1998)、実践模型の不足さに(催ザイメイ, 1998; ホナムスン, 2003)悩んだ。同時にこれは地域社会福祉実践関連領域の理論を引きこんだ綜合理論が生成されなければならないし、新しい理論は実際状況に適用後、体系的に整理されなければならないと強調した。実際に理論家や実践家によれば地域社会統合の媒介役割を担い地域社会資源を発掘・活用する社会福祉館機能が積極的に成り立たなかった(ホンセンミ, 1999:198)。例えば地域社会を基盤にした実践現場が増加する状況で多様な地域社会福祉実践模型が扱われなければならない場合にも韓国の教科目に地域社会を対象にする実践が除かれ、(ホンセンミ, 2003:29)、弱り目にたたり目で行政的な支援の不足、社会福祉上の過剰な業務、実践模型を適用する技術不足などで専門性を発揮することができなかった(ホナムスン, 2003:43再整理)。金連玉ほか(1997:24)の研究でも地域社会福祉実践は教授集団と実務者集団

9 これに関してアメリカの主要地域社会福祉実践学術誌であるJournal of Community Practiceが「地域社会組織および社会行政協会(ACOSA)」の支援を受け運営されているという点でも理解できる。

によって社会福祉実践領域で一番先に拓がる分野として証明されても社会福祉実践から分離して、さらにはっきりしない状況で抜けてしまった。

一方に1997年IMF危機を迎え、自活後見機関が登場し、地域社会福祉実践と密接なネットワーク理論と実践が擡頭した。この頃に李インリョウ(1999:159)も地域社会問題に介入しなければならない要請が強い状況において地域社会福祉実践理論に関する論議と実践事例に対する分析が拓がらなければならないと強調した。崔玉彩(2000)も地域社会福祉実践が個人及び集団関連実践と共に共助関係を維持しつつ個人、集団、地域社会関連社会福祉実践が共生・発展しなければならないと主張しクライアントとして地域社会類型を提示した。

5) 分節された研究

地域社会福祉実践に関して全般的なことまたは特定領域及び主題に関して研究が倦まず弛まず深く研究がなされなかった点をあげることができる。特にキムヨンオク(1998:100)は研究主題と分析が相違する分節現象を見せ、研究主題の集まりも些細な点をあげ、韓国の社会福祉学研究がまだ理論化過程で発展することができなかつたとして評価した。このような研究状況はたとえ西欧の理論や模型だと言っても、韓国に適用するための結実を結ぶことができただけでなく韓国の独創的な理論と模型を開発する際に決定的な限界だと言える。オンミョンヨン(2005:89)も、実践現場の多様な体験と欲求が知識の体系に吸収されなければならない、また学界はこれを反映して多様な介入技法を開発・普及しなければならないと強調した。

6) 現場性と独創性が不足した理論と模型

社会福祉館で実施した模範事例を見ると理論家が提示した地域社会福祉実践関連理論と模型を適用した事例が稀だ。例えば韓国社会福祉館協会(2000; 2003; 2004)が発行した資料によると住民組織化事業が多様に成り立ったが地域社会福祉実践関連理論や模型が適用された例は殆ど捜してみることができないし、むしろ集団社会事業で活用する小いプログラムを適用する事例が多かった。これは地域社会福祉実践現場が実践の専門性を高めるために理論を基づく理論的基盤を疎かにし、同時にこれら実践現場を考慮した実践模型を提示できない理論家の限界点を反映している¹⁰。特に韓国に紹介・適用された地域社会福祉実践理論と模型は概してアメリカのものに大きく依存し、次に日本のものを取り入れて

10 このような状況は前述のとおり理論家と実践家たちの論議で現われ、現場の実務者がたびたび“理論家に現場における問題の解決策を質問した時、明快な答を得ることができず、結局自分たち自ら悩みつつ答を捜すしかない”と言う哀訴を通じて見当をつけることができる。

いる。一方、韓国の理論と模型は非常に貧弱で、2000年に入り地域社会福祉実践模型が散発的に紹介されている。

5. 提言

韓国に入って来た西欧の地域社会福祉実践理論とその適用による模型化に関して文献をよりどころし調査した。この作業は地域社会福祉実践に関する概念的合意が一致せず類似概念の混在だけではなく理論と模型みたいな理論的概念を混用している実情により易しくなかった。なによりも地域社会福祉実践関連理論家や実践家たちは地域社会福祉実践のアイデンティティと技術の向上のための多様な水準の概念¹¹を統一して理解し、これに従って実際理論や模型を開発し、紹介する必要がある。このために地域社会福祉実践関連理論家と実践家が相手の状況を理解して、相互に協業を通じて結実を結ばなければならない。

実践状況とその背景に注目しつつ、我が国の実情に相応しい社会福祉実践方法論に着眼すると(ゴミョン, 1998:106)地域社会福祉実践においても同様に関連研究者の努力が必要だ。地域社会福祉実践の主要現場と言える社会福祉館の社会福祉士が住民の欲求を調査する時自信感と肯定的な態度を維持しなければならない(ソインヘ・ゴングギェスン, 2001:244)、また社会福祉館に専門家が充員されなければならない(パクキェンイル, 2001:271)以上のことは、すなわち、地域社会福祉実践理論およびその具体的な適用模型の必要性を強調したことと同様である。

西欧の地域社会福祉実践模型は各社会毎にそれぞれ他の伝統と社会・政治・経済発展過程と関連して発展し、多様な模型は相互に区分けされる独立的な模型と言うよりは、ある程度重複しつつ一連の連続体的な性格を持ち、地域社会福祉実践の変化の動向を反映している(ズオウムセン, 1997:27)。韓国の理論家や実践家は西欧の理論や模型に束縛されず、これら理論と模型を紹介するのに止めず適用、一歩進んで韓国の理論と模型を時代の流れるに它拾系従って開発・紹介しなければならない。このために朴勝喜(1999)が試みたように社会福祉実践や地域社会福祉実践理論の根幹になる韓国学または東洋学に基づいた社会福祉思想に関する研究が必要だ。

ハンセンチェル(2000:241)は易ない課題ではないが2000年にすでに実践理論とモデルの適用効果に関する科学的で体系的な研究の必要性を提起した。そのためにはなによりも理論、観点、モデルのような理論的概念に関する学者間の一致した理解が必要だ(キムヘラン, 1999:90)。このような作業は社会

¹¹ 例えば社会福祉学のアイデンティティ確立と技術向上のためでもホンセンミ(2003)はパラダイム、観点、理論、モデルに関する理解が必要で、オンミョンヨンほか(2000)は実践フレーム、実践観点、実践理論、実践模型、運用指針に関する理解が重要だと言った。

福祉実践のアイデンティティを確保する上で倦まず弛まず成り立たなければならない(ギムソングチョン, 1995:58再整理).

しかし理論と模型の適用に対する効果性を評価することに集中するも重要だが、多様な理論とその適用を提示し、実践家が取捨選択して活用できるように、研究する作業もなければならない。何故ならば地域の特性によって住民の欲求が多様になり(リュキヒョン, 1999:268),ひいては理論の適用に対する効果性を評価することは容易ではなく、むしろ理論の適用が効果的になされるためには先に実践家各自の性向及び趣向と機関及び周辺環境の雰囲気と状況を反映する必要があるからだ。

このような理論家の作業と関連してパクジョンウ(1987)は20余年前に韓国の地域社会福祉実践展開過程を各時期が持つ特性によって四つの時期(伝統的地域社会福祉時期,伝統的地域社会福祉の断絶期,専門的地域社会福祉活動期,セマウル運動時期)に区分して紹介した。同時にキムヨンズョク(1996)も韓国の家族主義価値の地域共同体への影響が、肯定的なこともあり、否定的なこともあるという予測の中で地域社会福祉実践に関する主題を研究する必要があると強調した。

韓国での地域社会福祉実践理論とその適用による模型化は先行研究の脈を引き継ぐ論議の中で臨床社会福祉実践と地域社会福祉実践関連理論家と実践家の持続的な協力に基づいて進行されなければならない。すなわち現在のように社会福祉実践から地域社会福祉実践を引き離さずに、臨床社会福祉実践と地域社会福祉実践理論家及び実践家たちが相互いの状況を出入りしながら研究することができる雰囲気を作らなければならない。このために地域社会福祉実践の主要現場である社会福祉館も雑多な業務にエネルギーを地域社会福祉実践本来のプログラムに力を注ぐように社会福祉館内外の雰囲気を作らなければならない。このような状況で時間を充分にとって学界と現場が共同で努力を積む時韓国固有の理論とそれに基づく多様な模型を開発することができる。特に最近大学で排出する社会福祉士の数が急増する現実を思う時、理論家と実践家の努力は休まず繰り返されなければならない。

参考文献

- カンヨンガル, 2001. “組織理論と社会福祉行政”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ガングズンリョル, 1997. 『地域社会福祉と社会福祉館』.ソウル; 同人.
- ゴミョン, 1998. “脱近代主義時代の社会事業実践”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- コウスヒュン・ギムイックギョン, 2003. 『地域社会福祉では』.ソウル:大学出版社.
- キムギシク, 2001. “市民団体と社会福祉系の新しい連帯を模索して”. 韓国社会福祉学会 春季学術大会資料集.
- キムドンベ・キムヒュンマン, 2000. “地域通話運動を通じる地域共同体形成研究”. 韓国社会福祉学

- 会 春季学術大会資料集.
- キムベンス. 2001. “地域社会福祉増進のための住民組織化に関する要因に対する討論”. 韓国社会福祉学会 春季学術大会資料集.
- キムベンス. 2004. 『地域社会福祉の理解』. 京畿 坡州: ヒュハク社.
- キムソンイ. 1997. 『比較地域社会福祉』. ソウル: 韓国社会福祉館協会.
- ギムソングチョン. 1995. “韓国に適用された社会事業実践理論の研究動向に関する研究”. 『韓国社会福祉館』. 通巻第 27 号.
- キムヨンオク. 1998. “我が国の社会福祉学研究傾向に関する研究”. 『韓国社会福祉学』. 通巻第 35 号.
- キムヨンオク外. 1997. “社会福祉学士過程の教育目標と教科課程の発展方向に関する研究—教授集団と実務者集団の評価を中心に”. 『韓国社会福祉学』. 通巻第 32 号.
- キムヨウンモ外. 1999. 『地域社会福祉論』. ソウル: 韓国福祉政策研究所出版部.
- キム. ヨンジョン. 1996. “韓国の家族主義と地域社会福祉サービスの関係に関する理論的論議”. 京城大学論文集. 第 17 集.
- ギムヨングテック. 1995. “地域社会福祉サービス専門化の方案に関する研究”. 『地域発展研究』. 第 1 冊.
- キムインスク・ウグックフィ. 2002. “社会福祉士が認識するインパワーメントの意味に関する質的研究”. 『韓国社会福祉学』. 通巻第 49 号.
- キムジョンイル. 2004. 『地域社会福祉論』. 京畿 坡州: ヒュハク社.
- キムジョンヘ. 2004. “地域福祉と住民参加-地方分権化の課題”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ギムヘラン. 1999. “韓国社会福祉実践理論の適用と開発課題に対する討論”. 韓国社会福祉学会 秋季学術大会資料集.
- ギムヒャンオン. 2002. “我が国の地域社会福祉の現況と課題”. コシン大学自然科学研究所論文集 第 11 集.
- ナムセジン・朝興式. 1995. 『韓国社会福祉論』. ソウル: ナナム出版.
- リュサングリョル. 2004. 『地域社会福祉論』. ソウル: 蜚雪出版社.
- パクギョンイウ. 2001. “地域社会福祉館社会福祉士の葛藤水準と葛藤原因に対する要因分析”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- パクスンヒ. 1999. “四書に現われた儒教の社会福祉思想”. 『韓国社会福祉学』. 通巻 38 号.
- パクジョンウ. 1987. “我が国の地域社会福祉士時代区分のための試図”. 釜山産業大学論文集. 第 8 集.
- 朴泰榮. 2003. 『地域社会福祉論』. 京畿 坡州: ヒュハク社.
- ソインヘ・コングギェスン. 2001. “総合社会福祉館の欲求調査結果と活用に関する研究”. 韓国社会福祉学会 秋季学術大会資料集.
- ソンソンジャ. 1999. “韓国社会福祉実践理論の適用と開発課題”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.

- シンゴンフィ, 2000. “市民福祉運動に対する理論的接近と発展方向”. 韓国社会福祉学会春季学術大会資料集.
- オンミヨンヨン外, 2000. 『社会福祉実践の理解』. ソウル: ハックジサ.
- オンミヨンヨン, 2005. “韓国社会福祉実践現場内基本実践技術の実証的確認及び分類”. 『韓国社会福祉学』. 第 57 冊第 1 号.
- オジョンス・リュジンソック, 2004. 『地域社会福祉論』. ソウル: ハックジサ.
- ユヒョンマン, 1997. “地域社会福祉論告”. 大邱ヒョウセイカトリック大学校研究論文集. 第 54 集.
- リビョンロク, 2004. “社会福祉施設の社会化論に関するイル考察: 日本地域福祉の観点で”. 『韓国社会福祉学』. 第 56 冊第 1 号.
- リヨンチュル, 2003. 『地域社会福祉実践論』. 京畿 坡州: ヤンシェウォン.
- リインジェ, 1999. “地域福祉協力体系構築方案”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- 李ゾンボク, 2002. “地域社会福祉実践接近方法に関する研究”. 平沢大学古希記念論文集.
- リテヨン, 2002. “社会福祉士たちの社会行翁に対する及び行為調査研究”. 『韓国社会福祉学』. 通巻第 49 号.
- イテックリョング・ノムジ, 2005. 『地域社会福祉論』. 京畿 坡州: ヤンシェウォン.
- ズオウムセン, 1997. “地域社会福祉実践モデルに関する理論的考察”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ズオウムセン, 2000. “地域社会福祉の展望と課題”. 韓国社会福祉学会春季学術大会資料集.
- ジョンジョンウ, 1999. “地域社会中心の住民福祉教育実践研究”. 聖公会大学論叢第 13 集.
- 崔玉彩, 2000. “社会福祉実践クライアントとして地域社会類型”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- 崔玉彩, 2001a. 『地域社会実践論』. ソウル: アジアメディアリサーチ.
- 崔玉彩, 2001b. “地域社会住民組織化模型に関する小考”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- 崔玉彩, 2002. “社会福祉実践のための連係網作りと活用”. 韓国社会福祉学会春季学術大会資料集.
- 崔玉彩, 2003a. “社会福祉士の地域社会実践経験に関する研究”. 『韓国社会福祉学』. 通巻第 52 号.
- 崔玉彩, 2003b. “社会福祉実践のための資源作りと活用”. 韓国社会福祉学会春季学術大会資料集.
- 崔玉彩, 2004. “組織化技術による社会福祉機関の後援会組織化方案”. 韓国社会福祉学会秋季共同学術大会資料集.
- ツェイルソブ, 1997. “地域社会福祉実現のための理論と実践的課題”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ツェイルソブ・リュジンソック, 1996. 『地域社会福祉論』. ソウル: ソウル大学出版部.
- 催ザイメイ, 1998. “第 3 企画主題(韓国社会福祉実践の課題)に対する討論”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- 催ゾンヒョク, 2002. “都市永久賃貸住宅地域の住民組織化活性化方案-地域住民代表者のリーダーシップ強化プログラム事例研究”. 『韓国社会福祉学』. 通巻第 51 号.

- 催ゾンヒョク・李エン. 2001. “地域社会福祉増進のための住民組織化に関する要因”. 韓国社会福祉学会春季学術大会資料集.
- ピョガブス. 2003. 『地域社会福祉論』. ソウル: ナナム出版.
- 韓国社会福祉館協会. 2000. 『社会福祉館プログラム事例研究』.
- 韓国社会福祉館協会. 2003. 『社会福祉館プログラム事例研究Ⅲ』.
- 韓国社会福祉館協会. 2004. 『社会福祉関白書』.
- ハンミョングソプ. 1997. “社会福祉館の実践と課題”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ホナムスン. 2003. “社会福祉実践理論の実体と意味に対する討論”. 韓国社会福祉学会共同学術大会資料集.
- ホンセンミ. 1998. “韓国社会福祉実践の課題”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ホンセンミ. 1999. “地域社会福祉館の機能とプログラム運営実態”. 韓国社会福祉学会春季学術大会資料集.
- ホンセンミ. 2003. “社会福祉実践理論の実体と意味”. 韓国社会福祉学会共同学術大会資料集.
- ハンセンチェル. 1997. “地域社会福祉と専門的社会福祉実践”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ハンセンチェル. 1998. “第3企画主題(韓国社会福祉実践の課題)に対する討論”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ハンセンチェル. 1999. “韓国社会福祉実践理論の適用と開発課題に対する討論”. 韓国社会福祉学会秋季学術大会資料集.
- ハンセンチェル. 2000. “社会福祉実践の効果性”. 韓国社会福祉学会春季学術大会資料集.