

투명한 기업환경정보 제공을 위한 환경보고서 평가 가이드라인 제안

김유정
한국지질자원연구원 정책연구부
kyj@rock25t.kigam.re.kr

The study of Environmental report Evaluation System to provide transparent Environmental Information

Yujeong KIM
Korea Institute of Geoscience & Mineral Resources , Policy Research Division

1. 서 론

기업경영의 환경성 관련 정보를 공개, 검증, 평가하는 체계를 개발·적용함으로써 기업의 환경성이 투자자나 금융기관, 정부, 소비자 등 이해관계자의 의사결정시 고려대상이 되도록 하여 기업경영의 전반적인 친환경성 제고를 유도하고자 한다. 이렇게 투명하고 명확한 정보의 제공은 기업의 환경성과 고취노력을 더 높일 것이며, 이렇게 제공된 환경정보는 일반투자자나 금융기관이 기업에 대한 투자와 여신 결정시 기초자료로 활용될 수 있으며, 정부에서 기업에 대한 환경관리의 기초자료로, 지역사회, 민간단체, 일반소비자 등이 기업의 환경성에 대한 판단자료로 활용될 수 있다. 최근 발간되고 있는 환경보고서가 좀더 투명하고 신뢰성 있는 환경정보를 이해관계자들에게 제공할 수 있도록 하고, 더 나아가 이러한 환경정보의 공개가 녹색구매 및 주식투자 등과 연결되게 되어 환경보고서를 발간하는 기업은 좀 더 나은 환경성 성과를 높이기 위해 노력하는 동기를 부여하고 자한다.

따라서 본 연구에서 환경보고서의 평가의 기준은 해당기업의 환경성 성과가 얼마나 뛰어난 것이 아니라 얼마나 쓸모 있는 정보를 제공하고 있는 것을 평가의 전반적인 기준으로 평가시스템을 구축하였다.

2. 환경보고서 현황 및 평가 사례

2-1 환경보고서의 목적 및 기준

환경보고서는 국제적으로 급증하는 환경문제와 관련하여 기업의 환경방침, 환경경영체제, 환경성과, 환경활동 등을 작성하여 정책자, 소비자, 투자자 등의 이해관계자에게 환경정보를 일정기간마다 제공하는 보고서를 지칭한다. 최근에는 기업의 환경활동뿐만 아니라 사회적 책임이 강조되면서 몇몇 국내의 기업들은 경제, 환경, 사회적 활동을 모두 포함하는 사회보고서(Social Report)를 발간하고 있다.

국내에서 환경보고서 관련연구는 환경부 주도 하에 이루어졌다. 1999년 기업의 환경신뢰성평가 방법 개발을 필두로 하여 환경보고서 가이드라인 발간, 기업 환경보고서 시범사업, 환경경영기법 적용 시범사업 등으로 확장되었다. 1997년 삼성코닝을 선두로 해서 1997년부터 2003년까지 약 37개 기업이 매년 또는 격년으로 환경보고서를 발간하고 있다.

2-2 해외 환경보고서 발간 현황¹⁾

일본은 환경성 및 경제산업성에서 환경보고서 가이드라인 및 환경회계가이드라인 및 환경성과 평가지표 가이드라인을 개발하여 기업들의 환경보고서 발간을 지원하고 있다. 일본의 환경보고서 발간은 SRI(사회책임투자)와 연계되어 활성화되어 있으며, 짧은 시간 내에 확산되고 있는데, 2001년 기준으로 보고서 발간 기업의 수가 600개 사 이상으로 상당히 많은 기업들이 참여하고 있다. 이러한 발간 추세와 더불어 1997년부터 환경리포트대상(Environmental Reporting Award)와 그린리포트대상(Green Reporting Award) 두개의 환경보고서 시상제도 운영하고 있다.

영국은 정부에서 환경보고서 작성을 위한 일반가이드라인 및 폐기물, 수질, 이산화탄소(CO₂) 등 특정 분야에 대한 리포팅 가이드라인을 공개함하여 보고서의 작성을 지원과 동시에 발간을 유도하고 있다. 연기금(Pension) 운용시 환경 및 사회측면을 고려하도록 하는 법이 제정됨에 따라 기업의 환경 및 사회 정보에 대한 수요가 많아지고 있으며 보고서 작성이 필수가 되어가고 있다. 1991년 세계 최초로 환경보고서 시상제도(ACCA:영국 회계사협회 주도)를 도입하였으며, 타 유럽국가들의 시상제도 도입에 영향을 주고 있다. 지속가능성 보고서 및 사회보고서의 발간 증가에 따라 지속가능성 보고서 및 사회보고서에 대한 시상제도도 운영하고 있다.

네덜란드 정부와 일반을 대상으로 하는 두 가지 종류의 보고서를 발간하도록 의무화하고 있다. 1999년 1월부터 실행되었으며, 250개 기업이 의무적으로 보고서를 발간해야 하는 대상이 되며, 약 150개 기업이 자발적으로 보고서를 발간하고 있다. 보고서에 대한 검증을 의무화하고 있으며, 현재 시험단계에 있다. 기업의 활동과 공정의 특성, 환경에 대한 부정적인 영향, 환경보호를 위한 기술적, 조직적, 행정적 수단, 전해와 비교한 보고해의 주요 변화에 대한 정보, 다음해에 기대되는 발전사항 등을 포함하도록 하고 있다.

노르웨이는 환경보고서 발간을 1999년부터 모든 기업에게, 연례 재무보고서에 환경정보를 포함하도록 의무화하고 있다. 덴마크는 1996년에 착수하였으며, 약 3,000개의 기업이 보고서를 발간하도록 요구되고 있는 환경보고에 대한 법을 적용한 최초의 국가로이다. 환경보고서는 개요, 경영 리포트, 환경데이터 등에 대한 정보를 포함하도록 하고 있다.

2-3. 해외 환경보고서 평가 사례

세계 최대의 종합 컨설팅, 회계 서비스 조직인 딜로이트 투쉬 토마츠는 변화하는 여건 속에서 환경보고서를 기업 스스로 진단하여 보다 이상적인 환경보고서를 작성할 수 있도록 점수표를 8개 부분을 중심으로 제시하였다. 기업프로필 10점, 보고서설계 15점, 환경영향/자료 20점, 환경관리 20점, 재무/생태 효율성 10점, 이해관계자 관련 10점, 의사소통수단 10점, 제 3자의 성명 5점으로 총 100점을 기준으로 하고 있다.

영국에서는 1991년부터 ACCA(영국공인회계사협회)에서 주도하는 ACCA UK Environmental Reporting Awards 제도를 시행해왔다. 이 시상제도는 영국내 기업환경보고의 발전에 많은 영향을 끼친 것으로 증명되어 왔으며, 다른 국가의 모범의 되었을 뿐만 아니라 유럽 환경보고서시상제도의 설립에 큰 공헌을 하였다.

이 시상제도의 심사단은 대학, 정부기관, 컨설팅사, 연구기관 등의 인사로 구성하고 있으며, 완전성, 신뢰성, 의사소통성 세 가지 범주로 나뉘며 각 범주마다 세부적으로 많은 항목들을 포함하고 있다. 완전성은 평가의 40%를 차지하고 있으며 두 부분으로 구성되어 있다. 첫째, 환경보고서의 목적을 위한 보고주체의 정의에 관해 명료해야 한다. 완전성의 두 번째 측면은 보고주체의 모든 중요한 환경영향이 보고서에 설명되어 있는가 하는 것이다. 신뢰성은 35%의 평가비중을 가지고 있으며 환경영향에 대한 정보를 적절하게 조직이 나타낼 수 있도록 조직 구조, 절차, 조절이 되고 있는가를 확인하는 내부신뢰성과 내부 시스템과 정보가 적절하게 검토되고 외부 기관의 견

1) 환경부, 환경경영시범사업 최종보고서, 2003.4, 6p

해가 보고서에 포함되어 있는 정도를 평가하는 외부신뢰성으로 구성된다. 또한 의사소통성은 25%의 비중을 가지고 있으며 환경보고서가 어느 정도까지 선정한 독자들과 커뮤니케이션하고 있는가에 대한 평가로서 커뮤니케이션하는 매체에 대한 평가가 이루어진다.

일본은 두개의 정부가 주최하는 환경리포트대상(Environmental Reporting Award)와 민간이 주최하는 그린리포트대상(Green Reporting Award)이 있다.

환경리포트 대상은 지구·인간환경포럼, 사단법인 전국환경보전추진연합회가 공동주최하고 환경성, 마이니치 신문사, 일본경제신문사가 공동 후원하고 환경감사 연구회가 협력하고 있다. 1997년 1회를 시작으로 환경정보의 공개와 환경커뮤니케이션을 촉진하여 사업자의 자주적인 환경보전법의 실천을 촉진하는 것을 목적으로 실시되고 있다. 심사기준은 기본적인 내용의 포괄성, 내용충실성, 경영층의 환경경영방침의 적절성, 사업활동의 라이프사이클을 고려하는 산업활동정도, 기타 등 5개 부분 나뉘어져 있다.

그린리포트대상은 민간단체인 동양경제신문사와 그린리포팅포럼(Green Reporting Forum)이 주도하는 그린리포트대상(Green Reporting Award) 제도가 1998년부터 시작되었다. 심사단은 그린리포팅포럼의 멤버 15명에 동양경제신문사의 기자·편집자 5명을 합하여 총 20명으로 구성한다.

본 연구에서는 일본의 그린리포트 대상의 평가항목의 다소 객관적인 기준을 제시하고 그에 따라 평가하는 것을 인용하여 우리나라의 통계구축 정도 및 기업활동 그리고 평가항목의 특성 등을 고려해 평가항목의 평가기준을 각각 제시하였다.

독일에서는 1994년부터 기업 환경보고서 평가가 시작되어 2년 주기로 대기업을 대상으로 하고 있다. 평가결과를 기업의 재무적 이해관계자에게 환경정보를 제공하여 투자활동에 영향을 미치기 위해 독일 경제 주요 잡지인 CAPITAL지에 게재하고 있다.

평가기준은 체제 및 내용의 충실도(75%),정보의 환경보고서 특성에 대한 적합도(15%),이해관계자와 의사소통 방법 및 가능성(10%)등 3개 영역으로 구분되어 있으며, 영역별로 체크리스트 작성하여 평가를 수행하였다. 평가 시스템은 세 개의 대분류는 아래 다시 중분류와 세분류로 세분화된다. 세분류 항목은 모범사례일 경우 5점, 우수일 경우 3점, 불만족일 경우 1점, 제공하는 정보가 없을 경우 0점으로 점수가 매겨지게 된다.

본 연구는 독일 평가시스템의 대분류, 중분류, 세분류로 나누는 기본골격을 활용하여 단계적 평가체계를 구축하였다.

3. 환경보고서 평가 가이드라인 제시

3-1. 환경보고서의 구성 및 특징

환경부에서 2000년에 처음으로 우리나라 기업에 적용할 수 있는 환경정보공개 항목 및 공개방법을 개발하여 환경보고서 가이드라인을 제시하였다. 2004년에 제안된 환경보고서 가이드라인의 정보공개분야는 개요, 환경비전 및 전략, 환경경영시스템 환경영향 및 성과, 이해관계자 파트너십, 지속가능한 기업경영, 부록 등 7개 분야 40개 항목으로 구성되어 있다.

국내 환경보고서의 내용을 살펴본 결과 전반적으로 명확하고 구체적인 정보를 제공하고 있는 양고 이해관계자와의 의사소통을 위한 구성을 제대로 형성하고 있으며, 신뢰성에 대한 검증자료 제시가 없는 점을 확인할 수 있었다. 표에 국내 발간된 환경보고서의 문제점에 대해 각 분류별로 서술하였다. 구체적으로 살펴보면 개요, 환경비전 및 전략 그리고 환경경영시스템의 공개항목에 대해 전반적으로 정량적인 자료제시 보다는 오히려 시행여부 등에 대한 간략한 언급에 그치고 있어 정확성과 명확성이 부족하였다. 환경영향 및 성과에 있어서 비교가능성 및 검증가능성 부족함을 알 수 있는데 이는 내용이 명확하지 않으며 시계열자료부족 및 동종산업 기준치와의 비교가 부족하여 환경보고서의 제시된 환경정보를 쉽게 이해하기 어려웠다. 즉 어떠한 물량정보가 주어졌을 때 절대량만이 주어지고 비교할 대상은 없어서 해당기업이 타기업에 비해 뛰어난지 아닌지를 알기 어려운 형식으로 구성되어 있다. 그리고 이해관계자와의 파트너십의 공개항목에 대해

서는 주로 기업의 사회활동을 나열하는 것에 그치고 있고, 시기 및 일정 그리고 그 효과등이 정량적으로 제시되어 있지 않아 구체성과 검증가능성이 떨어지는 편이었다. 마지막으로 환경보고서의 신뢰성확보를 위해 필수적인 제3자의 검증서 그리고 소비자등 내용을 쉽게 이해할 수 있도록 하기 위한 용어해설집 등을 제공하고 있는 환경보고서는 드물었다.

< 표 1 > 환경보고서 가이드라인의 공개항목 및 현환경보고서의 문제점

분 야	공 개 항 목	
	Indicator	현 보고서 파악내용(문제점)
1. 개요 (4)	1.1 최고경영자의 선언 1.2 기업 개요 1.3 환경보고서 개요 <u>1.4 요약문</u>	○ 정확성 및 명확성 부족
2. 환경비전 및 전략 (4)	2.1 환경방침 <u>2.2 중장기 환경목표</u> <u>2.3 당해연도 환경목표 달성실적</u> 2.4 차기년도 환경목표	○ 정확성 및 명확성 부족 ○ 다루지 않는 보고서 많음
3. 환경경영시스템 (6)	3.1 환경경영체제 3.2 환경사고 대응체제 3.3 환경감사 3.4 환경교육 3.5 환경성과평가(EPE) <u>3.6 환경회계</u>	○ 정확성 및 명확성 부족 ○ 시행의 효과 및 현황에 대한 언급없고 단지 시행 여부만 언급
4. 환경영향 및 성과 (15)	4.1 자원 사용 4.2 용수 사용 4.3 에너지 사용 <u>4.4 온실가스 배출</u> <u>4.5 오존층파괴물질사용 및 배출</u> 4.6 대기오염물질 배출 4.7 수질오염물질 배출 4.8 폐기물 배출 및 재활용 4.9 토양오염관리 4.10 환경친화제품 4.11 환경친화적인 포장 <u>4.12 환경친화적인 수송</u> 4.13. 보건·안전 4.14. 소음·진동 4.15. 유해화학물질관리	○ 공급망관리에 대한 내용 부재 ○ 보건 안전에 대한 명확성 부족- 관련제도등의 시행 만 언급 ○ 친환경제품만 소개 -환경성과에 대한 정량적자료제공 없음 ○ 폐기물 및 재활용 등의 사후관리에 대한 언급 부족 ○ LCA분석사례 부족
5. 이해관계자 파트너십 (6)	5.1 자연생태계 보전노력 <u>5.2 친환경공급망관리</u> 5.3 법규 준수 5.4 인증·수상 <u>5.5 환경커뮤니케이션 활동</u>	○ 사회적 행사 참여 위주로 언급 ○ 정량적 데이터 제공안함
6. 지속가능한 기업 경영(1)	6.1 지속가능한 기업 경영	
7. 부록 (5)	7.1 제3자 검증의견서 7.2 용어정의 7.3 설문지 7.4 설문분석결과 7.5 사업장별 환경데이터-	○ 증빙서류 재류 부재

해외의 우수 환경보고서를 살펴보면 일본의 컴퓨터, 통신기기, 전자장비, 소프트웨어, 전기기기 등의 제조 및 판매회사인 NEC Corporation는 일본(80개) 및 해외 사업장(26개)에 대한 정보를 담고 있는 환경보고서를 매년 발간하고 있다. 이 기업은 독자들의 의견 반영하기 위해 Feedback 양식을 포함하고 있으며, 독자 의견을 수렴하여 차기 보고서에 수록하고 있다. 책자, 파일(PDF), 인터넷(HTML)등 다양한 형태로 환경보고서를 이해관계자에게 제공하고 있으며, 인터넷을 통해 보다 자세한 추가적인 정보공개하고 요약본 발간하고 있다. 상세한 정보 제공 및 기업의 특색에 맞는 다양한 항목들을 개발하여 기술하고 있다.

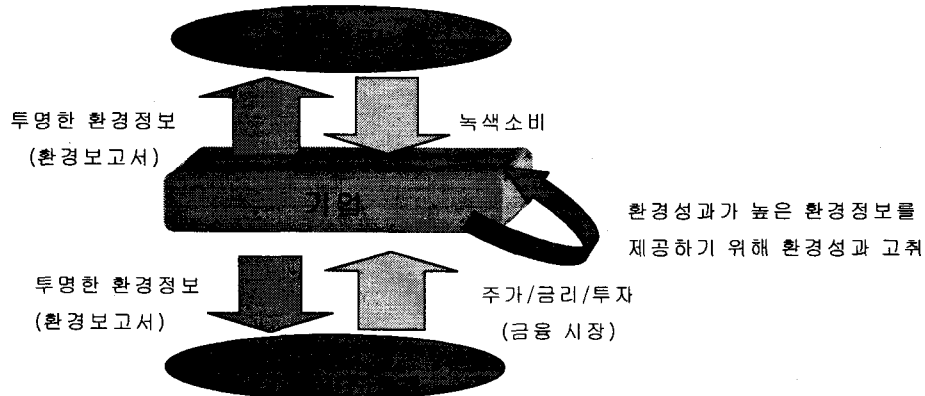
3-2 환경보고서 평가목적

정보의 공개와 투명성 등을 강조한 환경보고서 평가시스템 구축하고 자 한다. 즉 앞서 살펴본 현 환경보고서의 현황을 바탕으로 앞으로 기업이 소비자 및 환경정책자 그리고 투자자들에게 도움이 정보를 제공할 수 있는 환경보고서 발간을 할 수 있도록 유도하는 것을 환경보고서 평가의 목적으로 한다.

환경보고서에 공개된 정보를 활용하여 이해관계자들이 올바른 행위(지원활동, 소비활동, 투자활동 등)을 할 수 있도록 하고, 이러한 환경보고서 평가는 더 나아가 환경보고서를 발간하는 기업은 좀 더 나은 환경성적을 높이기 위해 노력하는 동기를 부여하고 자한다.

따라서 본 연구에서 환경보고서의 평가의 기준은 해당기업의 환경성적이 얼마나 뛰어난 것이 아니라 얼마나 쓸모 있는 정보를 제공하고 있는 것을 평가의 전반적인 기준으로 삼고 있다. 이러한 이유에서 평가항목의 특성에 따라 명확성, 정확성, 완전성, 비교가능성, 구체성 등이 평가기준을 세우는 중심을 이룬다.

< 그림 1. 환경보고서 평가시스템을 통한 기업의 환경성과 고취 유도 >



3-3. 평가체계 및 평가기준 선정

환경보고서 이해관계자 의견 수렴하고 객관적 평가를 위해 2단계 평가시스템을 제안한다. 즉 세부항목 평가는 객관적 기준을 근거로 평가하고 중분류 간의 상대적 중요도는 이해관계자들의 의견을 반영하기 위해 다기준의사결정기법 중 하나인 AHP를 활용하여 상대적 가중치를 책정하도록 제안한다.

본 연구에서는 평가시스템의 기본 구조는 독일과 일본의 평가시스템을 참조하고 환경보고서 가이드라인은 중심으로 구성하였다. 환경부의 환경보고서 지침과 평가가 서로 다른 기준을 가지고 있을 시에는 환경보고서 작성에 있어서 기업에 혼란을 줄 수 있으므로 환경부의 환경보고서 가이드라인(2004)의 기본틀에 맞는 환경보고서 평가항목을 작성하였다. 즉 투명한 환경정보 공개를 위한 환경보고서 평가시스템은 환경부의 환경보고서 가이드라인이 제시하고 있는 환경보고

서 공개항목을 기본으로 하고 기업의 환경성과 고취를 유도하기 위한 항목들을 첨가하여 대분류, 중분류, 세분류로 구성하였다. 세부항목은 객관적인 평가를 위해 객관적 평가기준을 통해 5점 척도로 평가를 실시하고 중분류별 세부항목의 개수의 차이를 제거하기 위해 그 세부항목들의 평균 점수를 중분류의 점수가 되게 하였다. 그리고 각각의 중분류별 가중정도를 이해관계자의 의견을 반영하여 설문을 통해 가중치를 산정하고 이렇게 산정된 가중치의 값과 중분류의 값을 서로 곱하여 대분류의 점수를 최종적으로 산정하게 된다. 즉 세분류평가 5점, 가중치 100 이렇게 되어서 총합은 500점이 된다.

< 표 2 > 평가시스템의 평가구조

세부항목 평가	제시된 3가지의 평가기준에 따라 평가(5점 척도)
중분류 점수	Σ (세분류 평가 점수)÷세분류 체크리스트 개수
대분류 점수	Σ (중분류 평가 점수 × 가중치)
총점(500)	Σ (5개 대분류 항목)

< 표 3 > 투명한 환경정보 공개를 위한 환경보고서 평가 시스템

	대분류	중분류	세분류	평가기준 근거
		설문을 통한 가중치 산정	각 세분류별 평가항목을 3가지 평가기준으로 평가	
보고서 형식	F1.개요	환경보고서의 개요	• 최고경영자의 선언, 사업 개요, 환경보고서 개요	명료성
보고서 내용	F2. 기업의 목표제시	환경방침 및 목표	• 기업의 환경방침 및 목표	구체성, 명확성 시기적절성
		지속가능한 기업경영	• 지속가능한 기업경영 비전 및 전략	구체성, 명확성
	F3. 환경경영 시스템	환경경영시스템	• 환경경영체제, • 환경사고 대응체계, • 환경감사 • 환경회계	비교가능성, 검정가능성, 구체성
	F4. 환경영향 및 성과	환경성과 제시	• 자원 사용(Input) : 물질, 에너지, 용수 • 오염물질배출(Output) : 대기, 수질, 폐기물 • 보건·안전 • 소음·진동 • 토양오염복구 • 유해물질관리	검정가능성 비교여부성 신뢰성
		제품 및 서비스 책임	• 환경친화제품 생산 • 협력업체관리여부	
	F5. 이해관계자파트너쉽	정보교환성	• 정보의 피드백 용이한 구성 (전화번호, 소비자의견엽서포함등)	정보교환성
사회활동		• 범규 준수, 인증·수상 경력, 자연생태계 보전노력	구체성, 검정가능성	
		디자인, 용어 및 활자		• 디자인의 적절성 및 용어의 평이성 및 활자의 시각성 등 평가
F6. 검증	검증	• 제 3자의 검정의견서	신뢰성	

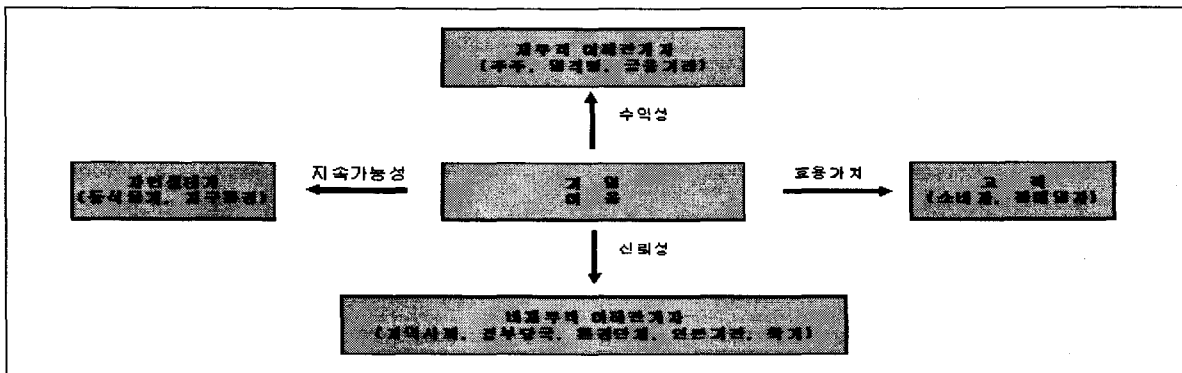
따라서 본 연구는 중분류 가중치 선정 연구와 세분류의 항목별 평가기준 제시연구로 나눌 수 있다.

1) 중분류 가중치 선정을 위한 연구²⁾

전통적인 관점에서는 기업 활동으로부터 얻어지는 소득이나 수익에 관심을 가지는 재무적인 이해관계자(financial stakeholdres)에 한정되었지만, 오늘날의 환경경영에서는 일반 대중, 지역사회, 환경단체, 언론, 학계 등 자연의 지속가능성에 관심을 가지는 환경적인 이해관계자도 고려하여야 한다는 것이다. 한편, 일부 학자들은 지구까지도 이해관계자에 포함시키고 있는데, 이는 지구가 기업 활동으로 인해 환경파괴의 부담을 감당하기 때문이다. 기업의 환경경영이 이해 관계자와 어떻게 연계되는지는 <그림 2>에서 잘 보여주고 있다.³⁾

본 연구에서는 기업의 활동과 직접적인 연관이 있는 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하여 중분류의 가중치 산정하는 것을 기본으로 한다. 기업의 환경보고서에 관계된 이해관계자로 환경단체, 소비자단체, 기업인(환경관련 부서 책임자), 환경전문가, 투자자 등 5개 집단으로 선정하고 이들을 쌍대비교를 중심으로 하는 설문을 통한 다기준의사결정기법(AHP)을 이용하여 중분류의 가중치산정하는 것을 기본으로 한다.

< 그림 2 > 환경보고서의 이해관계자



2) 객관적인 기준에 의한 평가체계 - 세분류 평가기준

평가자의 주관이 개입되지 않는 객관적인 평가기준을 마련함으로써 기존에 평가자에 따라 결과가 달라지는 평가에서 탈피하고자 한다. 이를 위해 세분류 평가시 5점 척도를 기준으로 객관적 기준에 제시하고 이를 만족하느냐에 따라 평가한다.

세분류 간의 중요도 평가를 적용할 시에는 너무 복잡한 구조를 가지게 되는 문제점을 회피하기 위해 중분류에서 특성이 유사한 항목으로 분류하였다. 즉 세분류의 각 항목들은 동일한 값을 가지게 되고 중분류는 이해관계자 집단의 의견을 반영해 각기 다른 가중치를 가지는 구조로 구성하였다. 세분류의 각 항목별 특성에 따라 평가기준 근거를 마련하고 그 근거에 맞는 객관적 평가기준을 각각 3개씩 선정하고 이렇게 선정된 3개 항목을 모두 만족했을 경우에는 5점, 2개 만족시 3점, 1개 만족시 1점, 그리고 0,2,4점등 중간점수의 여유를 제시된 정도의 질(Quality)를 평가할 수 있도록 하였다.

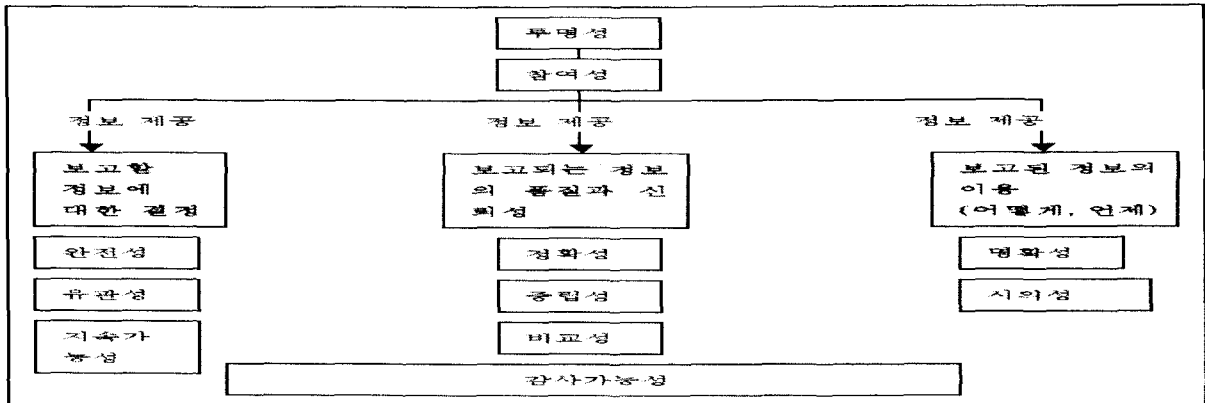
전세계적으로 많은 전문가들과 기업들의 의견을 반영하여 만들어진 GRI 가이드라인은 가장 포괄적이고 상세한 것으로 평가받고 있다. 2002년에 제시된 두 번째 GRI 지속가능성 보고서 작성에 있어서의 투명성,포괄성,감사 가능성,완전성,타당성,지속가능성문맥,정확성,중립성,비교가능

2) 설문대상자로부터 설문회수가 늦어지는 관계로 본연구에서 가중치선정연구는 설문대상자 선정 및 설문구성만 포함하고 직접적인 가중치산정은 추후연구로 넘기도록 한다.

3) '기업의 환경보고서 활용과 향후과제' Econewsis 최윤근

성, 명확성, 적시성 등의 11가지 원칙을 제시하고 있다.

그림 3 < GRI 지속가능성 보고서 작성 원칙 >



*GRI, Sustainability Reporting Guidelines, 2002

평가기준은 해외 환경보고서 시장에서 수상경력이 있는 외국 환경보고서 및 우리나라 환경보고서의 장단점 해석 그리고 GRI 가이드라인을 중심으로 하여 투명하고 명확하고 신뢰성 있는 환경정보를 공개하도록 유도할 수 있는 것을 평가기준 제시하였다.

< 표 4 > 세분류 항목별 평가기준 제안

중분류	평가근거	세분류 항목별 평가기준
F11. 보고서의 개요	명료성	<ul style="list-style-type: none"> • 최고경영자의 선언, 사업 개요, 환경보고서 개요 - 환경보고서의 완전성 : 목차, 범위, 데이터수집 방법, 작성주안점 및 기준 - 최고경영자의 선언 포함 - 사업장에 대한 정확한 설명 : 주요제품과 서비스, 지정학적 위치, 고용정보, 재무성과
F21. 환경비전 및 전략	신뢰성 구체성 실현성	<ul style="list-style-type: none"> • 환경방침, 중장기 환경목표, 당해연도 환경목표달성실적, 자기년도 환경목표 - 환경목표 대한 설명 - 목표- 방침- 전략에 대한 구체적 언급: When, WHAT, HOW: 지표제시 - 환경목표 달성수준: 목표대비 실적
F31. 환경경영시스템	검증가능성, 구체성	<ul style="list-style-type: none"> • 환경경영체계 - 경영시스템의 소개(특징 및 도입배경) - 경영시스템 운영에 대한 정량적 자료 : 일정, 인원, 성과 - 경영시스템에 대한 평가 • 환경사고대응체계 - 비상사태 대응을 위한 조직도 - 환경사고대응체계 유무(교육 및 방지시스템 도입에 대한 정확한 정보 : 안전교육 일정 및 횟수, 대상인원수, 환경보험) - 환경사고 대응체계의 성과지표 제시(전년대비 사고율 등) • 환경감사 - 환경감사 시행 유무 및 노력 : 시행, 도입의사 표명, 없음 - 환경감사수행자에 대한 정보 - 감사의 범위와 빈도에 대한 정보 • 환경회계 - 전통적인 재무관련 데이터(환경투자, 설비, 부채, 벌금) - 시계열 자료 - 자료수집 방법 및 적용범위에 대한 설명

< 표 4 > 세분류 항목별 평가기준 제안(연속)

구분	평가근거	세부항목 평가기준
F41. 환경경영 및 성과	검증가능성	<ul style="list-style-type: none"> • 자원 사용(Input) : 물질, 에너지, 용수 - 비교데이터 수록 :과거부터의 추이 혹은 목표로 해야할 기준과 비교, 산업별 비교 - 원단위(제품별자료)및 사업장 총량자료 등 모두 제시 - 자료수집 방법 및 적용범위에 대한 설명
		<ul style="list-style-type: none"> • 오염물질배출(Output) : 대기, 수질, 폐기물 - 비교데이터 수록 :과거부터의 추이 혹은 목표로 해야할 기준과 비교, 산업별 비교 - 원단위(제품별자료)및 사업장 총량자료 등 모두 제시 - 자료수집 방법 및 적용범위에 대한 설명
	비교가능성	<ul style="list-style-type: none"> • 보건·안전
		<ul style="list-style-type: none"> - 산업재해와 질병 현황 : 표준부상, 손실일수, 결근율과 작업관련 사상자 수 - 작년대비 안전사고율 등 시계열 자료 제시 - 보건 및 안전 교육 프로그램에 대한 구체적 설명 : 일정, 대상범위 및 인원인원(대상자범위), 성과
	신뢰성	<ul style="list-style-type: none"> • 토양오염관리
		<ul style="list-style-type: none"> - 토양오염도 검사결과 정량적 제시(법적 기준과 비교) - 토양오염 방지 시스템 및 설비 현황 - 토양오염 가능성과 예상되는 부채에 대한 조사
		<ul style="list-style-type: none"> • 소음·진동 - 작업장의 평균 소음 및 진동 정량적 제시 - 시계열 자료 제시 - 작업자에게 안전한 소음, 진동 기준 제시
<ul style="list-style-type: none"> • 유해물질관리 - 사용 및 배출하는 유해물질 종류 제시 - 유해물질사용량의 총량(톤/년) 및 원단위 제시(톤/개) - 비교자료 수록(과거 몇 년간의 자료 수록) 		
F42. 제품 및 서비스에 대한 책임성	검증가능성 신뢰성	<ul style="list-style-type: none"> • 환경친화제품 생산 - 환경친화제품의 전체 제품수에 대한 비중 비교(친환경제품수/전체제품종류수) - LCA 수행결과 제시 - 시계열 자료 제시
		<ul style="list-style-type: none"> • 친환경공급망 관리(SCEM) - 협력업체의 환경성과 관리현황에 대한 정량적 자료 제시 - 협력업체 지원 활동

< 표 4 > 세분류 항목별 평가기준 제안(연속)

구분	평가근거	평가기준
F51. 의사소통	정보교환성	<ul style="list-style-type: none"> • 정보의 피드백 용이한 구성 - 소비자의견카드포함, 담당자이름 및 정보 - 배포형태: 책자, 파일(pdf), 인터넷(html) - 보고서의 정기적 발간 이력
		<ul style="list-style-type: none"> • 법규 준수 - 기업과 관련된 환경법규에 대한 정보 - 법 기준과의 비교: 정량적 비교(환경사고율 및 벌금 제시) - 시계열자료 비교와 추세
F52. 사회활동	구체성. 검증가능성	<ul style="list-style-type: none"> • 환경관련 입증·수상 경력 - 인증, 수상 경력 제시 : 인증현황 : 년도별로. - 인증 및 수상의 의미에 대한 설명 제시
		<ul style="list-style-type: none"> • 자연생태계 보전 및 환경커뮤니케이션 활동 - 자연생태계보전 활동 혹은 환경커뮤니케이션활동에 대한 구체적 설명 : 일정 및 대상인원(사회 봉사 활동 등), 사업규모 - 지역주민을 위한 활동 - 환경단체 활동에 기부
		<ul style="list-style-type: none"> • 독자들이 이해하기 쉬운 디자인 및 용어, 활자 - 용어에 대한 설명이 있다: 이해가능성 : 용어설명표 포함(부록, 각주) - 활자의 크기 및 모양 등이 가독성이 좋다. - 사진 및 도표, 분량이 적절하다
		<ul style="list-style-type: none"> • 독립된 제 3자의 검증의견서 - 검증의 범위 및 절차 - 검증자에 대한 정보 - 검증원칙에 따라 공개된 정보의 정확성 및 투명성에 대한 검증
F53. 디자인, 용어 및 활자	주시성, 가독성, 평이성	<ul style="list-style-type: none"> • 독자들이 이해하기 쉬운 디자인 및 용어, 활자 - 용어에 대한 설명이 있다: 이해가능성 : 용어설명표 포함(부록, 각주) - 활자의 크기 및 모양 등이 가독성이 좋다. - 사진 및 도표, 분량이 적절하다
F61.검증	신뢰성	<ul style="list-style-type: none"> • 독립된 제 3자의 검증의견서 - 검증의 범위 및 절차 - 검증자에 대한 정보 - 검증원칙에 따라 공개된 정보의 정확성 및 투명성에 대한 검증

4. 결론

환경친화기업으로 지정된 기업이 정기점검을 면제받는다라는 점을 악용해 오염물질을 대량 배출했다가 적발되는 사례가 많아 기업이 제시하고 있는 환경정보를 검정하는 것이 필요하다.

환경보고서 평가를 담당하는 기관은 환경보고서가 담고 있는 정보가 신뢰성이 있는지 확인하기 위해 노력해야 한다. 본 연구에서 제시한 환경보고서 평가시스템내에 제3자의 검증이란 항목이 포함되어 있지만 이와 더불어 좀 더 신뢰성 있는 검증을 위해 높은 점수를 얻은 환경보고서에 대해서는 실사를 하는 추가적인 과정이 수반되어야 할 것이다. 환경보고서의 객관적 토대가 되는 기업의 환경경영활동에 대한 자료, 정보등 데이터베이스가 확보되어야 하고, 지역주민, 환경단체, 기업감시단체 등 광범위한 이해관계자들이 평소에 비판하고, 지적하고, 제기한 자료들을 감안할 필요가 있다.

[참 고 문 헌]

- [1] 에코프론티어: "환경경영시범사업- 환경성과평가지표 개발 및 적용 시범사업", 환경부(2003)
- [2] LG환경·안전연구원, 에코프론티어: "기업환경보고서-환경정보공개 시범사업", 환경부(2002)
- [3] 최윤근, 기업의 환경보고서 활용과 향후과제, Econewsis
- [4] 황상규: "국내기업의 에너지·환경경영성과를 평가하기 위한 지표의 개발과 적용", 서울대원경대학원 석사학위논문(1999)
- [5] 환경부: "환경보고서 가이드라인 2004" (2004)
- [6] 환경부, "기업의 환경신뢰성평가방법 개발", (2000)
- [7] GRI: "Sustainability Reporting Guidelines" (2002)