

서울광장 사회딜레마에 관한 이용자 의식조사 연구 I

윤국진* · 오형은* · 윤영운** · 김용근***

*서울시립대학교 대학원 조경학과 박사과정 · **서울시립대학교 대학원 조경학과 석사과정 ·

***서울시립대학교 도시조경학부

I. 서론

서울시는 서울시청 앞 공간을 2004년 5월 푸른 잔디밭으로 단장하고 보행위주 오픈 스페이스형태의 타원형 잔디광장을 시민들의 새로운 휴식공간으로 개방하였다. 그러나 서울광장이 다수의 사람들이 모이는 공간임에도 불구하고 포장 재료가 다수의 이용에 무리가 따르는 잔디를 소재로 이용하고 있어 광장 본연의 취지에 따른 자유스러운 이용과 공간의 재료의 상반됨으로 인한 관리간의 갈등이 증가하고 있다. 이와 같이 공동사회에서 개인의 이익추구와 공공재화의 효율적인 관리 사이에서 발생하는 갈등을 사회딜레마라고 한다 (Edeny, 1981).

사회딜레마(Social dilemma)는 개인의 이득과 집단 이득간의 갈등의 결과로 발생하는 사회적 상호의존(social interdependence) 상황(Kelly and Grzlak, 1972)으로(성형립, 2001), 이와 같은 문제는 현대사회의 불가피한 현상이다(김용근, 1991). 사회 딜레마는 사회적 덫(social traps)(Platt, 1973)과 사회적 울타리(social fence)(Messick and Brewer, 1983) 상황으로 나뉘어진다.

서울광장에서 나타나는 사회딜레마는 개인이용자, 시민단체의 편익과 욕구를 획득하려는 이익추구와 서울시의 관리간의 이해가 관련되어있는 상황이다. 최대의 편익과 욕구를 획득하려는 과정에서 다양한 환경훼손행위가 발생하고 이용자들에 의해 훼손된 서울광장을 보수하고 관리하는데 막대한 시의 예산이 소모되며, 동시에 타인 및 자신의 이용만족도를 떨어뜨리게 되는 심리적 손해를 유발시킨다.

개인의 이익추구와 공공재화의 효율적인 관리간의 사회딜레마를 해결하지 못한다면 공공재화는 파괴되고

결국 전체적이고 장기적으로는 서울광장을 이용하려는 우리 모두는 파국을 피할 수가 없을 것이다. 따라서 본 연구는 서울광장을 둘러싼 갈등을 사회심리학의 사회갈등이론(Social dilemma theory)에 따른 이용객들의 이용욕구와 공동의 이익을 위한 관리 사이에서 발생하는 갈등관계를 이용자의식조사를 통하여 분석하며, 서울광장에서 발생하는 갈등을 해소시키기 위한 기법을 고찰하고자 한다.

II. 연구방법

본 연구는 '서울광장'을 대상으로 하며, 이용자특성, 이용 및 관리에 관한 의식을 조사하기 위하여 2명의 조사원에 의하여 현장관찰과 면접조사법을 이용하였다.

이용객들의 이용욕구와 공동의 이익을 위한 관리 사이에서 발생하는 갈등관계를 분석하기 위하여 첫째, 현장관찰 및 여론조사를 통하여 서울광장의 이용행태와 관리현황을 조사하였다. 둘째, 서울광장 딜레마 상황 중 훼손행위는 사회적 행동이론(Prosocial Behavior Theory)에 의하면 이용자들의 관리지식수준과 밀접한 관계가 있으므로 '서울광장 이용 및 관리지식 수준'을 조사하였다. 셋째, 사회딜레마 상황에 따라 개인에게 이득이 되는 행동을 '이용자 욕구'로, 공동체에게 이득이 되는 행동을 '관리제도 필요의식'으로, 개인에게 부담이 되는 행동을 '이용자의 관리참여의도'라고 정의하고 이를 조사하였다. 마지막으로 방문유형과 이용 행태 및 사회인구학적 통계요인을 조사하였다.

측정변수는 문헌조사를 통하여 조사요인별 변수리스트를 작성하고, 작성된 변수를 토대로 1차 예비조사(2004. 5.16 : 30부), 2차 예비조사(5.26(공휴일), 5.27(평일) : 100부)를 시행, 최종 측정변수를 작성하였다.

예비조사를 바탕으로 설문지를 작성, 평일(6.10(목)~11(금))과 휴일(6.12(토)~13(일)) 4일간 오전 10시부터 오후 9시까지 조사시간을 구분하여 서울광장 이용객을 대상으로 실시하였다.

조사대상자는 서울광장 이용자중 18세 이상의 남녀를 대상으로 무작위 추출하였으며, 총 320부의 설문지가 회수되었다. 그 중 유효표본은 287부였다.

수집된 자료의 분석은 SPSS 12.0 for Windows 통계 프로그램으로 분석하며 항목에 대한 빈도분석과 요인간의 차이를 알아보기 위하여 T-검증 등을 실시하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 서울광장의 이용자 훼손행위

본 연구에서 설문조사와 함께 조사자가 이용자 훼손행위를 관찰 조사하였다. 관찰조사결과 주중에는 먹다 남은 음식물이나 음료수 등의 투기, 담뱃재를 잔디 위에 더는 행위, 하이힐을 신은 채로 잔디밭으로 들어오는 행위 등이 관찰되었으며, 주말에는 아이들의 잔디관리구역 진입과 잔디를 뜯거나 파헤치는 행위, 유모차를 가지고 잔디밭으로 들어오는 행위, 애완동물을 데리고 잔디밭으로 들어오는 행위, 도시락을 먹고 남은 음식물을 그대로 버리는 행위, 어린 아이들의 소변을 그냥 보게 하는 행위, 인라인을 타고 잔디밭으로 들어오는 행위가 관찰되었다.

잔디를 피복재료로 사용함으로써, 150만 명 정도 참여한 하이서울 페스티벌이 서울광장에서 개최되고 난 뒤 서울시는 잔디 6,700㎡ 중 1,000㎡의 교체 공사를 시행하였다. 그리고 5월 한달 서울광장 관리비용은 5천만원(매일경제 2004.6.6)이 소요되었다. 잔디광장관리를 위하여 잔디안식일, 단체의 이용을 제한하기 위한 허가신청, 사용료징수, 원상회복 등과 같은 광장의 사용제한이 불가피하였다. 그로 인하여 이용자와 관리주체간의 갈등이 발생하고 있다.

서울시는 현행 집회 및 시위에 관한 법률에도 불구하고 서울광장조례에 따라 시민단체들의 서울광장에서의 집회를 불허하고, 시민의 여가선용과 문화활동을 방해하지 않는 범위에서 광장사용을 허가하고 있다. 시민단체들은 이에 대하여 행정소송을 내고, 집회허가를 금

지하는 조항에 대하여 헌법소원을 낼 것이라고 밝히고 있다(한겨레 2004.6.3). 이와 반해 5월 1일부터 6월 30일까지 서울시 새마을회, 자유총연맹 서울시지부, 바르게살기운동서울시협의회 등 서울시에 우호적인 단체들의 집회가 허가되어 있고, 그 중 사실 집회를 개최한 것은 이들뿐이었다.

서울광장의 훼손의 문제는 신문 등의 언론 매체에 의해 더욱 알려졌다. 그 내용은 개인적 훼손행위와 단체이용이후 잔디훼손과 그에 따른 복원 비용, 집회성 단체 행사 금지에 대한 조례 제정과 사회단체의 반발, 계획시 문제점 등으로 구분된다.

2. 서울광장 이용자 특성

서울광장은 비즈니스, 서비스중심지역에 위치하여 젊은층(20~30대, 72.8%), 고학력자, 사무직의 이용이 많았으며, 시민의 휴식과, 만남과 모임의 장소로 기능을 하는 것으로 조사되었다. 친구 또는 직장동료와 함께 1시간 이내로 이용하는 것으로 조사되었다. 69.0%가 재이용 의사를 보였다.

서울광장의 건전한 이용 및 관리에 관련된 이용객들의 지식수준을 조사한 결과 평균 41.4점으로 응답자의 17.4%만이 60점을 넘었으며, 20점 이하가 10.1%인데 비하여 80점 이상은 겨우 1.3%로 서울광장 이용객들은 광장 이용 및 관리 규칙에 관한 지식수준이 낮은 것으로 조사되었다. Gramman(1974)에 따르면 이용 및 관리지식수준이 낮을 경우 자신의 훼손행위가 공공재화나 행위자인 자신을 포함한 다른 이용자에게 어떠한 영향을 미치는지를 잘 인식하지 못하므로 관리에 있어서 갈등을 야기시키는 요인이 된다. 따라서 서울광장 관리주체는 서울광장의 바람직한 이용 및 관리를 위해 지식전달을 위한 커뮤니케이션 기법의 도입을 고려해야 한다.

3. 서울광장 이용객들의 이용 및 관리에 관한 인식

서울광장은 시민들의 자유스러운 레크리에이션 활동이 보장되어야한다는 질문에 대하여 전체의 74.9%가, 광장으로서 각종행사와 시민단체의 집회의 자유가 보장되어야 한다는 질문에서도 61.0%가, 각종 문화행사

등의 개척로 다양한 즐길 거리가 필요하다는 질문에 80.5%가 긍정적으로 응답하였다.

서울광장을 이용하는 이용객들에게 다른 이용자가 버리고 간 빈 병이나 쓰레기를 보면 직접 치울 것이라는 질문에 긍정적인 반응을 보인 응답자는 33.1%였으나 판단을 하지 않은 응답자와 질문에 부정적으로 응답한 응답자는 66.9%로 조사되었다. 응답자의 사회경제적 특성에서 대학 이상의 학력자가 77.7%로 사회구성원으로서 공공의 이익을 위해서 행하여할 바람직한 행동에 대하여서는 알고는 있으나 실제 자신이 행동으로 옮기는 것에는 다소 부정적인 것으로 보여 졌다. 또한, 서울광장이 시민관리 시스템으로 시민이 직접 참여할 경우 관리비용을 기부에 적극 참여하겠다는 질문에는 19.9%만이 긍정적으로 응답하였으며 응답자의 80.1%는 판단을 하지 않거나 기부에 매우 부정적으로 응답하였다. 서울광장의 관리를 위한 시민자원봉사활동에 적극 참여하겠다는 질문 또한 16.4%만이 긍정적으로 응답하였다.

이와 같은 결과는 서울광장 이용자들이 공공의 이익보다는 개인의 이익추구가 우선시 됨을 시사하며, 이는 서울광장 이용자들이 상대방의 협조를 이용하여 자신의 이익을 극대화하기 위한 욕망이 실제 존재하는 경우 또는 협조할 용의는 있으나 상대방의 의지에 대한 신뢰의 부족으로 협조하지 못하는 경우 등 크게 두 가지로 나누어지는 판단된다.

서울광장의 훼손을 예방하기 위해 특정한 요일 입장을 못하게 하여야한다는 질문에는 61.7%가 긍정적으로 응답하였으며, 잔디광장의 무분별한 이용을 규제하기 위한 훼손행위에 대한 범칙금제도가 필요한가에 대한 질문에 대하여도 57.2%가 긍정적으로 응답하였다. 그러나 잔디광장을 보호하기 위하여 대규모행사 규제의 필요에 대하여 묻는 질문에는 긍정적인 응답이 47.8%로 부정적 또는 모르겠다고 응답한 응답자가 52.2%로 다소 높게 조사되었다.

관리제도의 필요성에 대한 조사결과는 각 문항별로 조금의 차이는 존재하지만 대부분의 이용자들이 관리에 필요한 구조적인 틀인 관리제도 도입에는 매우 긍정적인 응답을 보였다. 이와 같은 결과는 심리적인 요인과 상황적인 요인의 상호작용에 의한 응답자의 선택으로 사회딜레마를 해결하는데 있어서 개인적인 이익의 손해를 보지 않으면서 구조의 변화라는 상황을 도입하

여 공공의 이익을 추구하려는 것으로 판단된다.

이용자들의 지식수준에 따라 이용 및 관리의식에 차이를 검증하기 위하여 독립표본 T-검증을 통하여 서울광장 이용자들의 이용 및 관리에 관한 의식수준의 차이를 고찰하여 본 결과 점수가 높은 그룹이 낮은 그룹보다 이용욕구는 적으면서 관리제도의 필요에는 찬성하는 것으로 분석되었다. 따라서 서울광장에서 일어나는 이용욕구와 관리간의 갈등관계를 완화하기 위해서는 이용자에게 이용 및 관리 지식(잔디특성, 이용행위, 조례 등)을 전달함으로써 이용과 관리간의 갈등을 완화시킬 수 있을 것으로 판단된다.

이용자들의 연령을 30대 이하의 젊은 계층과 40대 이상의 장년(長年) 계층으로 분류하여 이용 및 관리의식에 차이를 독립표본 T-검증을 통하여 검증한 결과 관리참여의도는 40대 이상 그룹이 30대 이하 그룹보다 관리참여의도가 더욱 높고, 이용욕구는 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이전에 레크리에이션 지역을 대상으로 이용 및 관리 규칙에 관한 지식수준에 관한 연구(Gramann, 1974)에서와 같이 연령에 따른 지식의 증가가 있는 것으로 조사되었다.

사회경제적 통계에서 광장 주 이용계층이 20~30대인 것과 30대 이하 그룹이 이용욕구는 높고 관리의식이 낮은 것으로 판단할 때 30대 이하를 대상으로 한 커뮤니케이션기법 개발이 서울광장 사회딜레마를 해결하는데 효과적인 것이라고 판단된다.

4. 잔디광장의 지속과 바람직한 관리 및 문제점

서울광장의 잔디밭에 관하여 응답자의 46.3%가 현 상태를 유지하는 것이 좋다고 응답하였다. 그러나 부분적으로 잔디면적을 축소하여 관리문제를 해결하여야 한다는 응답자는 29.5%로 조사되었다. 그리고 응답자의 23.0%는 잔디밭을 전면적으로 다른 재료로 바꾸어야 한다고 지적하였다. 도심내 녹지 공간의 존재와 푸른 잔디를 즐길 수 있으므로 서울광장 잔디밭에 긍정적인 인식과 광장의 성격에 위배되는 재료로 광장 이용에 대한, 잔디밭 관리에 많은 관리비 지출에 따른 것으로 광장이용 및 관리에 있어서 광장의 긍정적인 면을 지속적으로 홍보하고 평형성(fairness)있는 규제제도(regulatory system)를 도입과 광장이용 주체가 되는 집단성원들 간의 밀접한 교류가 필요할 것이다.

서울광장 잔디밭 관리에 가장 적당한 방법에 대하여서 35.2%가 잔디훼손 예방을 위한 바람직한 이용방법을 홍보, 31.0% 응답자가 잘못된 이용에 대해서는 규제가 필요하다고 지적하였다. 이용자 스스로 자발적인 시민의식에 맡겨야 한다는 응답이 33.4%로 조사되었다. 서울광장 이용에 있어서 가장 큰 문제점으로는 그늘부족, 편익시설 부족, 화장실 부족이 지적되었다. 그리고 소수 의견이긴 하지만 행사로 인한 잔디훼손, 불법주차, 교통사고의 위험, 야간조명설치 문제 또한 심도 있게 고찰되어야 할 것이다.

IV. 결론

본 연구에서는 서울광장을 둘러싼 이용자들의 이용욕구와 공동의 이익을 위한 관리 사이에서 발생하는 갈등관계를 이용자의식조사를 통하여 분석하였다. 서울광장의 잔디를 지속적으로 유지하는데 응답자의 46.3%가 찬성하였다. 광장 이용에 있어서 높은 이용욕구가 나타났으나 관리의식은 부족한 것으로 조사되었다. 이러한 갈등의 차이를 좁히기 위하여서 커뮤니케이션 기법을 통한 지식의 전달과 홍보기법을 통한 개인적인 차원에서 해결 방법과 이용규제, 시민참여, 집단성원간의 대화 등의 구조적인 차원에서 해결 방법의 모색이 필요한 것으로 판단된다. 앞으로의 과제로는 첫째, 이용 및 관리 지식을 전달하기 위한 다양한 매체에 대한 구체적이고 세부적인 연구의 수행과 둘째, 시민의 참여방안과 그에 따른 보상제도에 관한 연구, 셋째, 부메랑 효과를 고려한 평형성 있는 구조적인 제도 개발에 관한 연구가 지속적으로 수행되어야 될 것이다.

서울광장의 이용 및 관리에 있어서 사회딜레마를 해소하는데 성공 여부는 각 구성원들의 이기적인 접근이 아닌 이용자와 관리주체간의 갈등을 해소하기 위한 노력을 얼마나 경주하느냐에 달려 있을 것이다.

인용문헌

1. 김선원, 허준 (2000) 이용후 평가를 통한 마두역 광장 재조성

계획, 한국전통조경학회지 18(1): 131-139.

2. 김성형 (1997) 유럽통합과 독일의 새로운 딜레마, 한국과 국제정치 13(2): 281-300.

3. 김용근 (1991) 자연휴양자원관리를 위한 Social Dilemma 해소방안, 한국임학회지 80(3): 287-295.

4. 김용근, James H. Gramann (1992) 옥외 휴양지 관리에서 사회심리학적 이론의 적용, 한국조경학회지 20(2): 127-140.

5. 김용근, 조중현, 박태희 (2002) 국립공원 입장료에 대한 이용객 의식조사, 한국생태학회지 16(3): 287-295.

6. 김태경 (2000) 죄수딜레마(PD) 게임상황을 활용한 환경교육의 가능성, 환경교육 13(2): 38-50.

7. 남기덕 (2003) 자원딜레마에서 성격특성과 협동 행동간의 유관성이 표출되는 상황조건 및 그 성격 특성의 탐색에 관한 연구, 한국심리학회지 17(1): 69-86.

8. 박상길 (2003) 도심 시민광장 계획안, 건국대학교 건축전문대학원 석사학위논문.

9. 성형립 (2001) 사회딜레마에 대한 개관, 부산대학교 학생생활연구소 33(1): 107-136.

10. 양성운, 박전자 (2003) 서울역 광장의 이용형태분석을 통한 광장활성화 방안 연구, 대한건축학회지 23(1): 563-566.

11. 오옥한 (1985) 학교 교육여성 그리고 계층 그 딜레마의 관계에 대한 이론적 접근, 교육학연구 23(2): 65-77.

12. 윤혜진 (1998) 도덕적 실재론과 도덕적 딜레마, 한국철학회지 56(1): 275-303.

13. 이명석 (2004) 제도, 이질성, 신뢰 그리고 사회적 딜레마 상황에서의 협동가능성, 한국행정학보 38(1): 1-21.

14. 이성로 (2001) 한국의 원자력발전 정책과 참여민주주의 딜레마, 중앙행정논집 15(2): 125-144.

15. 조창완, 진양교 (1998) Time-Lapse 촬영방법을 이용한 도심 광장의 이용행태에 관한 연구, 한국조경학회지 26(3): 199-212.

16. 최성식, 김용근 (1998) 국립공원 방문자의 환경훼손행위 관리를 위한 방송프로그램이 효과에 관한 연구, 한국조경학회지 25(4): 82-88.

17. Edeny, J. J.(1981) Paradoxes on the commons: scarcity and the problem of equality, Journal of Community Psychology 9: 3-34.

18. Gramann, J. H.(1974) Communicating Rules in Recreation Areas, USDA(U.S. Department of Agriculture) Forest Service Research Paper NE-297.

19. Messick, D. M., and M. B. brewer(1983) solving social dilemmas. A review of personality and Social Psychology 4: 11-44.

20. Platt, J.(1973) Social traps, American Psychologist 28: 641-651.

21. Kelley, H. H., and J. Grzelak(1972) Conflict between individual and common interest in an N-person relationship, Journal of personality and social Psychology 21: 190-197.