

## 아버지의 문제음주와 청소년 자녀의 적응: 부모역할과 부모와의 애착의 매개역할

최윤정\*

### 1. 서론

본 연구는 아버지가 문제음주자<sup>1)</sup>인 가정의 청소년 자녀의 적응에 있어서 아버지의 문제음주와 부모와의 애착, 부모역할이 미치는 영향을 실증적으로 조사하고자 한다. 최근 문제음주에 관한 대부분의 연구들에서 한국성인의 30%이상이 문제음주자로 나타났다. 전국단위로 조사한 제갈정(2001)의 연구에서 성인남자 35.2%가 알코올 남용 및 의존자로 나타났고, 또한, 김용석(1999)의 연구에서도 성인의 32.2%가 음주와 관련된 문제를 경험한 것으로 나타났다. 이러한 연구결과들은 문제음주로 인해 영향을 받는 가족들이 많이 있음을 유추해 볼 수 있게 하며, 문제음주는 한 개인의 문제가 아니라 사회문제로서 인식될 필요성이 있음을 말해주고 있다.

문제음주에 관한 초기 연구들은 남성 문제음주자를 중심으로 문제음주의 원인과 결과, 단주와 재활, 유지에 관한 연구들이 주를 이루었다. 그러나, 체계론적인 관점이 제시되면서 문제음주는 문제음주자 자신뿐만 아니라 가족에게도 영향을 줄 수 있다는 시각들이 제시되었고, 배우자와 자녀에 관한 연구들로 범위가 확대되었다. 최근의 연구경향은 배우자에서

---

\* 서울여자대학교 강사

1) 문제음주는 신체적, 심리적, 사회적, 학업적, 직업적, 법적, 경제적, 영적 기능 및 가족관계와 대인관계 등에 문제를 야기하는 음주행동으로 포괄적으로 정의된다(Daley & Mariatt, 1997). 본 연구에서는 알코올 중독자(alcoholic)라는 표현보다는 문제음주자라는 용어를 사용하고자 한다. 알코올 중독자라는 표현이 불명예스러운 이미지(Rollnick & MacEwan, 1991: 103)를 가지고 있다는 문제제기가 있기 때문이다. 알코올 중독자라는 용어와 문제음주자라는 용어는 내포하고 있는 내용에서는 차이가 없지만, 알코올 중독자라는 용어는 라벨링 효과가 있을 수 있다고 생각되어서 문제음주자라는 용어를 사용하였다.

자녀에게로 초점이 옮겨지고 있는데, 그 이유는 문제음주자 자녀는 성인이 되어서도 어려움을 겪을 수 있다는 연구들이 제시되어지면서, 아버지의 문제음주로 인한 영향이 오랜 기간 지속되어질 수 있다는 경각심에 대한 학계의 반응의 결과로 보여진다. 청소년 시기는 신체적, 정서적, 사회적으로 급격한 변화가 일어나는 시기이며, 이러한 변화에 잘 적응할 수 있도록 가족의 도움이 절실히 필요한 시기이다. 기존의 이론과 연구들에서 청소년 시기는 그 어느 시기보다 가족환경이 발달과 적응에 중요한 영향을 주는 요인이라고 주장하고 있다(오승환, 2001; 옥정 외, 2001; Benson & Heller, 1987; Broussard, 1998). 본 연구의 주제인, 아버지가 문제음주자인 가정 자녀의 적응에 있어서도 가족환경이 중요하다고 보고하고 있다(Emshoff & Price, 1999; Tubman, 1993; West & Prinz, 1987).

그런데, 아버지가 문제음주자인 가정은 가족간의 상호작용이 드물고, 부부갈등이 높고, 부정적인 의사소통을 하고, 부모역할도 잘 수행하지 못한다고 제시되고 있으며, 이러한 요인들은 자녀의 발달과업과 사회화를 방해하고, 결과적으로 자녀는 적응에서 어려움을 가져올 수 있음을 보고하였다(Robinson & Rhoden, 1998). 또한, 선행연구들에서 문제음주자 자녀는 정서적으로 우울하고 불안하고(김경빈 외, 1997; 민은정, 2000; 이상현, 1996; Baker & Stephenson, 1995), 대인관계에서의 어려움과 행동문제(Chassen et al., 1996; Post & Robinson, 1998)를 경험하고 있으며, 학업성취 능력도 부족하고 학교생활에도 어려움을 겪는(Berkowitz & Perkins, 1988; Lawson et al., 1983; Robinson & Rhoden, 1998)등 전반적으로 적응에 문제가 있다고 제시되고 있다. 이러한 연구결과들은 아버지가 문제음주자인 자녀는 적응에 어려움을 경험할 수 있으며, 아버지의 문제음주는 이러한 어려움을 유발시키는 중요한 요인으로 제시되어 지고 있음을 예측할 수 있다. 따라서, 아버지가 문제음주자인 가정의 자녀가 적응을 잘 할 수 있도록 원조하기 위해서는 아버지의 문제음주를 해결해주는 것이 현실적으로 가장 최선의 대책이 될 수 있을 것이다. 그러나, 대부분의 문제음주자들은 자신의 문제음주에 대해 부인하는 경향이 있고, 이러한 상황은 문제음주자들에 대한 직접적인 개입을 어렵게 한다(Barber, 1995). 이러한 시점에서 아버지의 문제음주는 직접적으로 자녀의 적응에 부정적인 영향을 미칠 수 있지만, 다른 제 3의 변수들을 통해 간접적으로도 영향을 미칠 수 있음을 가정할 수 있는 연구결과들이 제시되었다(민은정, 2000; Broussard, 1998; Carter, 2000; Stratton, 1997; Warka, 2000). 이러한 제3의 변수가 매개변수이며, 매개변수를 검증하는 것은 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 미치는 실질적인 영향력을 알아볼 수 있게 하며, 어떠한 과정을 통해 영향을 미치는지에 대한 구체적인 경로를 파악할 수도 있게 한다(Baron & Kenny, 1986). 또한, 아버지의 문제음주 영향력을 감소시켜 줄 수 있는 개입전략에 대한 이론적인 근거를 제시하는데 기여한다(Gogineni et al.,에서 재인용, 1995). 따라서, 매개변수를 확인하는 것은 문제음주자 가정 자녀를 도울 수 있는 실천적인 개입의

폭을 증가시켜줄 수 있다고 볼 수 있다. 이에 본 연구에서는 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는 데에 있어서 매개역할을 하는 제3의 변수를 검증하여 실천적인 함의를 제공하고자 한다.

지금까지 아버지의 문제음주와 자녀의 적응을 매개하는 변수로서 고려되어진 변수들은 자녀의 자아존중감, 내적통제소재, 부모와의 애착, 부부갈등, 가족기능, 부모역할, 대처능력 등이 있다(민은정, 2000; Broussard, 1998; Carter, 2000; Stratton, 1997; Warka, 2000). 그러나, 본 연구에서는 부모와의 애착과 부모역할의 매개역할을 검증하고자 한다. 그 이유는 앞서에서도 제시하였듯이 청소년 자녀의 적응에 중요한 영향을 미치는 환경이 바로 가족환경이고, 선행연구들에서 가족환경을 구성하는 복합적 여러 변인 중에서도 특히, 부모-자녀간의 상호작용 요인이 자녀의 적응에 많은 영향을 준다고 제시하고 있기 때문이다(Barber, 1996; Jacob & Leonard, 1991; Rey & Plapp, 1990; Wasserman et al., 1996). 부모-자녀 간의 상호작용에 관한 연구는 주로 애착(장휘숙, 1997; 한영옥, 2002; Brennan et al., 1991; Broussard, 1998; Cavell et al., 1993; Greenberg, 1983)과 부모역할(공계순, 1999; 김용석 외 2000; 김혜영, 2000; 남영옥, 2001; Bronstein et al., 1996; Reich et al., 1988; Roosa et al., 1993; Werner, 1986)을 중심으로 이루어지고 있다. 이는 자녀의 적응에 있어서 부모와의 애착과 부모역할이 매우 중요한 요인이 될 수 있음을 실증적으로 입증해주는 결과이다. 부모역할과 부모와의 애착은 가정의 분위기, 경제적 수준, 부모나 자녀의 특성 등과 깊은 관계를 가지고 있다(박경자 외, 2001). 따라서 아버지의 문제음주는 부모와의 애착과 부모역할에 영향을 미친다고 예상해 볼 수 있다. 선행연구들에서도 아버지의 문제음주가 부모와의 애착(Brennan et al., 1991; Broussard, 1998; Cavell et al., 1993)과 부모역할에 부정적인 영향(공계순, 1999; Black, 1982; Chassin et al., 1993; Robinson & Rhoden, 1998)을 미치고 있다고 보고하고 있다.

위에서 제시한 연구들처럼 아버지의 문제음주와 자녀의 적응, 부모와의 애착과 부모역할의 관계를 각각 단선적으로 검증한 연구들도 있지만, 아버지의 문제음주와 부모와의 애착, 부모역할과 자녀의 적응을 다차원적으로 조사한 연구들도 제시되었다. 그 예로, Seilhamer과 Jacob(1993)는 아버지의 문제음주와 자녀의 적응, 부모역할과의 관계를 검증하는 연구에서 아버지가 문제음주자인 자녀의 부적응은 아버지와 어머니가 부모역할에서 혼란을 느끼기 때문이고, 그러한 혼란스러운 부모역할은 자녀의 적응에 부정적인 영향을 미친다고 보고하였다. Broussard(1998)는 아버지의 문제음주는 부모와의 애착에 부정적인 영향을 주고 아버지의 문제음주는 부모와의 애착을 통해 자녀의 적응에 부정적인 영향을 미친다고 제시하였다. 이러한 연구들은 아버지의 문제음주는 자녀의 적응에 직접적으로 부정적인 영향을 줄 수 있지만, 부모역할과 부모와의 애착을 매개로 하여 자녀의 적응에 영향을 미칠 수 있음을 가정할 수 있는 이론적인 근거를 제시해주고 있다.

이에 본 연구는 아버지가 문제음주자이며, 어머니는 문제음주자가 아닌 가정의 중학생 자녀의 적응에 있어서, 아버지의 문제음주가 부모와의 애착과 부모역할에 미치는 영향을 구체적으로 알아보고, 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는데에 있어서 부모와의 애착과 부모역할의 매개효과를 검증하는 것을 통해 다차원인 개념들과 실천적인 함의를 찾고자한다.

## 2. 문헌검토

### 1) 아버지의 문제음주와 자녀의 적응

아버지가 문제음주자인 가정의 청소년 자녀는 다양한 적응문제를 보이고 있다고 선행연구들에서 제시하고 있다. 이러한 적응문제들은 크게 우울, 불안, 신체화 증상 등의 심리정서적 적응 문제, 비행, 공격성 등의 행동적응 문제, 학교와 학업에 대한 흥미, 규범준수 등과 같이 학교생활에 적응하는 것으로 구분하여 설명할 수 있다.

첫째, 심리정서적 적응 문제를 살펴보면, Berkowitz와 Perkins(1988)는 아버지가 문제음주자인 가정의 자녀는 일반가정의 자녀보다 자기비하적이라고 보고했다. Domenico와 Windle(1993)는 아버지가 문제음주자인 가정의 자녀는 정신건강에 어려움이 있고, 부모의 갈등을 자주 보고, 부모가 이혼하는 위기경험도 많이 하고 있으며, 자신은 안녕감이 낮고, 우울이나 심각한 음주문제를 가지고 있다고 하였다.

둘째, 행동적응 문제를 살펴보면, 청소년 자녀의 경우에 있어서, 아버지가 문제음주자인 가정의 자녀는 일반가정 자녀보다 공격성과 비행의 위험이 높다고 보고하였다(김경빈 외, 1997; 박현선, 2001; Chassin, Rogosch & Barrera, 1993; Chassin, Barrera & Montgomery, 1997; Pandina & Johnson, 1990; Tubman, 1993).

셋째, 아버지의 문제음주는 자녀의 학교생활 적응을 방해하는 요소로서 제시되었다. 문제음주자 가정의 자녀는 아버지의 문제음주를 친구들이 아는 것을 꺼려하여 친구관계를 피하고, 항상 불안한 정서상태로 인해 학업에 대한 흥미가 감소하여 학업성취능력이 떨어진다고 하였다(Chassin, Rogosch & Barrera, 1993; Chassin, Hussong & Colder, 1996; Pandina & Johnson, 1990; Tubman, 1993). 김경빈 등(1997)은 아버지가 문제음주자인 자녀는 학교에 다니기를 싫어하고 자신의 진로에 대한 관심이 덜하다고 제시하였다.

따라서, 아버지가 문제음주자인 가정 자녀는 우울, 불안 등의 내재화 문제와 비행, 공격성 등의 외현화 문제와 학교생활 적응에 어려움을 겪을 수 있음을 예측할 수 있었다.

## 2) 아버지의 문제음주와 부모와의 애착

Bowlby에 의해 제시된 애착이론은 아버지가 문제음주자인 가정내의 부모-자녀 관계를 알아보는데 유용한 이론으로 제시되었다(Broussard, 1998). 아버지의 문제음주와 부모와의 애착의 관계에 관한 연구들을 살펴보면, Brennan, Shaver 와 Tobey(1991)등은 부모와의 안정적이지 않은 애착은 일반가정 자녀보다 문제음주자 자녀에게 더 많이 발생하며, 문제음주는 부모로서의 능력을 수행하거나 부모의 기능을 방해한다고 제시하였다(Ackerman, 1993). Werner(1986)는 부모-자녀의 관계의 질이 자녀의 적응에 중요한 예측요인임을 발견했다. 높은 위험상황 속에서 잘 기능하는 자녀는 확실한 다른 특징을 가지고 있었는데, 그것은 일차적인 수발자로부터 더 많은 관심을 받는 상황이며, 이러한 상황에 놓인 문제음주자 자녀는 더 적응적이라고 보고하였다.

Cavell 등(1993)의 연구에서는 아버지의 문제음주는 아버지와 자녀의 애착을 덜 안정적으로 만든다고 보았지만, 아버지와 애착은 자녀의 적응에 영향을 미치지 않는다고 제시하였다. 또한 아버지의 문제음주는 어머니와의 애착에는 영향을 미치지 않지만, 어머니와의 애착은 자녀의 적응에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이와 유사한 연구로 Broussard(1998)는 아버지의 문제음주와 자녀의 심리사회적 적응에 있어서 부모와의 애착의 매개효과를 연구하였다. 그 결과, 아버지의 문제음주는 부모와의 애착에 부정적인 영향을 주며, 아버지의 문제음주는 부모와의 애착을 매개로 하여 자녀의 적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

위에서 제시한 연구들을 살펴보면, 아버지의 문제음주가 부모와의 애착에 미치는 영향에 대한 엇갈린 결과를 제시하고 있다. 즉, 아버지의 문제음주가 아버지와 애착에 부정적인 영향을 준다는 것은 일관적으로 제시되고 있으나, 어머니와의 애착에 부정적인 영향을 준다는 연구(Brennan et al., 1991; Broussard, 1998)와 주지 않는다는 연구들(Cavell et al., 1993)이 제시되고 있다. 그러나 우리나라 연구에서 가족의 스트레스 상황은 부모와의 애착을 방해하는 요인(이경남, 2001)으로 제시되고 있고, 아버지의 문제음주는 스트레스를 높힐 수 있는 위험요인이다(Clair & Genest, 1987). 따라서, 본 연구에서는 아버지의 문제음주는 부모와의 애착에 부정적인 영향을 미칠 수 있음을 예측하였고, 아버지의 문제음주가 부모와의 애착을 매개로 하여 자녀의 적응에 영향을 미칠 수 있을 것으로 가정하였다.

## 3) 아버지의 문제음주와 부모역할

부모역할(parenting)은 부모 또는 그 대리자가 아동을 양육함에 있어서 일반적이고 보편적으로 나타내는 행동이라고 할 수 있다(Becker, 1964). Russell(1997)은 부모역할에 부모의 개인요인

과 가족요인들이 많은 영향을 미친다고 보았다. 문제음주는 문제음주자 자신 뿐만 아니라 가족에 영향을 미친다는 것은 많이 알려진 사실이다. 아버지의 문제음주는 가족의 스트레스 요인(Clair & Genest, 1987)이 될 수 있고, 이는 가족 분위기에 부정적인 영향을 주고 이러한 가족분위기는 부모역할에 부정적인 영향을 미칠 수 있음을 예측해 볼 수 있다. 선행연구들에서도 이러한 논리를 뒷받침해 주고 있는데, Jack, Haines와 Weinstein(1994)은 많은 문제음주자 가족 구성원들은 가족에서의 책임을 수행하지 않아서 가족해체로 이어지고 다른 가족 구성원들을 보호하거나 일관성있는 부모역할의 책임을 회피하게 된다고 하였다. Robinson과 Rhoden(1998)은 문제음주는 비일관적이고 예측 불가능한 부모역할을 하는데 영향을 주는 중요한 변수로서 제시하였고, Curran과 Chassin(1996)은 아버지의 문제음주는 자녀를 감독하는 것을 방해한다고 말하였다. 또한, 부모의 문제음주는 부모와 자녀의 상호 교환과정을 통해 부적절한 부모역할에 영향을 미친다는 것이 보고 되었다(Robinson & Rhoden, 1998).

Black(1982)은 가족 내에 문제음주자가 있을 때 부모역할이 적절하고 일관적으로 수행되어지기가 쉽지 않다고 하였고, West와 Prinz(1987)은 문제음주자 부모는 자녀에게 정서적으로 거리를 두며 칭찬이나 격려와 조언을 덜 한다고 하였다. 또한, Robinson과 Rhoden(1998)은 문제음주자 부모들은 자녀들에게 지지를 덜 제공하고, 일반 가정의 부모와 비교하여 더 거부적이고 덜 수용적인 경향이 있다고 하였다.

또한, Seilhamer와 Jacob(1993)는 아버지의 문제음주와 자녀의 적응, 부모역할과의 관계를 검증하는 연구에서 아버지가 문제음주자인 자녀의 부적응은 아버지와 어머니가 부모역할에서 혼란을 느끼기 때문이고, 그러한 부모역할에서의 혼란은 자녀의 적응에 부정적인 영향을 미친다고 보고하였다. Werner(1986)도 문제음주는 부적절한 부모역할을 유발하고 이러한 부모역할은 자녀의 다양한 행동문제 및 정서적인 문제와 연관되어 진다고 보고하였다. 또한, 선행연구들에서 문제음주자 가정의 부모들은 거부적이고 처벌적이고 덜 지지적이고 덜 관여적이고 권위적이고 비일관적이고, 애정 없는 과도한 통제, 덜 수용적인 부모역할을 함으로 자녀에게 우울증이나 불안 등의 내재화된 문제를 야기할 수 있는 위험요인이라고 제시하고 있다(Bronstein et al., 1996; Roosa et al., 1993; West & Prinz, 1987).

그러나, 대부분의 선행연구들에서는, 문제음주자 당사자의 부모역할에만 초점을 두고 연구를 진행하였다. 즉, 아버지가 문제음주자인 경우에는 아버지의 부모역할(Benson & Heller, 1987; Chassin et al., 1993), 어머니가 문제음주자인 경우에는 어머니의 부모역할(공계순, 1999), 그리고 문제음주자가 아버지인지 어머니인지를 구분하지 않고 부모의 문제음주가 어머니의 부모역할에 영향을 미치는 연구(Braithwaite & Devine, 1993; Roosa et al., 1993)들이 주를 이루었다. 그러나, 아버지의 문제음주는 가족 전체에 영향을 미칠 수 있음을 선행연구들에서 입증(Cheek et al., 1971; Dittrich, 1984)하고 있고 또한 부모역할은 이러한 가족상

황에 영향을 받는다는 연구들이 제시되고 지고 있다(Robinson & Rhoden, 1998). 따라서 아버지의 문제음주는 아버지의 부모역할 뿐만 아니라 어머니의 부모역할에도 영향을 미칠 수 있음을 예측해 볼 수 있다. 이에 본 연구에서는 아버지의 문제음주가 아버지의 부모역할 뿐만 아니라 어머니의 부모역할에 미치는 영향도 함께 검증해보고자 한다.

#### 4) 적응에 영향을 미치는 요인

##### (1) 부모와의 애착과 자녀의 적응

부모와의 애착은 청소년들의 적응에 매우 중요한 요인이다(장휘숙, 1997; Greenberg, 1983; Paterson et al., 1995). 애착형성이 중요시되는 이유는 부모와의 애착형성을 실패하는 경우 아동기는 물론 성인기까지 지속적인 영향을 주며, 애착형성에 실패하는 경우 정서적인 안정이나, 대인관계에서 어려움이 유발될 수 있기 때문이다(장휘숙, 2001). Bowlby(1988)에 의하면, 청소년기에도 부모는 여전히 안정기저(secure base)로 남아 있으며, 위협을 느끼거나 질병으로 고통받을 때, 스트레스 상황에 놓일 때 애착체계가 재활성 되어 부모 및 애착대상에게 도움이나 심리적인 안정을 구한다고 하였다. Ainsworth(1989)는 청소년기의 혼란은 청소년이 획득해야할 분리와 재애착의 과정에서 기인한다고 보았다. 청소년기의 애착의 특징은 부모가 일방적인 권위를 지니는 아동기의 애착관계에서 벗어나 상호성을 향한 관계의 재협상이 이루어진다는 것이다(Weiss, 1982).

Armsden과 Greenberg(1987)는 청소년을 대상으로 하는 애착척도(IPPA)를 개발하였고 이 척도를 사용하여 부모와의 애착과 자녀의 심리적 안녕, 자존감, 삶에 대한 만족도를 연구하였다. 연구결과, 부모와의 애착의 안정성이 높을수록 자존감과 삶에 대한 만족도가 높았고 우울, 불안, 죄의식, 분노, 소외, 자기개념의 혼란은 낮게 나타났다. 또한, Raja 등(1992)은 IPPA를 사용하여 청소년의 부모애착과 심리적 안녕간의 관련성을 연구하였고, 부모와의 애착이 낮은 청소년이 높은 우울감을 보인다고 보고하였다. Rice(1990)는 부모와의 애착의 질은 우울, 불안, 화남과 죄의식 등의 내재화 문제와 연관되어있음을 발견했다.

또한, Hirschi(1969)에 의해 제기된 사회유대이론에서는 가정에서부터 사회기관에 이르기까지 개인에 대한 유대가 통제력이 되어 청소년들로 하여금 법과 규범을 지키게 한다고 설명하였다. 사회유대이론에서 개인이 규범을 준수하도록 만드는 개인의 사회에 대한 유대요인의 하나로 부모와의 애착을 제시하고 있다. 부모와의 애정적인 유대관계인 애착이 안정적으로 형성된 경우 청소년들은 유대관계 때문에 비행 등과 같은 문제행동을 쉽게 저지르지 못한다고 하였다.

선행연구들에서 부모와의 애착은 자녀의 학업성취와 학교 적응(Hess & Holloway, 1984)

과 외현화 문제(Nancy, 1996; Noom et al., 1999)와 관련이 있음을 보고하고 있다. Rutter(1987)는 부모와의 안정적인 초기 애착은 자녀가 높은 수준의 자아존중감과 자기 효능감을 가지고 성장하는데 관련이 있다고 제시했다.

부모와의 애착과 자녀의 적응에 관한 국내 연구에서 정현희(1993)는 부모에 대한 애착이 높을수록 자기 자신에 대해 긍정적이고 자신을 갖고 행동하고 대인관계에서도 보다 긍정적인 관점을 갖는다고 하였다. 옥정 등(2001)은 부모와의 애착이 긍정적일 수록 비행등의 문제를 감소시킬 수 있을 것이라고 제시하였고, 이경남(2001)과 지수경(2001)도 부모와의 애착이 좋을수록 학교생활 적응과 외현화 문제를 줄일 수 있을 것이라고 하였다. 김재희 등(2001)은 안정적인 부모와의 애착은 자녀의 불안을 감소시켜줄 수 있다고 하였다.

이러한 논의들을 통해서 안정적인 부모와의 애착은 자녀의 불안과 우울, 문제행동을 감소시키고, 학교생활에 긍정적인 영향을 미치는 요소로서 예측이 가능하다.

## (2) 부모역할과 자녀의 적응

부모역할은 자녀의 사회화 과정에 영향을 주는 다양한 환경 중에 가장 중요한 역할을 하는 요인으로 알려져 왔다. 부모역할은 자녀의 성격, 정서, 자아개념, 가치관 등 심리사회적 발달에 중대한 영향을 미치며(정원식, 1975), 역기능적인 부모역할은 자녀의 다양한 문제행동 및 정서적인 문제와 연관되어진다(Sato et al., 1998). Ainsworth와 Bell(1974)등에 의하면 부모역할은 자녀의 성격, 행동, 정서, 인지발달에 중요한 영향을 주는 요인이다(허묘연 외, 2001에서 재인용). 긍정적인 부모역할은 자녀의 협동심, 책임감, 적응력, 성취감, 낮은 공격성, 타인의 감정에 대한 민감성과 사회적 능력과 관련이 있는 것으로 보고 되고 있다.

Fauber(1990)는 효율적인 부모역할을 하는 부모의 자녀는 자녀에게 일관적인 훈육방법을 사용한다고 하였다. 거친 훈육은 자녀의 공격성에 직접적으로 연결되고 반사회적인 행동을 수행하게하고, 신체적인 처벌과 같은 거친 훈육은 신체적인 공격이 불일치를 해결하는 합법적인 전략으로 학습받게 된다고 하였다. Rey와 Plapp(1990)은 부모가 자녀를 잘 돌보지 않고 과도하게 보호할 경우 자녀는 공격성이나 비행 등의 외현화 문제를 보인다고 하였다. 또한 적대적이고 처벌적이고 수치감을 조장하고, 거부적이거나 과도한 통제를 하는 부모역할이 자녀의 행동장애와 비행, 공격성에 결정적인 위험요인임이 밝혀졌고 부모의 긍정적인 참여 태도나 감독은 행동장애와 비행을 줄이는 효과가 있음이 보고 되었다.

Baumrind(1991)는 무관심한 부모에게서 양육된 자녀는 사회적 능력감, 학업성취도, 심리적 적응 측면에서 낮은 점수를 보이며, 특히 무관심한 부모가 아동에게 미치는 부정적인 영향은 시간의 경과에 따라 더욱 증가되는 것으로 나타났다. Patterson 등(1989)은 적대적이고 거부적인 부모는 부모와 자녀사이의 정서적 유대를 방해한다고도 하였다. 또한



Baumrind(1991)는 부모가 자녀에게 감독을 잘하고 수용을 잘하고 자율성을 주는 경우 자녀가 학업성취를 잘한다고 보았다. Bronstein 등(1996)과 DuBois 등(1994)은 부모의 관심과 부모역할이 학교생활에서의 적응에 긍정적인 영향을 주는 과정을 검증하였고, 부모의 관심은 자녀가 인지하는 능력감에 긍정적인 영향을 줌으로써 학업 수행에 간접적으로 영향을 준다고 제시하였다.

부모역할과 자녀의 적응에 관한 우리나라 연구에서도 위에서 제시한 연구들과 같은 결과를 제시하고 있다. 김혜영(1999)과 허묘연 등(2001)은 부모역할과 자녀의 적응에 관한 연구에서 아버지와 어머니의 부모역할이 모두 자녀의 심리정서적 적응과 행동적응에 중요한 영향을 미치고 있음을 밝혔다. 옥정 등(2001)은 부모가 합리적인 설명을 잘 하는 경우 비행의 위험이 낮아진다고 하였고, 김용석 등(2000)은 부모가 자녀에게 감독을 잘하는 경우 비행의 위험이 낮아진다고 제시하였다. 또한, 남영옥(2001)은 부모가 자녀를 잘 돌보고 과도한 보호를 하지 않는 경우 비행성향과 가출의 위험이 낮아진다고 제시하였다.

위에서 제시한 많은 연구들에서 자녀의 적응에 영향을 미치는 핵심 변수로 부모역할에 초점을 두고 있다. 따라서, 부모역할이 자녀의 적응과 관련된 중요한 변수임을 알 수 있었다.

### (3) 적응에 영향을 미치는 기타요인들

위에서 제시한 요인 이외에도 자녀의 적응에 영향을 미치는 요인들은 다음과 같다. 먼저, 자녀의 성별과 연령, 사회경제적 환경이 자녀의 적응에 영향을 미친다는 연구결과가 있다(Lawson et al., 1983; Pandina & Johnson, 1990; Werner, 1986). Lawson 등(1983)은 부모로부터 신체적인 학대를 받거나 형제가 없거나 형제순위가 첫째인 경우 청소년이 적응을 하는데 힘들어 질 수 있는 위험요인이라고 제시하였다. 또한, 청소년 시기에 일상적인 스트레스가 청소년의 적응에 부정적인 영향을 미치는 중요한 요인으로서 보고되고 있다(Holahan, Holahan & Belk, 1984). 이윤경(1999)은 초기 청소년 시기인 중학생의 경우 학업스트레스가 청소년의 내재화 문제와 외현화 문제에 영향을 미칠 수 있는 요인임을 확인하였고 이정남(2001)도 학업스트레스가 비행에 관련되어짐을 보고하였다. 마지막으로 낮은 가족응집력은 공격성(Fowler, 1981), 불안과 우울(Forman & Forman, 1981)과 낮은 자존감(Copper & Shaver, 1983)을 포함하는 다양한 부정적인 결과와 관련되어진다고 제시하고 있다. 문제음주자 가정을 대상으로 진행한 연구들에서도 가족응집력은 자녀의 적응과 연관되어지고 있음을 제시하고 있다(이상현, 1996; Carter, 1997; Clair & Genest, 1986; Tubman, 1993; Tweed & Ryff, 1996; Werner, 1986; Wright & Heppner, 1993). 따라서, 가족응집력은 자녀의 적응과 관련된 변수임을 예측할 수 있다.

위에서 제시한 연구결과들을 통해, 자녀의 적응에 부모역할과 부모와의 애착과 아버지의

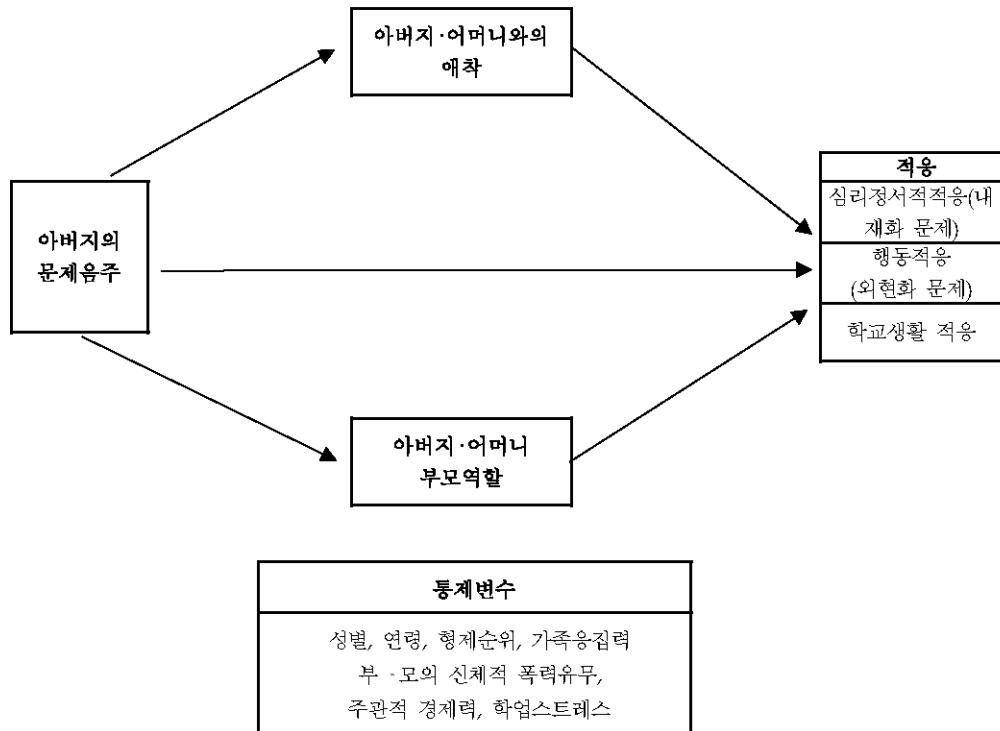
문제음주 이외에도 자녀의 성, 연령, 형제순위, 부모의 신체적 폭력 유무, 경제력, 학업스트레스, 가족응집력 등도 영향을 미치는 요인임을 알 수 있었다. 따라서 본 연구에서는 독립변수로 사용한 아버지의 문제음주, 부모와의 애착과 부모역할을 제외한 8가지 변수를 통제변수로 사용하고자 한다.

### 3. 연구방법

#### 1) 개념틀

본 연구에서는 문제음주자 아버지와 문제음주자가 아닌 어머니를 둔 자녀의 적응에 있어서, 아버지의 문제음주가 자녀의 적응, 부모와의 애착, 부모역할에 어떠한 영향을 미치는지를 알아보고, 부모와의 애착과 부모역할이 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는 데에 있어서 매개역할을 하는지를 확인해보고자 한다. 이러한 연구목적을 수행하는 데에 근거가 되는 개념틀은 <그림 1>과 같다.

<그림 1> 개념틀



## 2) 연구대상과 자료수집방법

본 연구에서는 아버지의 문제음주와 자녀의 적응과의 관계를 규명하기 위해 서베이 연구 방법(survey research)을 사용하였다. 서베이 연구방법은 조사표본의 대표성을 확보하고 연구결과와의 일반화에 유용한 연구방법이다. 또한, 임상표본을 사용한 연구는 일반화에 문제가 있다는 지적이 있어서(Kashubeck, 1994; Neff, 1994), 본 연구에서는 지역사회 표본을 사용하였고 대표성을 확보하기 위해 확률표집을 사용하였다.

구체적인 표집절차는 다음과 같이 이루어졌다. 서울시에 거주하는 중학교에 재학중인 학생들을 모집단으로 설정하였다. 청소년기는 아동기에서 성인기로 전환하는 과도기적 시기이며, 특히, 청소년 초기에 해당하는 중학교 시기동안은 급격한 신체적, 생리적 발달과 변화를 경험함에 따라 많은 갈등과 혼란을 겪게 되고, 학업성취 영역에서 더 많은 스트레스를 받게 된다(이경님, 2001). 또한, 가족환경으로부터 좀더 영향을 많이 받는 청소년 초기의 중학생만을 연구의 표본으로 선정하였다.

표본 추출방법은 확률표본 추출방법(probability sampling)으로서 층화집락표집(stratified cluster sampling)을 사용하였다. 이 방법은 층화추출법과 집락추출법을 통합한 표본추출방법이다. 먼저 1단계에서 서울시의 지리적인 특성과 지역적인 특성을 고려해서 구분해 놓은 교육청을 하나의 층으로 선택하였고 서울시에 있는 11개 교육청을 선정하였다. 2단계에서 11개 교육청에서 무작위로 중학교 한곳씩을 선정하였다. 3단계에서 남·녀 성비를 맞추기 위하여 각 학교에서 3-5개 반을 무작위로 선정하여 구조화된 질문지를 사용하여 조사하였다. 정확한 설문을 위하여 본 연구자가 직접 11개 학교를 방문하여 설문조사를 하였다. 조사는 2003년 7월 15일부터 9월 4일까지 수행되었으며, 총 1200부를 설문조사하였다. 본 연구의 조사대상은 부모와 같이 살고 있으면서, 아버지가 문제음주자이고 어머니가 문제음주자가 아닌 중학교 청소년과 아버지와 어머니가 문제음주자가 아닌 일반가정 중학교 청소년이다. 따라서 본 연구에서는 부정확한 응답을 한 설문지 39부와 연구의 대상에 속하지 않는 설문지 101부를 제외하고 1060부를 가지고 자료를 분석하였다. 제외된 101부는 편부와 편모나 기타 가족과 거주하는 경우인 71부와 엄마가 문제음주자인 경우 13부, 양부모가 문제음주자인 경우 17부이다.

## 3) 변수와 측정도구

본 연구에서 사용한 척도는 <표 1>과 같다. 종속변수는 아버지가 문제음주자인 자녀의 적응이다. 적응의 정도를 측정하기 위해 한국판 청소년 자기행동 평가척도(K-YSR)의 일부

분을 사용하였다. 이 척도는 Achenbach(1991)가 청소년들의 심리정서적 상태를 평가하기 위해 개발한 미국판 아동, 청소년 행동 평가 척도(Child Behavior Check List)를 토대로 오경자 등(1998)이 우리나라 청소년에게 적합하도록 수정한 척도이다. 본 연구에서는 적응의 하위 요인으로 내재화 문제와 외현화 문제를 사용하였다. 내재화 문제는 사회적 위축과 우울, 불안 점수의 합으로 측정하고 외현화 문제는 비행과 공격성 점수를 합으로 측정하였다. 또한 학교생활에서의 적응정도를 파악하기 위해 박현선(1998)이 구성한 학교 적응 유연성척도를 사용하였다. 이 척도는 연구자에 의해 타당도와 신뢰도가 확보된 척도이다.

독립변수는 아버지의 문제음주이다. 문제음주자 자녀 유무를 측정하고자 한국어판 알코올 중독자 자녀 선별검사(The Korean Version of Children of The Children of Alcoholics Screening Test)를 사용하였다. CAST - K 척도에서 6점 이상을 얻은 사람은 “알코올 중독자 자녀”로 분류됨으로 본 연구에서는 CAST -K 에서 6점 이상을 받은 경우 문제음주자 자녀로 정의하고자 한다. 이들은 부모의 문제음주로 인해 적어도 한번 이상 적응에서 어려움을 경험한 자들이다. 아버지가 문제음주자이고 어머니는 문제음주자가 아닌 표본을 추출하기 위해 “당신은 아버지가 알코올 중독자라고 생각한 적이 있습니까?”라는 질문을 기준으로 삼았다.

본 연구의 개념틀에서 매개변수로 설정한 부모역할과 부모와의 애착을 측정하기 위해 허묘연(2000)이 개발한 부모역할 척도와 Armsden과 Greenberg(1987)의 IPPA(Inventory of Parent and Peer Attachment)를 수정한 개정본(IPPA-R)을 사용하였다. IPPA-R은 상호신뢰, 의사소통, 소외의 3가지 하위차원으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 부모와의 애착을 상호신뢰 10문항, 의사소통 7문항, 총 17문항으로 조사하였고 리커트 5점 척도로 ‘항상 그렇다’ 5점에서 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점으로 구성되어 있다. 부모역할 척도는 총 43문항으로 구성되어 있으나 본 연구에서는 부모와의 애착을 같이 사용함에 따라, 애정에 정서적 유대의 개념이 혼재되어 있다고 판단되어 애정문항을 제외한 총 37문항을 사용하였다. 통제변수로 설정한 학업스트레스를 측정하기 위해 한미현·유안진(1995)이 개발한 한국 아동과 청소년의 일상적 스트레스 척도 중에서 학업영역 부분 6문항을 사용하였다. 또한 가족응집력은 FACES-III (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale)를 사용하였고 리커트 5점 척도로 ‘거의 그렇지 않다’ 1점에서 ‘거의 그렇다’ 5점이다.

<표 1> 측정도구와 척도의 신뢰도

| 변수명      |                | 하위변수명   | 문항 수 | 본 조사 신뢰도(n) |        | 사전 신뢰도(n) |                  | 원저               |
|----------|----------------|---------|------|-------------|--------|-----------|------------------|------------------|
|          |                |         |      | 신뢰도         | 전체 신뢰도 | 신뢰도       | 전체 신뢰도           |                  |
| 부모와의 애착  | 부              | 애착      | 17   | .92         |        | .81       |                  | Arnsden과         |
|          | 모              | 애착      | 17   | .92         |        | .90       |                  | Greenberg (1987) |
| 부모 역할    | 부              | 감독      | 4    | .75         | .91    | .74       | .89              | 허묘연(2000)        |
|          |                | 합리적인 설명 | 5    | .82         |        | .80       |                  |                  |
|          |                | 비일관성    | 4    | .64         |        | .63       |                  |                  |
|          |                | 과도한기대   | 6    | .82         |        | .72       |                  |                  |
|          |                | 과도한간섭   | 7    | .76         |        | .70       |                  |                  |
|          |                | 학대      | 6    | .81         |        | .75       |                  |                  |
|          |                | 방임      | 5    | .70         |        | .69       |                  |                  |
|          | 모              | 감독      | 4    | .73         | .92    | .72       | .89              |                  |
|          |                | 합리적인 설명 | 5    | .79         |        | .76       |                  |                  |
|          |                | 비일관성    | 4    | .64         |        | .63       |                  |                  |
|          |                | 과도한기대   | 6    | .82         |        | .74       |                  |                  |
|          |                | 과도한간섭   | 7    | .77         |        | .72       |                  |                  |
|          |                | 학대      | 6    | .82         |        | .76       |                  |                  |
|          |                | 방임      | 5    | .72         |        | .70       |                  |                  |
| 가족응집력    |                | 응집력     | 10   | .77         |        | 72        |                  | Olson 등(1985)    |
| 심리정서적 적응 | 사회적 위축         | 9       | .75  | .90         | .78    | .74       | Achenbach (1991) |                  |
|          | 우울/불안          | 15      | .87  |             | .87    |           |                  |                  |
| 행동적응     | 비행             | 12      | .76  | .89         | .77    | .85       |                  |                  |
|          | 공격성            | 20      | .87  |             | .87    |           |                  |                  |
| 학교생활적응   | 학교생활에 대한 흥미    | 7       | .80  | .85         | .63    | .76       | 박현선(1998)        |                  |
|          | 학업 및 성적에 대한 태도 | 5       | .64  |             | .64    |           |                  |                  |
|          | 학교규범 준수        | 10      | .76  |             | .66    |           |                  |                  |
| CAST-K   |                | 30      | .92  |             | .91    |           | Jones(1981)      |                  |
| 학업 스트레스  |                | 6       | .79  |             | .79    |           | 한미현 유안진(1995)    |                  |

## 4) 자료분석방법

수집된 자료는 부호화 과정(coding)과 오류 검토작업(data cleaning)을 진행한 후 SPSS 10.0 package 이용하여 통계 처리하였고 사용된 통계분석방법은 다음과 같다.

첫째, 독립변수간의 상관관계를 검증하기 위하여 상관관계 분석을 실시하였다.

둘째, 일반가정과 아버지가 문제음주자인 가정의 특성과 자녀의 적응차이를 검증하기 위하여 빈도분석과 기술통계, t검증을 사용하였다.

셋째, 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 어떠한 과정을 통해 영향을 미치는지를 알아보고자 위계적 회귀분석을 실시하였다. 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는 데에 있어서 아버지와 어머니의 부모역할과 아버지와 어머니와의 애착의 매개효과를 검증하였다. 매개모델이란, 한 독립변수가 종속변수에 영향을 미치는 데에 있어서 제3의 변인이 두 변수간의 관계를 매개하는 모델을 말한다(Baron & Kenny, 1986). 본 연구에서는 Baron과 Kenny(1986)와 Hombeck(1997)이 제시한 회귀분석을 통한 매개역할 검증방법을 사용하였다. 먼저 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는지를 조사하기 위해 자녀의 적응 변수를 종속변수로 보고, 아버지의 문제음주 및 통제변수를 독립변수로 하여 위계적 회귀 분석을 실시하였다. 두 번째로 아버지의 문제음주가 아버지와 어머니와의 애착과 아버지와 어머니 부모역할에 영향을 미치는지를 알아보기 위하여, 부모와의 애착과 부모역할을 종속 변수로 하고 아버지의 문제음주를 독립변수로 하여, 통제변수를 통제된 후 위계적 회귀 분석을 실시하였다. 세 번째로 부모와의 애착과 부모역할이 자녀의 적응에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 자녀의 적응을 종속변수로 하고 부모와의 애착과 부모역할을 독립변수로 하여, 통제변수를 통제된 후 위계적 회귀분석을 실시하였다. 네 번째로 위의 세 과정을 실시한 결과 통계적으로 유의한 변수들을 가지고 부모와의 애착과 부모역할의 매개역할을 검증하기 위해 자녀의 적응을 종속변수로 놓고 통제변수, 아버지의 문제음주, 부모와의 애착, 부모역할을 위계적으로 회귀시켰다.

부모와의 애착과 부모역할이 완전매개역할을 하는지 혹은 부분 매개역할을 하는지를 알아보기 위해 아버지의 문제음주와 통제변수를 독립변수로 놓고 자녀의 적응이 종속변수인 경우의 회귀분석상의 회귀계수와 아버지의 문제음주와 통제변수 그리고 부모와의 애착과 부모역할을 독립변수로 보고 자녀의 적응을 종속변수로 보았을 경우의 회귀계수를 비교하였다. 부모와의 애착과 부모역할을 독립변수로 추가 투입했을 때, 아버지의 문제음주의 회귀계수가 부분적으로 줄어들기는 하지만 원래의 회귀계수가 유의미하게 남아있는 경우 부모와의 애착과 부모역할은 부분적인 매개역할을 하는 것이고, 부모와의 애착과 부모역할을 방정식에 추가했을 때 이전에는 유효했던 아버지의 문제음주 회귀계수가 통계적으로 무의

미하게 될 경우, 부모와의 애착과 부모역할은 완전 매개역할을 한다고 볼 수 있다. 회귀분석으로 나타난 변수간의 관계는 경로상에 표시하였다.

#### 4. 연구결과

##### 1) 아버지가 문제음주자인 가정 자녀의 특성

본 연구 대상자인 아버지가 문제음주자인 가정 자녀의 일반적인 특성은 <표 2>와 같이 나타났고 총 1060명 중에 아버지가 문제음주자인 가정의 자녀는 356명(33.6%)이고 일반가정 자녀는 704명(66.4%)이다. 어머니가 문제음주자인 가정은 표본에서 제외하였지만 13명이었고, 주요변수의 기술적 통계는 지면 관계상 생략하였다.

<표 2> 연구 대상자의 일반적 특성

|          |               | 빈도(백분율)                    |                          | 계<br>N=1060 |
|----------|---------------|----------------------------|--------------------------|-------------|
|          |               | 문제음주자 가정(%)<br>n=356(33.6) | 일반 가정 (%)<br>n=704(66.4) |             |
| 성별       | 남             | 181(50.8)                  | 323(45.9)                | 504(47.5)   |
|          | 여             | 175(49.2)                  | 381(54.1)                | 556(52.5)   |
| 학년       | 1             | 98(27.5)                   | 204(29.0)                | 302(28.5)   |
|          | 2             | 137(38.5)                  | 260(36.9)                | 397(37.5)   |
|          | 3             | 121(34.0)                  | 240(34.1)                | 361(34.1)   |
| 형제<br>순위 | 1             | 186(53.0)                  | 389(56.5)                | 575(55.3)   |
|          | 2             | 141(40.2)                  | 264(38.3)                | 405(38.9)   |
|          | 3             | 21(6.0)                    | 32(4.6)                  | 53(5.1)     |
|          | 4             | 3(0.9)                     | 3(0.4)                   | 6(0.6)      |
|          | 6             | -                          | 1(0.1)                   | 1(0.1)      |
| 가족<br>구조 | 친아버지,<br>친어머니 | 339(95.2)                  | 683(97.0)                | 1022(96.4)  |
|          | 친아버지,<br>새어머니 | 7(2.0)                     | 13(1.8)                  | 20(1.9)     |
|          | 친어머니,<br>새아버지 | 5(1.4)                     | 2(0.3)                   | 7(0.7)      |
|          | 기타            | 5(1.4)                     | 6(0.9)                   | 11(1.0)     |

2) 아버지가 문제음주자인 가정과 일반가정의 특성비교

아버지가 문제음주자인 가정과 일반가정의 특성을 비교하기 위해 t검증을 실시하였고 그 결과를 <표 3>에 제시하였다. 아버지가 문제음주자인 가정이 일반가정보다 가족에게 폭력을 행사하는 경우가 통계적으로 유의미하게 높게 나타났고, 주관적인 경제력, 가족 응집력이 낮게 나타났다. 또한, 아버지가 문제음주자인 가정이 부모와의 애착의 질이 낮게 나타났고, 아버지와 어머니 모두 부적절한 부모역할을 많이 하고 있음을 알 수 있었다. 아버지가 문제음주자인 가정 자녀가 일반가정 자녀보다 통계적으로 유의미하게 학업스트레스를 더 받는 것으로 나타났다.

적응면에 있어서, 아버지가 문제음주자인 가정의 자녀가 일반가정 자녀보다 내재화 문제, 외현화 문제, 학교생활 적응에서 전반적으로 더 어려움을 경험하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3> 아버지가 문제음주자인 가정과 일반가정의 특성비교

|                 | 문제음주자 가정(n=356) |      | 일반가정(n=704) |      | t값       |
|-----------------|-----------------|------|-------------|------|----------|
|                 | 평균              | 표준편차 | 평균          | 표준편차 |          |
| 아버지 폭력          | .197            | .39  | 0.06        | .24  | 5.78***  |
| 어머니 폭력          | 0.06            | .24  | 0.02        | .16  | 2.35*    |
| 주관적 경제력         | 3.14            | .94  | 3.35        | .80  | -3.74*** |
| 가족응집력           | 2.83            | .72  | 3.03        | .72  | -4.18*** |
| 학업스트레스          | 2.94            | .62  | 2.75        | .70  | 4.44***  |
| 아버지와의 애착        | 3.13            | .82  | 3.47        | .76  | -6.47*** |
| 어머니와의 애착        | 3.36            | .78  | 3.63        | .71  | -4.83*** |
| <b>아버지 부모역할</b> | 2.75            | .43  | 2.97        | .40  | -9.15*** |
| 감독              | 2.32            | .74  | 2.60        | .78  | -5.63*** |
| 합리적설명           | 2.49            | .79  | 2.80        | .71  | -6.06*** |
| 과도한 간섭          | 2.38            | .65  | 2.13        | .60  | 6.06***  |
| 학대              | 1.73            | .69  | 1.48        | .53  | 5.91***  |
| 비일관성            | 2.34            | .57  | 2.14        | .59  | 5.16***  |
| 방임              | 1.95            | .63  | 2.14        | .59  | 8.14***  |
| 과도한 기대          | 2.44            | .75  | 2.28        | .74  | 3.34***  |
| <b>어머니 부모역할</b> | 2.75            | .43  | 2.97        | .41  | -8.06*** |
| 감독              | 2.69            | .72  | 2.62        | .75  | -4.51*** |
| 합리적설명           | 2.62            | .75  | 2.87        | .67  | -5.11*** |
| 과도한 간섭          | 2.52            | .63  | 2.30        | .63  | 2.37***  |
| 학대              | 1.72            | .70  | 1.49        | .52  | 6.08***  |



<표 3> 계속

|                 | 문제음주자 가정(n=356) |      | 일반가정(n=704) |      | t값       |
|-----------------|-----------------|------|-------------|------|----------|
|                 | 평균              | 표준편차 | 평균          | 표준편차 |          |
| 비일관성            | 2.34            | .57  | 2.14        | .59  | 5.16***  |
| 방임              | 1.95            | .63  | 2.14        | .59  | 8.14***  |
| 과도한 기대          | 2.44            | .75  | 2.28        | .74  | 3.34***  |
| <b>어머니 부모역할</b> | 2.75            | .43  | 2.97        | .41  | -8.06*** |
| 감독              | 2.69            | .72  | 2.62        | .75  | -4.51*** |
| 합리적설명           | 2.62            | .75  | 2.87        | .67  | -5.11*** |
| 과도한 간섭          | 2.52            | .63  | 2.30        | .63  | 2.37***  |
| 학대              | 1.72            | .70  | 1.49        | .52  | 6.08***  |
| 비일관성            | 2.39            | .57  | 2.19        | .57  | 5.20***  |
| 방임              | 1.85            | .62  | 1.58        | .56  | 7.01***  |
| 과도한 기대          | 2.53            | .74  | 2.37        | .72  | 3.43***  |
| <b>내재화 문제</b>   | 1.71            | .38  | 1.52        | .35  | 7.78***  |
| 사회적 위축          | 1.75            | .40  | 1.59        | .39  | 6.19***  |
| 우울·불안           | 1.69            | .42  | 1.48        | .38  | 7.69***  |
| <b>외현화 문제</b>   | 1.47            | .28  | 1.34        | .23  | 7.54***  |
| 비행              | 1.35            | .30  | 1.24        | .20  | 6.28***  |
| 공격성             | 1.55            | .34  | 1.40        | .28  | 6.97***  |
| <b>학교생활 적응</b>  | 2.83            | .43  | 3.00        | .42  | -6.15*** |
| 학교생활에 대한 흥미     | 2.69            | .61  | 2.85        | .61  | -4.35*** |
| 학업 및 성적에 대한 태도  | 2.40            | .59  | 2.58        | .59  | -4.57*** |
| 학교규범 준수         | 3.14            | .48  | 3.30        | .42  | -5.38*** |

\*p< .05 \*\*p< .01 \*\*\*p< .001

### 3) 부모와의 애착과 부모역할의 매개변수 검증

#### (1) 아버지의 문제음주와 자녀의 적응

아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 회귀분석을 실시하였고 그 결과를 <표 4>에 제시하였다. 회귀분석 결과 통제변수를 통제한 상태에서 아버지의 문제음주는 자녀의 내재화 문제와 외현화 문제, 학교생활 적응에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 매개변수가 되기 위한 첫 번째 조건인 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미쳐야 한다는 조건은 만족되었다.

<표 4> 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 미치는 영향

|                         | 내재화 문제    |           | 외현화 문제    |           | 학교생활 적응   |           |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                         | 모델1       | 모델 2      | 모델1       | 모델 2      | 모델 1      | 모델 2      |
| 통계변수                    |           |           |           |           |           |           |
| 성별                      | .019      | .010      | .018      | .008      | -.016     | -.009     |
| 연령                      | .006      | .010      | -.020     | -.017     | -.109***  | -.112***  |
| 형제순위                    | -.003     | -.007     | .073      | .068      | -.116***  | -.113***  |
| 아버지폭력                   | .088*     | .061      | .069*     | .040      | -.040     | -.019     |
| 어머니폭력                   | .036      | .035      | .096*     | .095*     | -.062*    | -.062*    |
| 주관적 경제력                 | -.121***  | -.110***  | -.112***  | -.100***  | .085**    | .076**    |
| 학업스트레스                  | .276***   | .259***   | .113***   | .095**    | -.018     | -.004     |
| 가족응집력                   | -.133***  | -.125***  | -.117***  | -.108***  | .318***   | .312***   |
| <b>부의 문제음주</b>          |           | .154***   |           | .168***   |           | -.121***  |
| R <sup>2</sup>          | .156      | .178      | .088      | .115      | .174      | .188      |
| adjusted R <sup>2</sup> | .149      | .171      | .081      | .107      | .167      | .180      |
| R <sup>2</sup> 변화량      |           | .022***   |           | .026***   |           | .014***   |
| F                       | 23.390*** | 23.367*** | 12.318*** | 14.586*** | 26.690*** | 26.006*** |

N = 1060

\*p< .05 \*\*p< .01 \*\*\*p< .001 위에 제시한 계수는 표준화된 회귀계수 β

\*남자 1, 여자 0 /폭력유무는 폭력있음 1, 없음 0 /문제음주자 자녀 1, 일반가정 자녀 0

(2) 아버지의 문제음주와 부모와의 애착과 부모역할

① 아버지 문제음주와 아버지와의 애착과 아버지 부모역할

아버지의 문제음주가 아버지와의 애착과 아버지 부모역할에 미치는 영향을 알아보기 보 기위해 회귀분석을 실시한 결과를 <표 5>에서 제시하였다.

<표 5> 아버지의 문제음주가 아버지와의 애착과 아버지 부모역할에 미치는 영향

|                         | 아버지와의 애착   |           | 아버지 부모역할  |           |
|-------------------------|------------|-----------|-----------|-----------|
|                         | 모델1        | 모델2       | 모델1       | 모델2       |
| 통계변수                    |            |           |           |           |
| 성별                      | .008       | .013      | -.122***  | -.112***  |
| 연령                      | -.023      | -.025     | -.011     | -.014     |
| 형제순위                    | -.006      | -.003     | -.038     | -.034     |
| 부폭력                     | -.193***   | -.179***  | -.185***  | -.158***  |
| 모폭력                     | .018       | .018      | -.032     | -.031     |
| 주관적 경제력                 | .088***    | .082***   | .067*     | .056*     |
| 학업스트레스                  | -.099***   | -.070**   | -.201***  | -.184***  |
| 가족응집력                   | .514***    | .558***   | .360***   | .352***   |
| <b>부의 문제음주</b>          |            | -.082***  |           | -.156***  |
| R <sup>2</sup>          | .457       | .463      | .304      | .326      |
| adjusted R <sup>2</sup> | .453       | .459      | .298      | .320      |
| R <sup>2</sup> 변화량      |            | .006***   |           | .023***   |
| F                       | 106.735*** | 97.179*** | 55.294*** | 54.510*** |

N= 1060

\*p< .05 \*\*p< .01 \*\*\*p< .001 위에 제시한 계수는 표준화된 회귀계수 β

\*남자 1, 여자 0 /폭력유무는 폭력있음 1, 없음 0/ 문제음주자 자녀 1, 일반가정 자녀 0

회귀분석 결과 아버지와의 애착과 아버지 부모역할에 아버지의 문제음주가 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서, 아버지의 문제음주가 아버지와의 애착과 아버지 부모역할에 부정적인 영향을 미쳐야한다는 매개변수가 되기 위한 두 번째 조건이 만족되었다. 이는 선행연구에서 아버지의 문제음주는 아버지와의 애착(Broussard, 1998; Cavell et al., 1993)과 부모역할(Black,1982; Robinson & Rhoden, 1998)에 부정적인 영향을 미친다고 제시한 연구와 일치하는 결과이다.

## ② 아버지의 문제음주와 어머니와의 애착과 어머니 부모역할

아버지의 문제음주가 어머니와의 애착과 어머니 부모역할에 미치는 영향을 알아보기 보

기위해 회귀분석을 실시한 결과를 <표 6>에 제시하였다. 회귀분석 결과 아버지의 문제음주는 어머니와의 애착에는 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 어머니 부모역할에만 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 아버지의 문제음주는 어머니와의 애착과 어머니 부모역할에 영향을 미쳐야 한다는 매개변수가 되기 위한 두 번째 조건은 어머니 부모역할만 만족되었다. 이는 Cavell 등(1993)의 연구에서 아버지의 문제음주는 어머니와의 애착에는 영향을 미치지 않는다고 보고한 결과와 일치하고, 어머니 부모역할에 부정적인 영향을 미친다고 제시한 연구(Braithwaite & Devine, 1993; Roosa et al., 1993)와도 일치하는 결과이다.

<표 6> 아버지의 문제음주가 어머니와의 애착과 어머니 부모역할에 미치는 영향

|                         | 어머니와의 애착   |             | 어머니 부모역할  |           |
|-------------------------|------------|-------------|-----------|-----------|
|                         | 모델1        | 모델2         | 모델1       | 모델2       |
| 통제변수                    |            |             |           |           |
| 성별                      | -.011      | -.009       | -.098***  | -.090***  |
| 연령                      | -.024      | -.025       | .025      | .021      |
| 형제순위                    | -.031      | -.030       | -.050     | -.046     |
| 부폭력                     | -.041      | -.033       | -.039     | -.015     |
| 모폭력                     | -.103***   | -.103***    | -.148***  | -.147***  |
| 주관적 경제력                 | .090***    | .087***     | .068**    | .058*     |
| 학업스트레스                  | -.076**    | -.071**     | -.213***  | -.198***  |
| 가족응집력                   | .585***    | .583***     | .382***   | .375***   |
| <b>부의 문제음주</b>          |            | -.042(.082) |           | -.139***  |
| R <sup>2</sup>          | .445       | .446        | .300      | .318      |
| adjusted R <sup>2</sup> | .440       | .441        | .295      | .312      |
| R <sup>2</sup> 변화량      |            | .002        |           | .018***   |
| F                       | 101.589*** | 90.817***   | 54.458*** | 52.584*** |

N= 1060

\*p< .05 \*\*p< .01 \*\*\*p< .001 위에 제시한 계수는 표준화된 회귀계수 β

\*남자 1, 여자 0 /폭력유무는 폭력있음 1, 없음 0/ 문제음주자 자녀 1, 일반가정 자녀 0

(3) 부모와의 애착과 부모역할과 자녀의 적응

① 아버지와의 애착과 아버지 부모역할과 자녀의 적응

아버지와의 애착과 아버지 부모역할이 자녀의 적응에 영향을 미치는지를 검증하기 위해 회귀분석을 실시하였고, 그 결과를 <표 7>에 제시하였다.

<표 7> 아버지와의 애착과 아버지 부모역할이 자녀의 적응에 미치는 영향

|                         | 내재화 문제    |           | 외현화 문제    |            | 학교생활 적응   |          |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|----------|
|                         | 모델1       | 모델2       | 모델1       | 모델2        | 모델1       | 모델2      |
| 통계변수                    |           |           |           |            |           |          |
| 성별                      | .019      | -.007     | .018      | -.007      | -.015     | .006     |
| 연령                      | .006      | .001      | -.020     | -.024      | -.110***  | -.106*** |
| 형제순위                    | -.002     | -.012     | .074*     | .065*      | -.117***  | -.109*** |
| 부폭력                     | .088**    | .016      | .069*     | .014       | -.040     | .014     |
| 모폭력                     | .036      | .031      | .096**    | .091**     | -.063*    | -.059    |
| 주관적 경제력                 | -.121***  | -.092**   | -.111***  | -.090**    | .085**    | .063*    |
| 학업 스트레스                 | .276***   | .218***   | .114***   | .065*      | -.018     | .027     |
| 가족응집력                   | -.133***  | .037      | -.117***  | .005       | .318***   | .193***  |
| 아버지와의 애착                |           | -.157***  |           | -.082(.07) |           | .105*    |
| 아버지 부모역할                |           | -.224***  |           | -.213**    |           | .184***  |
| R <sup>2</sup>          | .156      | .226      | .089      | .135       | .174      | .216     |
| adjusted R <sup>2</sup> | .149      | .218      | .082      | .126       | .168      | .208     |
| R <sup>2</sup> 변화량      |           | .071***   |           | .046***    |           | .042***  |
| F                       | 23.354*** | 29.573*** | 12.347*** | 15.760***  | 26.737*** | 27.865** |

N = 1060

\*p< .05 \*\*p< .01 \*\*\*p< .001 위에 제시한 계수는 표준화된 회귀계수 β

\*남자 1, 여자 0 / 폭력유무는 폭력있음 1, 없음 0 / 문제음주자 자녀 1, 일반가정 자녀 0

아버지와의 애착과 아버지 부모역할은 자녀의 내재화 문제와 학교생활 적응에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 외현화 문제에는 아버지 부모역할만 통계적

으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 제시되었다. 따라서, 아버지와 애착과 아버지 부모 역할이 자녀의 적응에 영향을 미쳐야 한다는 매개변수가 되기 위한 세 번째 조건은 부분적으로만 만족시켰다. 즉, 내재화 문제와 학교생활 적응에는 아버지와 애착과 아버지 부모 역할 모두 매개변수로서의 조건을 만족하였지만, 외현화 문제에는 아버지 부모역할만이 매개변수로서 조건을 충족시켰다.

## ② 어머니와의 애착과 어머니 부모역할과 자녀의 적응

어머니와의 애착과 어머니 부모역할이 자녀의 적응에 미치는 영향을 검증하기 위해 회귀 분석을 실시하여 그 결과를 <표 8>에 제시하였다. 어머니와의 애착과 어머니 부모역할은 자녀의 내재화 문제와 학교생활 적응에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 제시되었고, 외현화 문제에는 어머니 부모역할만 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서, 어머니와의 애착과 어머니 부모역할이 자녀의 적응에 영향을 미쳐야 한다는 매개변수가 되기 위한 세 번째 조건은 부분적으로만 만족되었다. 즉, 내재화 문제와 학교생활 적응에는 어머니와의 애착과 어머니 부모역할 모두 매개변수로서 조건이 충족되었지만, 외현화 문제에는 어머니 부모역할만이 만족되었다. 이러한 연구결과는 어머니와의 애착의 질이 낮은 경우에 자녀가 내재화 문제가 증가되고(육정 외, 2001; 장휘숙, 1997; Greenberg, 1983; Paterson et al., 1995), 학교생활에도 문제가 발생할 수 있을 것이라는 연구(지수경, 2001; Hess & Holloway, 1984)와 일치하는 결과이다. 그러나 기존의 연구에서 어머니와의 애착이 자녀의 외현화 문제에 중요한 영향을 미치는 요인으로 제시한 것(이경남, 2001; 육정 외, 2001; 장휘숙, 1997)과는 달리 본 연구에서는 어머니와의 애착은 자녀의 외현화 문제에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 위에 제시된 연구에서는 자녀의 외현화 문제에 영향을 줄 수 있는 통제변수들을 사용하지 않음에 따른 결과의 차이임을 유추해 볼 수 있다.

<표 8> 어머니와의 애착과 어머니 부모역할이 자녀의 적응에 미치는 영향

|                         | 내재화 문제    |           | 외현화 문제    |           | 학교생활 적응   |           |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                         | 모델1       | 모델2       | 모델1       | 모델2       | 모델1       | 모델2       |
| 통제변수                    |           |           |           |           |           |           |
| 성별                      | .019      | -.007     | .018      | -.006     | -.016     | .000      |
| 연령                      | .006      | .009      | -.020     | -.015     | -.109***  | -.110***  |
| 형제순위                    | -.003     | -.019     | .073*     | .060*     | -.116***  | -.104***  |
| 부폭력                     | .088**    | .073*     | .069*     | .058      | -.040     | -.029     |
| 모폭력                     | .036      | -.015     | .096**    | .057      | -.062*    | -.026     |
| 주관적 경제력                 | -.121***  | -.093**   | -.112***  | -.092**   | .085**    | .062*     |
| 학업 스트레스                 | .276***   | .213***   | .113***   | .058      | -.018     | .025      |
| 가족응집력                   | -.133***  | .041      | -.117***  | -.006     | .318***   | .180***   |
| 어머니와의 애착                |           | -.134**   |           | -.029     |           | .137***   |
| 어머니 부모역할                |           | -.249***  |           | -.248***  |           | .153***   |
| R <sup>2</sup>          | .156      | .232      | .088      | .137      | .174      | .215      |
| adjusted R <sup>2</sup> | .149      | .224      | .081      | .128      | .167      | .207      |
| R <sup>2</sup> 변화량      |           | .076***   |           | .048***   |           | .041***   |
| F                       | 23.390*** | 30.521*** | 12.318*** | 16.058*** | 26.690*** | 27.703*** |

N = 1060

\*p< .05 \*\*p< .01 \*\*\*p< .001 위에 제시한 계수는 표준화된 회귀계수 β

\*남자 1, 여자 0 / 폭력유무는 폭력있음 1, 없음 0/ 문제음주자 자녀 1, 일반가정 자녀 0

#### 4) 부모와의 애착과 부모역할의 구체적인 매개역할 검증

앞에서 제시한 연구결과들을 토대로, 자녀의 내재화 문제와 학교생활 적응에 있어서 아버지와의 애착과 아버지와 어머니 부모역할이 매개변수로서의 역할을 하고 있음을 알 수 있었고, 외현화 문제에는 아버지와 어머니 부모역할만이 매개변수로서 역할을 하는 것을 알 수 있었다. 따라서, 매개변수로 확인된 변수들이 어떠한 역할을 하는지, 즉, 완전매개역할을 하는지 또는 부분 매개역할을 하는지를 검증해 보고자 한다.

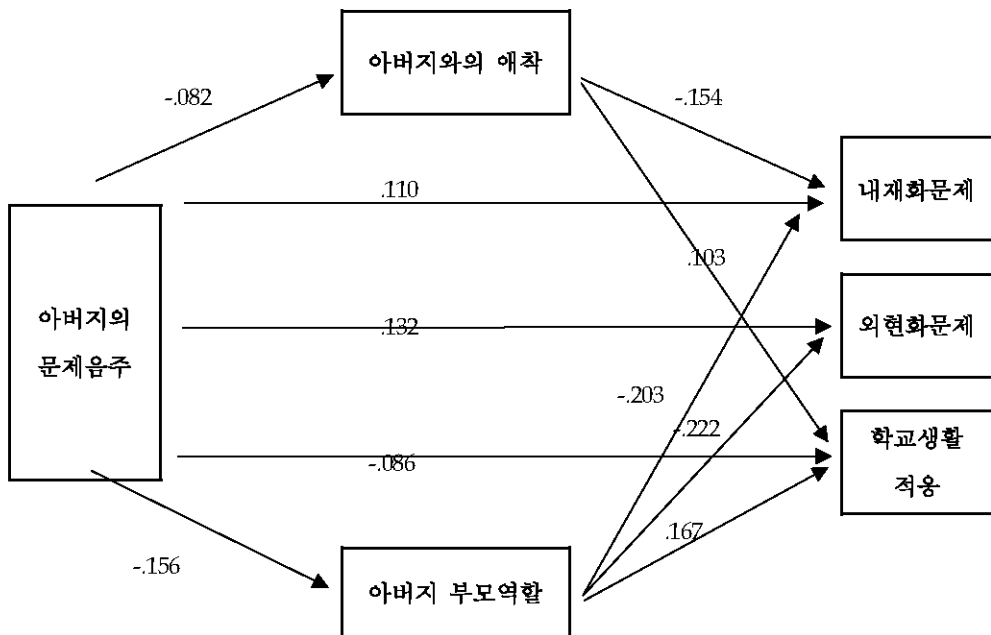
(1) 아버지와의 애착과 아버지 부모역할의 구체적인 매개역할

아버지와의 애착과 아버지 부모역할이 어떠한 매개역할을 검증하기 위해 회귀분석을 실시한 결과를 <그림 2>에 제시하였다. 먼저, 자녀의 내재화 문제에 있어서 아버지의 문제음주 회귀계수는 아버지와의 애착과 아버지 부모역할을 투입하는 경우 .154에서 .110으로 낮아졌다. 그러나 아버지의 문제음주가 자녀의 내재화 문제에 미치는 회귀계수에 대한 통계적 유의도가 남아있으므로 아버지와의 애착과 아버지 부모역할은 부분 매개역할을 하고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 자녀의 외현화 문제에 있어서 아버지의 문제음주 회귀계수는 아버지 부모역할을 투입하는 경우 .167에서 .132로 낮아졌다. 그러나 아버지의 문제음주가 자녀의 외현화 문제에 미치는 회귀계수에 대한 통계적 유의도가 남아있으므로 아버지 부모역할은 부분 매개역할을 하고 있음을 알 수 있었다.

셋째, 자녀의 학교생활 적응에 있어서 아버지의 문제음주 회귀계수는 아버지와의 애착과 아버지 부모역할을 투입하는 경우 -.120에서 -.086으로 낮아졌다. 그러나 아버지의 문제음주가 자녀의 학교생활 적응에 미치는 회귀계수에 대한 통계적 유의도가 남아있으므로 아버지와의 애착과 아버지 부모역할은 부분 매개역할을 하고 있음을 알 수 있었다.

<그림 2> 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는 데에 있어서 아버지와의 애착과 아버지 부모역할의 매개경로





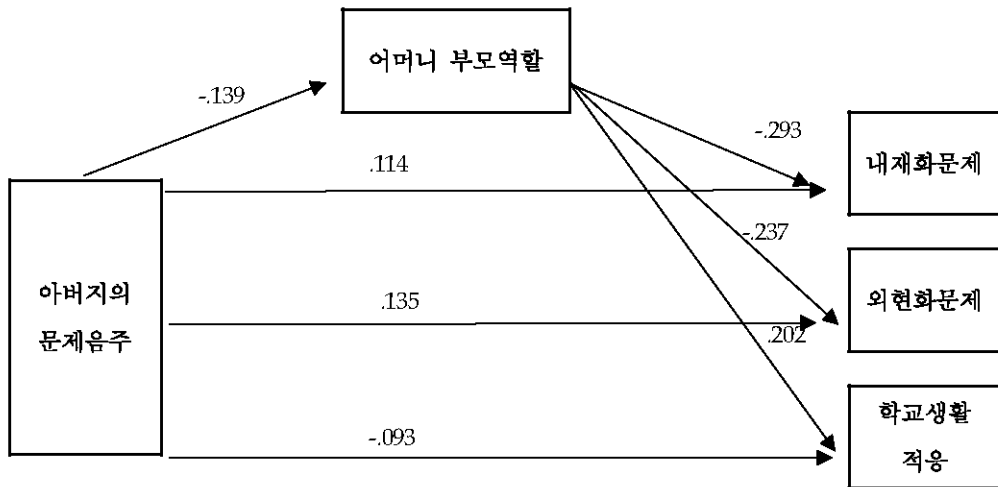
(2) 어머니 부모역할의 구체적인 매개역할

어머니 부모역할이 어떠한 매개역할을 하는지를 검증하기 위해 회귀분석을 실시하였고 그 결과를 <그림 3>에 제시하였다. 먼저, 자녀의 내재화 문제에 있어서 아버지의 문제음주 회귀계수는 어머니 부모역할을 투입하는 경우 .154에서 .114로 낮아졌다. 그러나 아버지의 문제음주가 자녀의 내재화 문제에 미치는 회귀계수에 대한 통계적 유의도가 남아있으므로 어머니 부모역할은 부분 매개역할을 하고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 자녀의 외현화 문제에 영향을 미치는 데에 있어서 아버지의 문제음주 회귀계수는 어머니 부모역할을 투입하는 경우 .168에서 .135로 낮아졌다. 그러나 아버지의 문제음주가 자녀의 외현화 문제에 미치는 회귀계수에 대한 통계적 유의도가 남아있으므로 어머니 부모역할은 부분 매개역할을 하고 있음을 알 수 있었다.

셋째, 자녀의 학교생활 적응에 영향을 미치는 데에 있어서 아버지의 문제음주 회귀계수는 어머니 부모역할을 투입하는 경우 -.121에서 -.093으로 낮아졌다. 그러나 아버지의 문제음주가 자녀의 학교생활 적응에 미치는 회귀계수에 대한 통계적 유의도가 남아있으므로 어머니 부모역할은 부분 매개역할을 하고 있음을 알 수 있었다.

<그림 3> 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는 데에 있어서 어머니 부모역할의 매개경로



5. 결론 및 함의

본 연구에서는 아버지가 문제음주자인 가정 자녀의 적응에 있어서 아버지의 문제음주와 부모역할, 부모와의 애착이 자녀의 적응에 미치는 영향에 관하여 알아보고, 부모역할과 부

모와의 애착의 매개효과를 검증해 보았다. 또한, 선행연구에서 자녀의 적응에 중요한 요인으로 제시한 8가지 요인을 통제변수를 사용하여 아버지의 문제음주주가 자녀의 적응에 미치는 영향력을 좀더 구체적으로 알아보고자 하였고 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 아버지가 문제음주자인 가정은 일반가정보다 아버지와 어머니가 폭력을 더 많이 행사하는 것으로 나타났으며, 가족응집력도 부족하며, 주관적인 경제력도 낮고, 아버지와 어머니와의 애착의 질도 낮았으며, 아버지와 어머니 모두 부적절한 부모역할을 많이 하는 것으로 나타났다. 자녀도 일반가정보다 학업스트레스를 더 많이 받는 것을 알 수 있었다. 또한, 아버지가 문제음주자인 가정의 자녀보다 내재화문제, 외현화 문제, 학교생활 적응 모두에서 어려움을 보이는 것으로 나타났다.

둘째, 아버지가 문제음주자인 자녀의 적응에 있어서 부모와의 애착과 부모역할이 매개역할을 하는지를 검증해 본 결과 내재화 문제와 학교생활 적응에 있어서 아버지의 문제음주는 직접적으로도 자녀의 적응에 부정적인 영향을 미치지만, 아버지와 어머니와의 애착과 아버지와 어머니의 부모역할을 매개로 하여 간접적으로 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 외현화 문제에 있어서 아버지의 문제음주는 직접적으로 자녀의 적응에 부정적인 영향을 미치지만 아버지와 어머니 부모역할을 매개로 하여 간접적으로도 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 아버지의 문제음주가 자녀의 적응에 영향을 미치는 데에 있어서 아버지와 어머니의 애착과 아버지와 어머니의 부모역할을 부분 매개역할을 하고 있음을 알 수 있었다.

이상과 같은 분석결과를 통해 다음과 같은 함의를 제시하고자 한다.

첫째, 매개변수로 확인된 부모와의 애착과 부모역할에 관한 논의이다. 본 연구에서는 아버지의 문제음주가 어머니의 부모역할에는 영향을 주지만, 어머니와의 애착에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 일반청소년을 대상으로 한 선행연구에서 원가족과의 애착이 잘 형성된 경우 부모역할을 잘 수행하고 따라서 자녀와의 애착관계가 잘 형성될 수 있다고 제시한 연구(장미자, 1998; Bretherton, 1991)와 연결지어 생각해 볼 수 있다. 즉, 부모역할과 부모와의 애착을 전후관계로 놓고 생각해 볼 수 있을 것이다.

많은 연구들에서 문제음주자 부인의 경우 원가족과의 관계에서 문제가 있다고 제시하고 있다. 하지만 원가족과의 관계가 원만한 경우도 존재하는데 그런 경우 원가족과의 애착이 잘 형성되어 있음을 유추해 볼 수 있다. 따라서, 어느정도 적절한 어머니 부모역할을 수행할 수 있는 능력을 가지고 있다고 볼 수 있고, 긍정적인 어머니 부모역할이 자녀와의 애착과 연결되어질 수 있는 가능성도 예상해 볼 수 있다. 본 연구에서는 부모의 원가족과의 관계를 조사하지 않았으므로 이러한 관계를 실증적으로 입증하지는 못했지만 이러한 가능성을 확인해 볼 수는 있었다.

둘째, 아버지의 문제음주가 아버지와 어머니 부모역할을 통해 자녀의 적응에 영향을 미치는 것이 입증됨에 따라 부모역할을 제대로 수행하는 경우 자녀는 좀더 심리정서적으로 안정적일 수 있으며, 문제행동도 덜 일으키고, 학교생활도 좀 더 잘 적응할 수 있음을 예측할 수 있다. 따라서, 문제음주자 가정의 자녀들의 적응을 촉진시키기 위한 개입전략으로 부모를 대상으로 하는 부모역할 훈련 프로그램을 실시하는 것이 바람직한 방법이 될 수 있을 것이다. 또한 본 연구에서는 아버지의 부모역할도 어머니 부모역할과 더불어 자녀의 적응에 중요한 요인으로 제시됨에 따라 실천현장에서도 아버지 부모역할에 관한 관심을 좀더 가질 필요가 있을 것이다. 아버지 부모역할과 어머니 부모역할이 자녀의 적응에 미치는 영향력이 다르다는 선행연구들(허효연 외, 2001)을 바탕으로 강조점을 달리해서 개입방안을 구성해야할 것이다. 그리고 원가족과의 안정적인 애착이 이루어진 경우 긍정적인 부모역할을 잘 할 수 있다는 연구들(장미자, 1998; Bretherton, 1991)이 제시되고 있으므로 부모들을 대상으로 원가족과의 관계성을 탐색해 볼 기회를 주는 것도 필요하리라 본다.

셋째, 본 연구에서 아버지의 문제음주는 아버지와 어머니의 애착을 매개로 하여 자녀의 적응에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 자녀의 적응을 촉진시키기 위해서는 아버지와 어머니의 애착의 질을 증진시켜줄 필요가 있다. 또한, 아버지의 문제음주는 어머니와의 애착에는 영향을 미치지 않지만, 어머니와의 애착은 자녀의 적응에 중요한 요인으로 나타났다. 다시말해, 긍정적인 어머니와의 애착은 자녀의 적응에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 따라서, 아버지가 문제음주자인 가정에서도 어머니와 자녀가 긍정적인 애착의 질을 유지하는 경우 자녀는 좀더 적응을 잘 할 수 있음을 유추해 볼 수 있다. 선행연구에서도 문제음주자 자녀의 적응문제를 해결하기 위한 방안으로 자신의 문제를 부인하는 문제음주자 아버지를 대상으로 개입을 하기보다 자녀에게 좀더 관심을 많이 가지고 있는 어머니와의 애착의 질을 향상시키는데 개입의 초점을 두는 것이 더 효과적인 방법이라고 제시하고 있다(Cavell et al., 1993). 따라서, 문제음주자 가족을 대상으로 하는 프로그램을 실시할 경우 어머니와의 애착을 강조하는 내용을 프로그램에 포함시킬 필요가 있다. 물론, 아버지와 어머니와의 애착에 관한 부분도 포함하는 것이 바람직할 것이다. 선행연구에서 아버지와 어머니와의 균형적인 애착이 자녀의 적응을 촉진시키는 요인임을 입증하고 있다(장휘숙, 1997a). Armsden과 Greenberg(1987)는 부모와의 애착의 질을 향상시키기 위해서는 부모와 자녀의 의사소통을 증진시키고 신뢰감을 형성시키는 것이 중요하다고 제시하였다. 따라서 문제음주자 가정을 대상으로 프로그램을 구성할 때 이러한 부분에 초점을 둘 필요가 있다.

넷째, 문제음주자 가족은 국가의 보호를 받지 못하는 사각지대에 놓여 있는 경우가 많다. 따라서 이들을 위한 정책들이 입안되고 시행될 수 있도록 사회정책옹호(Social policy Advocacy)가 이루어질 필요가 있을 것이다. 현재 사회복지 분야에서는 취약계층을 위한 옹

호활동이 중요한 문제로 대두되고 있다. Sheafor등(1994)은 옹호활동은 일정한 혜택 또는 서비스를 받을 자격은 있으나 이를 획득하지 못하는 클라이언트를 위해 해당 이득 또는 서비스를 획득하도록 도와주는데 목적이 있다고 하였다(조희일, 2003에서 재인용). 사회복지 전문가가 주체가 되어 제공하는 사회복지정책 급여 대상자로서 클라이언트는 사회적 주류에서 배제된 집단(요보호 여성, 장애인, 요보호 노인, 외국인 노동자 등)등이다. 이 중에서도 특히 배제된 집단으로서 사회적 약자가 갖는 문제에 개입하는 정책 실천 행위를 Jansson(2003)은 ‘정책 옹호(policy advocacy)’라고 정의하였다. 문제음주자 가정은 사회적 주류에서 배제된 집단임으로 사회복지정책 옹호의 대상이 될 수 있을 것이다.

## 6. 연구의 한계

본 연구는 다음과 같은 연구의 한계를 갖는다.

첫째, 선행연구들에서는 원가족과의 안정적인 애착은 아버지와 어머니의 부모역할에 영향을 줄 수 있고, 현재의 자녀와 부모와의 애착과도 연관되어 짐을 제시한 연구들도 있다. 그러나, 본 연구에서는 자녀의 적응에 영향을 미치는 요인으로 제시된 부모와의 애착과 부모역할을 같은 선상에서 놓고 분석하여 두 변수간의 관계를 명확하게 규명하지 못하였다. 이후의 연구에서는 부모의 원가족에 관한 자료를 수집하여 부모와의 애착과 부모역할과의 관계를 규명할 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서 사용한 척도로 인해 발생한 연구의 한계이다. 먼저, 아버지와 어머니를 대상으로 각각 애착과 부모역할에 대해 알아보았다. 우리나라에서 수행된 연구들에서는 아버지와 어머니의 부모역할이나 아버지와의 애착과 어머니와의 애착을 함께 독립변수로 놓고 회귀분석을 실시하기 보다는 각각을 하나의 독립변수로 놓고 따로 분석하는 경우가 많았고, 이를 종속변수로 놓고 집단별 차이를 분석하는 연구들이 많았다. 따라서 변수간의 상관관계 문제가 별로 제기되지 않았다. 또한, 외국연구에서는 아버지와 어머니의 부모역할, 아버지와의 애착과 어머니와의 애착을 독립변수로 놓고 연구를 수행하는 경우 상관관계 문제가 제기되지 않았다. 그러나, 본 연구에서는 아버지의 부모역할과 어머니의 부모역할, 아버지와의 애착과 어머니와의 애착의 상관관계가 너무 높게 나타났고, 이에 모든 변수를 한꺼번에 투입해서 적응과의 관계를 동시에 검증할 수 없었다. 따라서, 아버지의 부모역할과 애착, 그리고 어머니의 부모역할과 애착으로 나누어서 분석하였다. 이러한 결과, 부모역할과 애착에 있어서 아버지와 어머니의 상대적인 영향력을 파악할 수 없었다. 이는 척도의 선택의 문제일 수도 있고 외국과 한국 상황의 차이에 의한 결과일 수도 있으므로 차후에 좀더 이에 관련된 연구를 수행할 필요가 있을 것이다.

셋째, 통제변수로 사용한 가족응집력에 관한 부분이다. 선행연구들에서는 아버지의 문제음주와 가족응집력의 상호작용, 즉, 가족응집력의 조절효과에 초점을 두고 연구를 수행하였다. 가족응집력은 부모의 문제음주보다 자녀의 적응과 더 강력한 관계가 있으며 특별히 문제가 있는 가족내에도 건강한 가족기능이 존재할 수 있다고 제시하였다(Garnezy, 1991; Jones & Houts, 1992; Werner, 1986). 또한, 선행연구들에서 문제음주자 자녀라는 그 자체보다 가족응집력이 적응에 더 높은 예측요인이 된다고 제시하고 있다(Carter, 1997; Tweed & Ryff, 1996; Wright & Heppner, 1993). 이는 아버지의 문제음주가 가족응집력에 미치는 영향력보다, 가족의 응집력이 자녀의 적응에 미치는 영향력이 더 크다고 보고하는 연구들과 맥을 같이하고 있다(Clair & Genest, 1986; Emery, 1982; Tubman, 1993). 이에 본 연구에서는 가족응집력을 매개변수로 사용하지 않고 통제변수로 사용하였다. 그 결과 학교생활 적응에서는 가족응집력이 가장 큰 영향을 미치는 변수로 입증되었고, 내재화 문제와 외현화 문제에 있어서도 매우 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구에서는 가족응집력을 통제변수로 사용하였지만 추후에 좀더 심도있는 논의가 이루어질 필요가 있을 것이다.

참 고 문 헌

<국내문헌>

- 공계순. 1999. “어머니의 문제성 음주가 아동의 발달에 미치는 영향: 아동양육의 매개역할에 대한 연구” 사회복지연구. 제 13 호. 1-25.
- 김경빈·윤명숙. 1997. “알코올 중독자 청소년 자녀 특징에 관한 연구”. 중독정신의학, 1(1). 92-105.
- 김용석. 1999. “국내외 알코올사용장애 선별도구의 비교를 통한 한국성인의 알코올 사용장애에 관한 역학조사”. 한국사회복지학. 37. 67-88.
- 김용석·박명숙. 2000. “청소년 문제행동의 공통요인으로서 부모의 양육태도에 관한 연구: 청소년 음주와 비행을 중심으로”. 한국사회복지학. 42. 83-106.
- 김재희·주은선. 2001. “부적응 청소년집단의 애착유형연구.” 한국심리학회지: 상담 및 심리치료. 13(3). 107-125.
- 김혜영. 2000. 초기 청소년이 지각한 부모양육행동이 심리사회적 부적응에 미치는 영향연구. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 남영옥. 2001. “부모의 양육행동에 따른 청소년의 성격특성이 가출행동에 미치는 영향”. 한국사회복지학. 45. 156-184.
- 민은정. 2000. 아버지의 문제성 음주가 청소년 자녀의 적응에 미치는 영향. 부산대학교 석사학위논문.
- 박경자·노호은. 2001. “청소년이 지각한 부모의 자녀 양육태도와 자기효능감간의 관계.” 연세교육과학. 49. 55-71.
- 박현선. 2001. “알코올 중독자 가정 청소년 자녀의 성인아이 성향과 심리사회적 문제”. 한국사회복지학. 46(9). 118-144.
- 서초구립 반초 종합사회복지관 연구지원팀 & 서울대학교 실천 사회복지연구회 공저. 2002. 실천가와 연구자를 위한 사회복지 척도집. 나눔의집.
- 오경자·오경자·이혜련·홍강의. 1998. “한국판 CBCL의 문제행동 중후군 척도 재구성을 위한 연구”. 서울의대 정신의학. 23. 52-54.
- 오승환. 2001. 저소득 결손가족 청소년의 적응 결정요인. 서울대학교 박사학위논문.
- 옥정·오윤희·정현옥. 2001. “청소년기 애착유형과 지각된 부모양육행동 -재소중인 비행집단, 위험집단, 정상집단의 비교”. 한국심리학회지: 임상. 20(2). 259-270.

- 이경님. 2001. "초기청소년의 어머니 애착과 충동통제가 비행에 미치는 영향". 동아대학교 생활과학연구논문집. 12. 91-103.
- 이재령. 1994. 알코올중독자 자녀의 정신건강에 관한 연구. 숭실대학교 석사학위논문.
- 이윤경. 1999. 소년소녀세대 가장세대 청소년의 정서적 불안에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 이상현. 1996. 알코올 문제가정의 가족응집성 및 적응성과 청소년의 우울, 불안, 비행과의 관계. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 장휘숙. 1997. "청소년기의 애착과 자아존중감 및 자기효능감의 관계". 한국 인간발달학회 인간발달 연구 4(1). 88-106.
- 장휘숙. 2001. 아동발달. 박영사.
- 제갈정. 2001. 한국음주문화 연구센터 심포지엄 자료집.
- 지수경. 2001. 청소년의 애착과 자기효능감 및 학교생활적응과의 관계. 서강대학교 석사학위논문.
- 정월식. 1975. 인간과 교육. 배영사
- 정현희. 1993. "청소년기 자녀의 부모에 대한 애착과 자아개념과의 관계에 관한 연구". 대한 가정학회지. 31(1). 85-95.
- 장미자. 1998. 애착의 세대간전이: 어머니의 내적 실행모델과 영아의 애착유형. 경희대학교 박사학위논문.
- 조휘일. 2003. 서울여자대학교 실습지도자 간담회 자료집.
- 허묘연. 2000. 청소년이 지각한 부모양육행도 척도개발 연구. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 허묘연 외. 2001. "청소년기 문제행동과 부모 양육행동에 관한 연구". 신경정신의학. 40(4). 605-615.
- 한영옥. 2002. "어머니의 애착유형이 아동행동문제에 미치는 영향: 한국과 미국 비교연구". 한국심리학회지: 임상. 21(2). 361-376.

#### <외국문헌>

- Ackerman, B. P. 1993. "Children's understanding of the speakers meaning in referential communication." *Journal of Experimental Child Psychology*. 55. 56-86.
- Ainsworth, M. D. S. 1989. "Attachments beyond infancy." *American Psychologist*. 44. 709-716.
- Armsden, G. C & Greenberg, M. T. 1987. "The Inventory of Parent and Peer Attachment: Individual Difference and Their Relationship to Psychological Well-Being in Adolescence". *Journal of Youth and Adolescence*. 15. 227-254.

- Baker, D. E. & Stephenson, L. A. 1995. "Personality Characteristics of Adult Children of Alcoholics". *Journal of Clinical Psychology*. 51(5). 694-702.
- Barber, J. G. 1995. *Social Work with Addictions*. New York Univ. press.
- Barber, B. K. 1996. "Parental Psychological Control: Revisiting a Neglected Construct". *Child Development*. 67. 3296-3319.
- Baron, R. M & Kenny, D. A. 1986. "The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research : Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations". *Journal of Personality and Social Psychology*. 51. 1173-1182.
- Baumrind, D. 1991. "The Influence of parenting style on adolescent competence and substance use". *Journal of Early Adolescence*. 11. 56-95.
- Becker, W. C. 1964. *Review of Child Development Research*. New York: Russell Sage.
- Benson, C. S. & Heller, K. A. 1987. "Factors in The Current Adjustment of Young Adult Daughters of Alcoholic and Problem Drinking Fathers". *Journal of Abnormal Psychology*. 96(4).
- Berkowitz, A & Perkins, H. W. 1988. "Personality characteristics of children of alcoholics". *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 56. 206-209.
- Black, C. 1982. *It will never happen to me*. Denver. CO: M.A.C. Publishing.
- Bowlby. 1988. *A secure: Clinical applications of attachment theory*. London: Routledge.
- Braithwaite, V & Devine, C. 1993. "Life Satisfaction and Adjustment of Children of Alcoholics : The Effect of Parental Drinking, Family Disorganization and Survival Roles". *British Journal of Clinical Psychology*. 32. 417-429.
- Brennan, K. A & Shaver, P. R & Tobey, A. E. 1991. "Attachment Styles, Gender and Parental Problem Drinking". *Journal of Social and Personal Relationship*. 8. 451-466.
- Bretherton, I. 1991. The roots and growing points of attachment theory. In P. Marris, J. Stevenson-Hinde & C. Parkes(Eds). New York: Routledgs.
- Bronstein, P, Duncan, P, D'Ari, A, Pieniadz, J, Fitzgerald, M, Abrams, C.L, Frankowiski, B, Franco, O, Hunt, C, Cha, S.Y. 1996. *Fmily Relations*. 45. 415-426.
- Broussard, D. B. 1998. *Attachment to Parents as Mediator and/ or Moderator of Psychosocial Functioning among Young Adults with Alcoholic Fathers*. Doctoral Dissertation, The University Of Arizona.
- Cavell, T. A, Jones, D. C, Runyan, R. D. Constantin-Page, L. P & Velasquez, J. M 1993. "Perception of Attachment and the Adjustment of Adolescents with Alcoholic Fathers".



- Journal of Family Psychology. 7(2). 204-212.
- Carter, A. L. 1997. Factors affecting the adjustment of adult children of alcoholics: Family functioning and the varying severity of parental alcoholism. Unpublished manuscript, University of Illinois at Urbana- Champaign.
- Carter, A. L. 2000. "The Role of Resilience in The Adjustment of Adult Children of Alcoholics". Doctoral Dissertation, University of Illinois at Urbana- Champaign.
- Chassin, L & Barrera, M. J & Rogosch, F. 1993. "Effect of Social Support and Conflict on Adolescent Children of Alcoholic and Nonalcoholic Fathers". Journal of Personality and Social Psychology. 64(4). 602-612.
- Chassin, L, Curran, P. J, Hussong, A. M & Colder, C. R. 1996. "The relation of parental alcoholism to adolescent substance use: A longitudinal follow-up study". Journal of Abnormal Psychology. 105. 70-80.
- Chassin, L & Barrera, M. J & Montgomery, H. 1997. Hand book of children's coping: Linking theory and intervention. New York Plenum Press.
- Cheek, F. E., Franks, C. M., Laucius, J. & Burtle, V. 1971. "Behavior-modification training for wives of alcoholics ". Quarterly Journal of Studies on Alcohol. 456-481.
- Clair, D & Genest, M. 1987. " Variables associated with the Adjustment of offspring of fathers". Journal of Studies on Alcohol. 48. 345-355.
- Cooper, M. L & Shaver, P. R. 1983. "Attachment styles, emotion regulation, and adjustment in adolescence". Journal of Personality and Social Psychology. 74(5). 1380-1397
- Curran, P. J & Chassin, L. 1996. "A longitudinal study of parenting as a protective factor for children of alcoholics". Journal of Studies on Alcohol. 57(3). 305-313.
- Daley, C. C., & Mariatt, G. A. 1997. Managing your drug or alcohol problem. Therapy Works.
- Domenico, D & Windle, M. 1993. "Intrapersonal and interpersonal function among middle- aged female adult children of alcoholics". Journal of Consulting and Clinical Psychology. 61(4). 659-666.
- Dittrich, J. E. and Trapold, M. A. 1984. "A treatment program for wives of alcoholics: An evaluation". Addictive Behaviors, 3(2). 91-102.
- DuBois, D. D , Felner, R. D., Mearns, H & Krier, M. 1994. "Prospective investigation of the effects of socioeconomic disadvantage, life stress, and social support on early adolescent adjustment". Journal of Abnormal Psychology. 103(3). 511-522.
- Emery, R. E. 1982. "Interparental conflict and the children of discord and divorce". Psychological

- Bulletin. 9. 310-330.
- Emshoff, J. G. & Price, A. W. 1999. "Prevention and intervention strategies with children of alcoholics." *Pediatrics*, 103(5). 1112- 1121.
- Fauber, R, Forehand, R, Thomas, A. M & Wierson, M. 1990. "A mediational model of the impact of marital conflict on adolescent adjustment in intact and divorced families: The role of disrupted parenting". *Child Development*. 61. 1112-1123.
- Forman, S. G & Forman, B. D. 1981. "Family environment and its relation to adolescent personality factors". *Journal of Personality Assessment*. 45. 163-167.
- Fowler, P. C. 1982. "Factor structure of the family environment scale: Effects of social desirability". *Journal of Clinical Psychology*. 38. 285-292.
- Gogineni, A, Alsup, R, Gillespie, D. F. 1995. "Mediation and moderation in social work research". *Social Work Research*. 19(1). 57-63.
- Greenberg, M. T & Siegel, J. M & Leitch, C. J. 1983. "The nature and importance of attachment relationship to parents and peers during adolescence". *Journal of Youth Adolescence*. 12. 373-386.
- Hess, R. D & Holloway, S. D. 1984. Family and school as educational institution. In R. D. Parke(Ed.). Chicago: University of Chicago Press.
- Hirschi, T. 1969. Causes of delinquency. University of California Press.
- Holahan, C. K., Holahan, C. J & Belk, S. S. 1984. " Adjustment in aging: The role of life stress, hassles, and self-efficacy". *Health Psychology*. 3. 315-328.
- Hombek, G. N. 1997. "Toward terminological, conceptual, and statistical clarity the study of mediators and moderators: Examples from the child-clinical and pediatric psychology literature". *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 65. 599-610.
- Jack, L, Haines, V., & Weinstein, N. 1994. "Children of alcoholics". *Journal of School Nursing*. 27-34.
- Jacob, T. K. G. L & Leonard, K. 1991. "Parent-child Interactions in family with alcoholic father" *Journal of Studies on Alcohol*, 59. 176-181.
- Jansson, B. S. 2003. Becoming an effective policy advocate: From policy practice to social justice. Brooks/Cole, Pacific Grove.
- Jones, D. C & Houts, R. 1992. "Parental drinking, parent-child communication and social skills in young adult". *Journal of Studies on Alcohol*. 53. 48-56.
- Kashubeck, S. 1994. "Adult children of alcoholics and psychological distress". *Journal of*

- Counseling & Development. 538-543.
- Knowles, E. E., & Schroeder, D. A. 1990. "Personality characteristics of sons of alcohol abusers." *Journal of Studies on Alcohol*, 51. 142-147.
- Lawsom G, Peterson, J. S, Lawson A. 1983. *Alcoholism and the family: A guide to treatment and prevention*. An Aspen Publication.
- Nancy, L. C. 1996. "Working models of attachment: Implication for Explanation, emotion, and behavior". *Journal of Personality and Social Psychology*. 71(4). 810-832.
- Neff, J. A. 1994. "Adult children of alcoholic or mentally ill parents: alcohol consumption and psychological distress in a tri-ethnic community sample ". *Addictive Behaviors*, 19. 185-197.
- Noom, J. F., Dekovic, M, & Meeus, W. H. J. 1999. "Autonomy, attachment and psychosocial adjustment during adolescence: A double-edged sword?" *Journal of Adolescence*. 22. 771-783.
- Pandina, R. J & Johnson, V. 1990. "Serious alcohol and drug problems among adolescents with a family history of alcoholism". *Journal of Studies on Alcohol*. 51. 278-282.
- Paterson. J, Pryor, J & Field, J. 1995. "Adolescent attachment to parents and friends in relation to aspects of self- esteem". *Journal of Youth and Adolescence*. 24. 365-376.
- Patterson, G. R., DeBaryshe, & Ramsey. 1989. "A developmental perspective on antisocial behavior". *American Psychology*. 44. 329-335.
- Post, P & Robinson, B. E. 1998. "School- age children of alcoholics and nonalcoholics: their anxiety, self- esteem, and locus of control". *Professional School Counseling*. 1(5). 36-40.
- Raja, S. N., McGee, R., & Stanton, W. R. 1992. "Perceived attachment to parents and peers and psychological well-being in adolescence". *Journal of Youth Adolescence*. 21. 471-485.
- Reich, W & Earls, P & Powell, J. 1988. "A comparison of the home and social environments of children of alcoholic and nonalcoholic parent". *Br. J. Addict*. 83. 831-839.
- Rey, J. M, Plapp, J. M. 1990. "Quality of perceived parenting in oppositional and conduct disordered adolescent". *Journal of Acad Child Adolescence Psychiatry*. 29. 382-385.
- Rice, K. G. 1990. "Attachment in adolescence; A narrative and meta-analytic review". *Journal of Youth and Adolescence*. 19. 511-538.
- Robinson, B. E & Rhoen, J. L. 1998. *Working with Children of Alcoholics*. SAGE Publications.
- Rollnick, S. and MacEwan, I. 1991. *Alcohol counselling in context*. Edited by Robin Davidson,
- Roosa, M. W & Tein, J. Y , Groppenbacher, Michaels, M, Dumka, L. 1993. "Mothers' Parenting

- behavior and child mental health in families with a problem drinking parent". *Journal of Marriage and the Family*. 107-118.
- Russell, A. 1997. "Individual and family factors contributing to mother's and father's positive parenting". *International Journal of Behavior Development*. 21(1). 111-132.
- Rutter, M. 1987. "Psychosocial resilience and protective mechanisms". *American Journal of Orthopsychiatry*, 57. 316-331.
- Sato, T. Sakado, K, Uehara, T, Hirano, S, Nisbioka, k, Kasahara, Y. 1998. " Dyefunctional parenting as a risk factor to lifetime depression in a sample employed Japanese adults: evidence for the affectless control hypothesis". *Psychol Med*. 28(3). 737-742.
- Seilhamer, R. A & Jacob, T. 1993. "The impact of alcohol consumption on parent- child relationship in families of alcoholics". *Journal of Studies on Alcohol*. 52(2). 189-198.
- Stratton, P. D. 1997. The factors that moderate and mediate outcome in children of alcoholics. Doctoral Dissertation, Auburn University.
- Tubman, J. G. 1993. "Family risk factors, parental alcohol use, and problem behaviors among school-age children". *Family Relations*. 42. 81-86.
- Tweed, S, H & Ryff. C. D. 1996. "Family climate and parent-child relationships: Recollections from a nonclinical sample of adult children of alcoholic fathers." *Research in Nursing & Health*. 19. 311-321.
- Warka, J. L. 2001. Children of alcoholics : protective variables and mechanism associated with resiliency. Doctoral Dissertation, Loma Linda University.
- Weiss, R. S. 1982. The place of attachment in human behavior. New York: Basic Books.
- Werner, E. 1986. "Resilient offspring of alcoholics : A longitudinal Study from birth to age 18". *Journal of Studies on Alcohol*, 47(1). 34-40.
- West, M & Prinz, R. J. 1987. "Parental alcoholism and childhood psychopathology". *Psychological Bulletin*. 102. 204-218
- Wright, D. M & Heppner, P. P. 1991. "Coping among nonclinical college-age children of alcoholics". *Journal of Counseling Psychology*. 38. 465-472.