

청소년 음주와 부모의 직·간접 영향력에 관한 모형 연구

김 영 미*

1. 서론

어느 사회에서든지, 청소년기는 음주행위에 대한 시도와 탐색이 급격히 증가하는 시기이다. 미국 전체 고등학생을 대상으로 매년 실시되는 한 설문조사에 의하면, 10학년의 71%, 12학년의 89%가 음주 경험이 있는 것으로 응답하였다 (Johnston, O'Molloy, and Bachman, 2002). 이런 통계치는, 음주가 성인의 행동양식을 탐색하는 청소년기의 보편적인 행위가 되고 있다는 실례를 보여준다. 같은 맥락에서, Jessor는 청소년기의 음주는 사회적으로 학습되는, 의도적이고, 기능적인 행위라고 서술하기도 했다 (Jessor, 1987; 32). 그러나 10대의 어린 나이에 시작된 빈번한 음주는 과음 (heavy drinking), 폭주 (binge drinking), 만취 (driunkeness) 와 같은 문제성 음주형태로 이어지는 경향이 나타난다 (Ellickson, McGuigan, Adams and Hay, 1996). 이러한 문제성 음주형태는 성인기에 이르면 부적응적 대처기술 (coping skill)의 형성과 정서적, 신체적 손상을 초래하기도 한다 (Barnes, Welte, and Hoffman, 2002; Schulenberg, Wadsworth, O'Molloy, Bachman, and Johnston, 1996). 또한 선행연구들의 결과에 의하면, 미국 청소년들의 음주가 폭력, 마약사용, 취중운전, 비위생적인 빈번한 성관계, 학업문제, 우울증, 자살시도와 상관관계가 높다는 것으로 조사되었다 (Barnes, Welte, and Hoffman, 2002; Chassin & Delucia, 1996).

미국사회에서 청소년 음주와 관련된 문제행동들과 부정적 결과들이 계속 가시화되면서, 예방적 개입(preventive intervention)을 위한 구체적인 프로그램의 개발이 사회적으로 제기되었다. 이러한 요구에 상응하여, 1980년대 중반부터 상당수의 선행 연구들이 청소년 음주와 약물사용의 결정요인을 분석하는데 집중되었다. 그러한 연구들은 부모와 또래집단을 청소년들이 탐색적으로 음주를 시작하거나, 지속하는데 기여해 온 중요한 사회적 영향력으로

* 동의대학교 교수

확인했다. 또래집단은 청소년기의 주요한 사회화 기제로서 뿐만 아니라 이 시기의 내적, 외적 스트레스에 대한 유력한 완충제(buffer)로서 기능한다. 그런데 청소년 발달과 문제행동에 관련된 다수의 연구자들에 의하면, 이 시기의 자율성과 대인관계의 상당한 변화에도 불구하고, 부모는 여전히 청소년 자녀의 발달과 적응과정에서 안전한 지지체계와 통제기제(control mechanism)로서 영향력을 가지고 있는 것으로 검증되었다 (Ainworth, 1989; Bogenschneider, Raffaelli, and Rasy, 1998; Papini and Roggman, 1992; Steinberg, Fletcher, and Darling, 1994). 이러한 특성들 때문에, 미국에서는 청소년에 관련된 교육학, 정신보건(mental health), 공중보건(public health) 분야에서 부모개입, 참여 프로그램들이 계속 확대되어왔다 (Bogenschneider and Stone, 1997; Petti, Bates and Dodge, 1998; Johnson and Johnson, 2001).

그러나 청소년 음주, 약물중독 분야에서는, 예방적 개입의 목표가 되는 사회적 영향력으로서 부모보다는 또래집단을 더 강조해 온 경향이다. 부모와 또래집단의 상대적인 설명력을 단순히 비교한 상당수의 연구들은 또래집단이 부모보다 청소년의 음주행위에 더 강한 영향력을 가지고 있는 것으로 확인했다 (Ary, Tildesley, Hopes, and Andrews, 1993; Crurran, Stice, and Chassin, 1997; Reed and Rountree, 1997; Simons-Mortons, Haynie, Crump, Eitel, and Saylor, 2001; Zang, Welte, and Wieczork, 1997). 이러한 연구 결과들은, 청소년들의 사회기술을 강화하는 학교중심 예방프로그램 (school-based prevention program)의 확산에 기여해왔다. 따라서 학교 사회사업가들은 청소년들이 또래들의 음주 권유와 압력을 적절히 거부할 수 있도록 저항기술(resistance skill)과 사회적 자신감(competence) 강화에 개입 목표를 두었다 (Botvin, baker, Filazzloa, and Botvin, 1990; Botvin, Schinke, Epstein, and Diaz, 1995; Epstein, Griffin, and Botvin). 그러나 학교중심 예방프로그램의 효과성 평가에 관련된 최근 연구들에 의하면, 청소년의 사회적 기술만을 강조하는 예방적 개입은 흡연과 마리화나에 대한 개입에는 장기적인 효과가 나타났지만, 음주의 경우에는 장기적인 효과가 거의 나타나지 않는 것으로 보고 되었다 (Blitz, Arthur, and Hawkins, 2002; Ellickson, 1998; Jackson, Henirksen, Dickinson, 1997; Johnson & Johnson, 2001).

학교중심 음주예방 프로그램의 한계점을 극복하기 위해서는, 청소년의 주요 사회적 영향력인 부모 역할의 중요성이 재확인될 필요가 있을 것 같다 (Johnson and Johnson, 2001; Sheeberm, Biglan, Metzler, and Taylor, 2002). 그동안 부모 영향력에 대한 검토가 충분하지 않았던 요인 중의 하나는, 청소년 음주에 대한 부모영향력에 관련된 체계적이고 (detailed) 다면적(full dimension)인 이해의 부족이라고 할 수 있다. 많은 선행 연구들은 음주에 대한 직접적인 영향력만 단면적으로 비교하면서, 부모는 또래집단에 비해 상대적으로 약한 영향력을 가지고 있음을 보고했다 (Ary, Tildesley, Hops, and Andrews, 1993; Crurran, Stice, and

Chassin, 1997; Reed and Rountree, 1997; Simons-Mortons et al., 2001; Zang, Welte, and Wieczog, 1997). 그러나 부모는 다양한 수준에서, 음주에 관련된 청소년의 태도 형성, 사회적 관계와 활동의 선택, 지역사회 환경에 관계함으로써, 청소년의 음주행위에 간접적으로 영향력을 발휘할 수 있다. 그러므로 청소년 음주와 관련된 부모 영향력의 체계적인 이해를 위해서는, 음주정도에 대한 부모의 직접, 간접 영향력을 다양한 수준에서 고찰할 필요가 있을 것이다.

따라서 본 연구는 청소년의 개인내적 (intrapersonal), 개인간 (interpersonal), 그리고 환경적 (contextual) 요소들의 상호관련성을 포함하는 다변인적 (multivariate) 모형을 구성함으로써, 부모가 다양한 변수들의 상호관계 구조 속에서 청소년의 음주행위에 어떻게 직·간접적으로 영향력을 발휘하는지 검토해 보고자 한다.

본 연구의 목적을 요약하면, 그러한 다변인적 연구모형에 대한 검증은 통하여, 첫째, 부모의 영향력이 청소년의 개인내적, 개인간, 환경적 변수들과의 상호관계 속에서, 음주행위에 대해 어떤 보호적 (protective) 기능을 하고 있는지를 고찰하고, 둘째, 부모의 영향력을 음주행위에 매개시키는 변수들을 탐색하며, 셋째, 검증된 이론모형이 남학생, 여학생의 성별집단간에는 어떠한 차이가 있는지를 분석한다.

2. 청소년 음주와 부모 영향력의 관계에 관한 이론적 배경

1) 청소년 음주와 부모 영향력의 관계를 설명하는 이론

본 연구는 청소년 음주와 부모 영향력의 관계에 대한 이론적 고찰을 위해서 사회통제이론 (Social Control Theory), 가족상호작용이론 (Family Interaction Theory), 문제행동이론 (Problem Behavior Theory)을 검토하였다. 이들 이론들은 부모의 양육태도나 부모-자녀의 관계가 청소년 음주에 어떻게, 왜 관련되어 있는지를 설명하는 다변인적 이론들이다. 또한 이들 이론들은 청소년의 개인내적 특성, 인지적, 태도적 과정, 또래집단, 그리고 환경적 요소들에 대한 설명을 제공해준다.

사회통제이론 (Elliott et al., 1989; Hirschi, 1969)은 청소년의 음주와 약물사용은 전통적인 (conventional) 역할 모델에 대한 제한된 접촉과 전통적인 사회체계에 대한 약한 유대 (bonding)의 결과라고 설명한다. 따라서 사회통제이론의 초점은 청소년의 행동을 사회의 규범(norm)에 일치할 수 있도록 규제한다는 것이다 (Nagasawa, Qian, and Wong, 2000; 585). 사회통제이론은 네 가지 개념체계 - 애착(attachment), 관여(involveement), 수행(commitment)과 신념(belief) - 으로 설명된다. 청소년들이 전통적인 역할모델 - 부모 - 에 애착관계를 형성하고 있으면, 사회적인 규범을 내면화시키기 쉽고, 전통적인 사회활동에 관련된 가능성이 높

다는 것이다.

가족상호작용이론 (Brook, Brook, Gordon, Whiteman, and Cohen, 1990)은 부모에 대한 감정적 애착관계, 사회학습, 청소년의 개인내적 특성의 상호작용이 청소년의 약물사용에 영향을 미친다고 설명한다 (Petraitis et al., 1995; 75). 가족상호작용이론은 청소년의 약물사용은 다섯가지 심리사회적 차원의 -- ①부모의 퍼스넬리티, ②부모-자녀 관계, ③자녀의 퍼스넬리티, ④또래집단, ⑤환경적 요인 -- 의해서 결정된다고 전제한다. 이 이론은 기본적으로 환경적 요소 (부모의 SES, 약물에 대한 접근성, 매스미디어의 영향) 들이 부모의 양육태도와 부모-자녀관계와 관련되어 있다고 전제한다. 지지적인 양육태도, 친밀한 부모-자녀의 유대를 통해서, 청소년들은 부모의 가치와 태도를 내면화하고, 전통적이고, 적응력 있는 (well-adjusted) 퍼스넬리티를 형성한다. 그러한 전통적인 퍼스넬리티를 가진 청소년들은 술이나 약물을 사용한 또래집단을 선택하지 않게 된다는 것이다. 이 이론은 부모-자녀의 상호작용이 청소년의 퍼스넬리티와 또래집단의 매개효과에 의해서 청소년 음주행위에 연결된다고 설명한다.

문제행동이론 (Jessor & Jessor, 1977; Jessor et al., 1991)은 청소년의 인지정서적 특성, 개인간 요소들, 사회환경적 요소들을 통합한 이론적 접근이다 (Donavan, 1996; Petraits et al., 1995). 이 이론에 의하면 청소년의 문제행동 (problem behavior)은 개인과 환경간의 상호작용의 결과물이며, 사회의 규범으로부터 벗어난 사회적으로 인정받지 못하는 행동으로 정의된다. 문제행동이론의 초점은 심리사회적 영향력의 네 가지 체계사이의 관계에 있다: ①퍼스넬리티체계 (the personality system), ②인지환경체계 (the perceived environment system), ③사회환경체계 (the social environment system), ④행동체계 (the behavior system). 퍼스넬리티 체계는 개인의 신념, 통제, 동기화구조로 설명되며, 인지된 환경체계는 부모와 또래집단으로부터의 모델링, 통제, 동의를 강조한다. 또한 문제행동이론은 퍼스넬리티 체계와 인지된 환경체계는 상호영향력을 가지고, 문제행동에 직, 간접적으로 영향을 미친다고 설명한다.

2) 청소년 음주와 부모 영향력의 관계 및 매개변수들에 관한 기존 연구 검토

경험적 연구들은 부모의 영향력을 보다 구체적인 개념체계-모니터링, 애착관계, 지지, 통제 - 를 사용해서 검증해왔다. 이들 개념체계 중, 부모의 모니터링은 청소년 약물사용에 대한 부모의 양육태도를 설명하는 중심적인 개념이다 (Barnes and Farrell, 1992; Foxcroft and Lowe, 1991; Jacobson and Crockett, 2000; Oxford et al., 2000).

부모의 모니터링은 크게 두가지 개념 ①자녀의 행방, 활동, 친구관계에 대한 부모의 인지 정도와 ②자녀의 행동에 대한 명확한 기준으로 설명한다 (Fletcher, Darling, and Steinberg,

1995; Jackson, Henricken, and Dickinson, 1999). Stattin 과 Kerr (2000)은 부모모니터링이 단순히 자녀에 대한 부모의 일방적인 통제로 정의되는 문제점을 지적하면서, 부모의 모니터링은 부모가 자녀에 대해서 무엇을 알고 있고, 어떤 과정을 거쳐서 알고 있는가를 고려해야 한다. 따라서 효과적인 부모의 모니터링은 기본적으로 부모-자녀관계의 친밀하고, 상호적인 관계와 의사소통패턴을 전제로 해야 한다. 특히, Beck 과 그 동료학자들은 (Beck et al., 1999) 부모의 통제나 강요(enforcement)는 청소년의 음주에 유의미한 설명력을 가지지 못한 반면, 모니터링은 청소년 음주에 유의미한 부정(negative) 관계를 가지고 있다고 했다. Stewart (2002) 부모의 영향력과 청소년들이 빈번하게 사용하는 약물들 -술, 마리화나, 코카인- 과의 관계를 분석했는데, 부모의 모니터링은 이 세 가지 약물 중에서 술에 대해 가장 높은 설명력을 가지는 것으로 나타났다.

청소년 음주와 관련된 환경적 변수는 부모의 사회경제적 지위, 가족구성형태, 이웃환경, 약물에 대한 접근성을 포함한다. 본 연구에서 검토한 세 가지 이론들은 부모의 양육태도와 청소년의 약물사용에 영향을 미치는 환경적 차원으로써, 부모의 사회경제적 지위와 술/약물에 대한 접근성을 고려하였다. 술/약물에 대한 접근성¹⁾은 청소년 음주, 약물에 관련된 중요한 환경적 요소로서 검토되어왔다(Maddahian, Newcomb, and Bentler, 1988; Hawkins et al., 1992; Holder, 1994; Single, 1994; Wagenaar et al., 1996; Yarnold, 1998). 이 변수는 술/약물에 대한 법적 규제이상의 의미를 가지며, 청소년이 약물에 근접할 수 있는 사회적 환경과 경제적 능력을 설명해준다 (Holder, 1994; 251). 또한 이러한 접근성은 물리적인 지역사회 환경을 반영해줄 뿐만 아니라, 청소년의 음주에 대한 사회적 규범과 가치를 대변해준다. Bogenschneider (1996)는 생태학적 위험-보호 요소에 관한 이론틀을 발전시키면서, 술/약물에 대한 접근성은 환경적인(contextual) 위험요소로서, 청소년이 음주를 하는 또래집단에 연관되어서, 음주행위에 참여할 가능성을 높인다. Holder (1994)는 술/약물에 대한 접근성은 청소년 음주에 직접적으로 영향을 미칠 뿐만 아니라, 또래집단의 성격에 영향을 미침으로써, 청소년 음주에 간접적인 영향력을 행사할 수 있다고 했다.

본 연구는 청소년의 음주정도에 부모의 영향력을 매개하는 변수로서 또래집단의 영향력, 전통적 사회집단과의 유대, 음주결과에 대한 부정적 기대의 변수들을 포함했다. 청소년들은 또래들로부터 음주에 대한 권유와 압력을 받거나, 음주를 즐기는 또래집단에 어울리면서 음주행위를 모방하며 학습하게 된다. 또래집단의 영향력은 음주에 대한 직접적인 효과뿐만 아니라, 다른 요소들을 음주에 연결시키는 매개효과를 가지고 있다. Bahr와 그 동료들은

1) 술, 담배, 마리화나는 청소년들에게 가장 빈번하게 이용되는 약물이다. 일반적으로 지역사회의 환경을 설명하는 연구들은 청소년의 술에 대한 접근성과 담배, 마리화나에 대한 접근성을 동시에 고려한다,

(Bahr et al., 1995) 또래집단의 음주정도는 가족의 유대와 부모의 음주를 포함하는 가족의 영향력을 청소년의 음주에 매개시키는 역할을 한다고 검토했다. Oxford (2000)는 반사회적 행동을 하는 또래집단에 대한 관련여부를 친사회적(prosocial)인 가족 변수와 청소년의 음주를 매개하는 주요 변인으로 설명했으며, 친사회적 가족변수로서 가족의 규칙, 모니터링과 애착관계를 사용하였다.

Fishbein과 Ajzen (1975)는 음주에 대한 청소년의 신념, 기대, 태도는 실질적인 음주 의도와 행위의 전제가 된다고 했다. 그러한 신념은 음주행위의 결과에 대한 긍정적, 부정적 결과에 대한 인지를 말한다. 즉 청소년들이 인식하고 있는 음주결과에 대한 기대가 청소년의 음주여부와 음주형태를 결정한다(Ennett and Bauman, 1991; Keefe, 1994). 음주를 건강에 유해하고, 위험하며, 사회적으로 용납되지 않는 행동으로 인식하고 있는 청소년들은 낮은 나이에 음주를 시도하고 또래집단의 음주권유를 쉽게 받아들이지 않는 것으로 나타났다(Brody et al., 1999; Keefe, 1994; Jessor et al., 1991). 많은 연구들은 가족내에서 청소년의 사회화 경험이 음주에 대한 청소년의 기대와 신념을 형성하는데 영향을 미치고, 음주에 대한 이러한 인지들이 청소년의 음주행위를 결정한다고 검증해왔다(Bank et al., 1985; Brody et al., 1999; Hawkins, Graham, Maguin, Abbott, Hill, and Catalano, 1997; Kandel and Andrews, 1987). Johnson과 Johnson(1999)은 부모-자녀의 상호작용패턴과 가족구조가 음주에 대한 '신념-의미 도식 (a set of beliefs-meaning schema)'을 결정하며, 이러한 과정을 통해서 청소년은 음주에 대한 긍정적, 부정적 기대들을 형성함으로써 직접적인 음주시도와 참여에 영향을 받게 된다고 설명했다.

청소년의 개인내 특성 중, 전통성(conventionality)은 음주와 약물사용의 주요 변수로서 검토되어 왔다(Gorman and Derzon, 2002; Newcomb and Bentler, 1988; Scheier and Newcomb, 1991; Schlenberg et al., 1996). 전통성은 "기존 미국사회를 유지하고 있는 가치와 행동기준을 수용하고, 기존 사회제도에 유대감을 느끼면서 참여하고 임무를 수행하고자 하는 성향"(Donavan, Jessor, and Costa, 1991; 52)으로 정의된다. Ellickson, Crosnoe, 그리고 Dornbusch (2000)는 전통성을 구체화한 변수 중, '전통적 사회집단과의 유대 (conventional bond)'는 또래 집단으로부터의 부정적인 영향력에 대한 취약성을 감소시킴으로써, 청소년의 음주, 약물사용, 비행에 대한 참여를 억제시킨다고 설명했다.

3. 연구방법

1) 연구모형과 주요가설

본 연구는 청소년 음주에 영향을 미치는 변인들의 관계를, 부모의 모니터링과 환경적 변수의 직접효과와 매개변수들을 통한 간접효과를 설정하여 살펴보고자 한다. 따라서 본 연구는 부모의 모니터링과 환경적 변수 - 부모의 SES, 술/약물에 대한 접근성- 을 독립변수로 구성하고, 청소년의 음주행위를 종속변수로 설정하며, 또래집단의 영향력, 음주 결과에 대한 부정적 인식, 전통적 사회집단과의 유대를 매개변수로 설정하여 연구 모형을 구성하고, 그 관계를 분석하고자 하였다. 본 연구는 선행연구의 고찰을 통해, 연구 모형에 사용된 변수들 간에 다음과 같은 가설을 설정하였다. 또한 이 연구모형은 성별집단에서의 차이가 분석되었다.

가설 1 -- 직접효과

- 1-1. 부모의 모니터링은 환경적 변수들, 또래집단의 영향력, 음주의 결과에 대한 부정적 인식, 관계적 사회집단과의 유대를 통제했을 때, 청소년 음주정도에 대해 직접적인 영향력을 갖는다 (Barnes and Farrell, 1992; Beck et al., 1999; Steinberg et al., 1994).
- 1-2. 술/약물에 대한 접근성은 또래집단의 영향력, 음주의 결과에 대한 부정적 인식, 관계적 사회집단과의 유대를 통제했을 때, 청소년 음주정도에 대해 직접적인 영향력을 갖는다 (Hawkins et al., 1992; Holder, 1994; Yarnold, 1998).
- 1-3. 부모의 SES는 부모의 모니터링, 술/약물에 대한 접근성, 또래집단의 영향력, 음주의 결과에 대한 부정적 인식, 관계적 사회집단과의 유대를 통제했을 때, 청소년 음주정도에 대해 직접적인 영향력을 갖는다 (Vakalahi, 2000).

가설 2 -- 간접효과

- 2-1. 부모의 모니터링은 청소년의 음주정도에 대해 또래집단의 영향력을 통한 간접 효과를 갖는다(Conger and Rueter, 1996; Oxford et al., 2000).
- 2-2. 부모의 모니터링은 청소년의 음주정도에 대해 음주 결과에 대한 부정적 인식을 통한 간접효과를 갖는다(Hawkins et al., 1997; Johnson and Johnson, 1999).
- 2-3. 부모의 모니터링은 청소년의 음주정도에 대해 관계적 사회집단과의 유대를 통한 간접효과를 갖는다(Elliott et al., 1989; Ellickson et al., 2000).
- 2-4. 술/약물에 대한 접근성은 청소년 음주정도에 대해 또래집단을 통한 간접효과를 갖는다

다(Brook et al., 2001; Holder, 1994).

2-5. 부모의 SES는 청소년 음주정도에 대해 전통적 사회집단과의 유대를 통한 간접효과를 갖는다(Brook et al., 1992; Wright et al., 1999).

2) 연구자료

본 연구는 “The Monitoring the Future; A Continuing Study of American Youth, 2001(이하 MTF 2001)”에서 10학년 자료를 이용한다. MTF 연구는 1975년부터 미국 청소년을 대상으로 매년 전국규모로 실시되는 패널연구로서, 1975년부터 12학년을 대상으로 실시되다가 1991년부터 10학년과 8학년을 그 연구대상에 포함시켰다. MTF 2001 연구는 전 미국지역 130개 고등학교에서 16,000명을 대상으로 설문조사에 의해 실시되었다. 이 자료는 미국 청소년들의 음주, 마약사용의 경향, 퍼스널리티, 가족, 학교, 또래집단, 지역사회, 성역할, 종교, 비행, 미래관, 직업, 레저, 취미활동, 미래관등에 관한 280개 이상의 변수들을 포함하고 있으며, 음주와 관련해서 음주 빈도, 양, 유형 (drinking pattern), 장소, 연령, 기대, 접근성, 기준(norm)에 관련된 다양한 변수들을 가지고 있다.

MTF 2001의 10학년 자료는 4가지 형태의 설문지 양식으로 구성되어 있는데, 본 연구는 설문지 양식 3, 4에 응답을 한 10학년의 4, 765명의 표본 자료를 활용하였다. 본 연구에 사용된 이 표본은 여학생이 51.8%, 남학생이 48.2%로 구성되어 있으며, 인종구성을 보면 백인이 64.3%, 흑인이 11.4%, 기타 유색인종이 24.3%를 차지하고 있다. 또한 거주지역을 분류하면 76.3%가 도시지역에 거주하며, 21.7%가 농촌지역에 거주하는 것으로 나타난다.

3) 관련변수

본 연구는 연구모형의 분석을 위해서 구조방정식 모형 분석 (structural equation modeling, 이하 SEM)의 방법을 사용하였다. SEM 분석은 변수의 구성에 있어서 잠재변수 (latent variable)와 측정변수(observed variable)를 필요로 한다. 본 연구에서 독립변수는 부모의 모니터링, 술/약물에 대한 접근성, 부모의 사회경제적 지위이며, 종속변수는 청소년의 음주정도이다. 연구모형의 구성에서 설정된 매개변수는 또래집단의 영향력, 음주결과에 대한 부정적 인식, 관계적 사회집단과의 유대를 포함한다. 이러한 독립변수, 종속변수, 매개변수들은 잠재변수들이며, 이들 변수들은 각각 다수의 측정변수들로 구성되어 있다. MTF 2001 자료로부터 잠재변수들을 위한 측정변수들을 선택함에 있어서, 문헌연구를 기초로 탐색적 요인분석 (exploratory factor analysis)을 일차적으로 실시하였다.

부모의 모니터링

부모의 모니터링은 다음의 4가지 측정변수로 구성되어 있으며, 5점 척도로 측정되었다: 부모님은 내가 방과 후에 어디에 있는지를 알고 계신다, 내가 밤에 외출할 때, 부모님은 내가 어디에 있는지를 알고 계신다, 내가 밤에 외출할 때, 부모님은 내가 누구와 함께 있는지를 알고 계신다, 내가 주말 밤에 외출할 때, 부모님은 나의 귀가시간에 대한 규칙을 정해 놓으셨다.

술/약물에 대한 접근성

술/약물에 대한 접근성은 청소년들이 술, 담배, 마리화나에 대해서 어느 정도로 접근가능성을 가지고 있는지에 관한 3가지 측정변수가 활용되었으며, 5점 척도에 의해 측정되었다: 당신이 술을 원할 때, 술을 얻는데 얼마나 어려움을 느끼니까?, 당신이 담배를 원할 때, 담배를 얻는데 얼마나 어려움을 느끼니까?, 당신이 마리화나를 원할 때, 마리화나를 얻는데 얼마나 어려움을 느끼니까?

부모의 사회경제적 지위 (SES)

부모의 SES는 아버지와 어머니의 최종 교육정도를 묻는 2가지 측정변수로 구성되었으며, 6점 척도에 의해서 측정되었다.

또래집단의 영향력

또래집단의 영향력은 친구들의 음주정도와 또래집단으로부터의 음주 제안의 정도를 묻는 3가지 측정변수로 구성되었으며, 5점 척도로 측정되었다: 당신이 어울리는 또래들 중 대략 몇 명 정도가 음주를 즐기고 있습니까?, 당신이 어울리는 또래들 중 적어도 1주에 한번 정도 술에 취하는 친구는 몇 명입니까?, 당신은 어울리는 또래들로부터 얼마나 자주 음주에 대한 제안을 받고 있습니까?

음주결과에 대한 부정적 인식

음주결과에 대한 부정적 인식은 청소년의 음주에 대한 선호정도와 음주결과에 대한 위험성에 관련된 4가지 측정변수로 구성되었으며, 4점 척도로 측정되었다: 당신은 매일 한, 두 잔의 술을 마시는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?, 당신은 주말에 폭주를 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?, 당신은 매일 한, 두 잔의 술을 마시는 것이 어느 정도로 유해하다고 생각하십니까?, 당신은 주말에 폭주를 하는 것이 어느 정도로 유해하다고 생각하십니까?

전통적 사회집단과의 유대

청소년들의 전통적 사회집단에 대한 참여(involvement)와 수행(commitment)을 묻기 위해서 4가지 측정변수를 사용하였으며, 5점 척도에 의해서 측정하였다. 당신은 얼마나 자주 종교적 모임에 참석합니까?; 당신은 얼마나 자주 지역사회내의 자원봉사에 참석합니까?; 당신은 얼마나 자주 학교생활에 흥미를 느끼니까?; 당신은 학교 내의 클럽활동에 얼마나 자주 참가하고 있습니까?

음주정도

음주정도에 관한 변수는 일반적인 음주, 폭주, 만취정도를 묻는 3가지 측정변수로 구성되었으며, 7점 척도에 의해서 측정되었다. 당신은 지난 12개월 동안 몇 회 정도 술을 마셨습니까?; 당신은 지난 12개월 동안 폭주(연이어 5회 이상의 음주)를 하셨습니까?; 당신은 지난 12개월 동안 만취한 경우가 몇 회 정도입니까?

4) 분석방법

앞서 언급하였듯이, 본 연구는 연구모형을 검증하기 위해서 구조방정식 모형 (structural equation modeling, 이하 SEM) 분석을 사용하였다. SEM 분석을 사용함으로써, 본 연구는 제시한 연구모형이 사용된 MTF 2001의 10학년 자료에 적합한가를 검증하고, 더불어 연구모형을 구성하고 있는 각 변수들의 관계구조가 유의미한가를 분석하고자 한다 (Klein, 1998).

SEM은 본 연구의 목적과 관련하여 몇 가지 유용성을 가지고 있다. 첫째, SEM은 연구모형의 전체적인 적합도와 잠재 변수들의 경로구조에 대한 유의성을 동시에 제공해 준다 (Kline, 1998). 둘째, SEM은 잠재변수와 측정변수간의 관계를 동시에 검증해 주며, 잠재변수들이 다수의 측정변수로 구성되기 때문에, 잠재변수사이의 관계가 측정오차에 의해 덜 영향을 받게 된다 (Schumaker and Lomax, 1996). 셋째, SEM은 독립변수와 종속변수사이의 매개변수의 효과를 측정하는데 유용하다. 즉, 이러한 매개변수의 분석을 통해서 독립변수의 종속변수에 대한 직접 영향력과 간접영향력을 파악할 수 있다. 마지막으로, 전체적인 연구모형의 적합도가 적절할 경우, SEM은 설정한 연구모형이 복수집단간에 어떠한 유의미한 차이가 있는지를 검증해준다 (Bollen, 1989).

본 연구에서는 SEM을 사용해서, 연구모형 검증을 위해서 구조모형(structural model)과 측정모형(measurement model)을 분석하며, 연구모형에 대한 교차확인분석(cross-validation)을 실시한 후, 성별집단의 비교를 위해서 복수집단 동등성 검증(multiple group test for invariance) 방법을 활용한다. SEM 분석은 AMOS 4.0 프로그램을 사용하였다(Arbuckle, 1999).

4. 연구결과

1) 측정모형의 분석

구조모형에 대한 분석이 실시되기 전에, 측정변수와 잠재변수들간의 관계를 검증하기 위하여 측정모형을 분석하였다. 측정모형은 확증적 요인분석 (Confirmatory Factor Analysis, 이하 CFA)의 방법에 의해 검증되었다. CFA의 분석은 외생변수와(exogenous variable)와 내생변수 (endogenous variable)에 대해 각각 실시하였다²⁾. 외생변수들의 CFA 결과에 나타난 합치도 지수들은 (model fit index) GFI=.991, CFI=.993, TLI=.987, RMSEA=.047, X2(df)=223.99(24)를, 내생변수에 대한 CFA의 결과는 GFI=.978, CFI=.967, TLI=.943, RMSEA=.069, X2(df)=734.48(38)를 나타냈다. 이러한 수치들은 본 연구에서 설정한 측정모형과 사용된 자료사이에 합치도가 적절함을 설명해준다. 측정모형의 분석결과, 본 연구에서 사용된 잠재변수들은 모두 각각의 측정변수와의 관계에서, 유의수준 0.001수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으며, 잠재변수에 대한 각 측정변수들의 대부분의 요인로딩들이 0.45이상의 적절한 값을 나타냈다.

2) 구조모형 분석

(1) 모형의 합치도 지수

본 연구는 앞에서 청소년 음주에 관련된 기존의 이론적, 경험적 연구결과에 기초하여 모형 1을 설정하고 분석하였다. 모형 1의 합치도는 GFI=0.952, CFI=0.945, TLI=0.934, RMSEA=0.054, X2(df)=1926.12 (175)를 나타냈다. 이들 지수들은 모형 1이 본 연구에서 사용된 10학년 자료에 대해서 적합함을 나타내준다. 그러나 모형 1의 경로계수들을 확인할 때, 사회 환경적 요소가 음주정도에 대한 효과를 나타내는 두 가지 경로 - ①부모의 SES → 음주정도 ②술/약물 접근성 → 음주정도 - 가 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 유의미하지 않은 두 경로를 구조모형에서 제거한 모형 2의 합치도 지수는 GFI=0.951, CFI=0.943, TLI=0.935, RMSEA=0.0052, X2(df)=1941.67(159) 이다. 모형 2의 이러한 합치도 지수는 모형 1의 지수와 거의 동일 수준이며, 자료에 대한 모형의 적합성을 나타내고 있다. 그러나 SEM 분석에서는 보다 간결한 (parsimonious)구조가 선호되므로, 본 연구에서는 모형

2) 본 연구에서 외생변수는 부모의 모니터링, 술/약물에 대한 접근성, 부모의 SES를 포함하며, 내생변수는 음주정도, 또래집단의 영향력, 음주결과에 대한 부정적 인식, 전통적 사회집단과의 유대를 포함한다.

2를 변수의 관계구조와 집단비교를 위한 연구모형 <그림 1>으로 활용하였다³⁾.

(2) 연구모형에 대한 교차확인 (Cross-Validation) 분석

본 연구에서는 표본 크기와 표본 이질성(heterogeneity)에 의한 영향력을 검토하기 위해서, 연구모형에 대한 교차확인(cross-validation)분석을 실시하였다 (Cliff, 1983; MacCallum, Rozennowski and Necowitz, 1992). 교차확인 분석을 위해 SPSS window 프로그램을 활용으로 표본을 무작위로 두개의 하위표본으로 분할했다. 즉 SEM 분석에 사용된 원래의 표본 (n=4,542)은 각각 다음과 같이 나누어졌다 : 표본 A (n=2,321), 표본 B (n=2,221). 교차확인분석의 방법은 연구모형의 모든 요인로딩과 경로계수 값을 하위표본 A, B 에 교차해서 동일 값으로 고정 (constraints)시킨 경우와 고정시키지 않은 경우의 X2값의 차이를 비교 한다 (Byrne and Baron, 1994). <표 2>는 모형의 교차확인분석의 결과를 보여주는데, 하위표본 A, B는 전체표본과 마찬가지로 합치도 지수에서 모두 모형의 적절성을 나타내고 있다. 특히, 두 하위표본에 대해서 요인로딩과 경로계수가 동일하게 고정된 경우와 고정되지 않은 경우의 X2값의 차이는 통계적으로 유의미하지 않다. 이 결과는 연구모형의 모든 요인로딩과 경로계수가 하위표본 A, B에서 통계적으로 유의한 차이가 없고, 거의 동질적(invariant)임을 보여주는 것이다. 따라서 본 연구의 전체 표본이 표본의 크기나 하위표본의 이질성에 영향력을 받지 않았고, 모형 합치도를 가지고 있음을 확증할 수 있다. 따라서 모형 2를 구조모형 분석과 성별집단 비교를 위한 연구모형으로 확정하였다.

<표 1> 교차확인 (cross-validation) 분석의 결과

표본/모형	GFI	CFI	RMSEA	X ² (df)	X ² diff
전체표본 (n=4,542)	.95	.94	.054	1194.67(159)	
표본 A (n=2,321) 표본 B (n=2,221)					
모든 요인로딩과 경로를 동일 값으로 고정(constraint)한 경우	.95	.94	.039	2198.84(344)	
동일값으로 고정하지 않은 경우	.95	.94	.037	2170.02(318)	ns

3) 이하의 내용에서는 모형 2를 연구모형이라 서술한다.

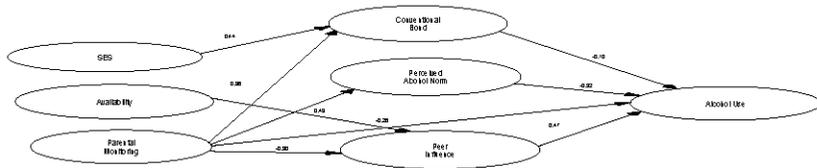
(3) 연구모형의 경로계수 값과 통계적 유의도

<표2>는 연구모형의 경로계수 값을 보여 준다. 연구모형에서 설정된 모든 경로들은 통계적으로 유의함을 나타낸다. 각 변수간의 경로에 관한 가설들 중, 모형 1에서 이미 제거된 두 경로 (환경적 요소에서 음주정도에 대한 직접효과)를 제외하고는 모든 가설들이 지지됨을 보여준다. <그림 1>은 연구모형에서 변수들의 구조간 경로와 계수를 정리하여 나타낸 것이다. 부모의 모니터링은 음주정도와 또래집단의 영향력에 대해서는 부적효과를 가지는 반면, 음주결과에 대한 부정적 인식, 전통적 사회집단과의 유대에 대해서는 정적인 효과를 나타냈다. 개별변수들의 음주정도에 대한 영향력만을 볼 때, 또래집단의 영향력이 가장 높은 경로계수 값을 나타냈다.

<표 2> 연구모형의 경로계수 값

경로	표준화된 경로계수 값
부모의 모니터링 → 또래집단의 영향력	-0.30***
부모의 모니터링 → 음주결과에 대한 부정적 인식	0.43***
부모의 모니터링 → 전통적 사회집단과의 유대	0.36***
부모의 모니터링 → 음주정도	-0.26***
술/약물에 대한 접근성 → 또래집단의 영향력	0.36***
부모의 SES → 전통적 사회집단과의 유대	0.44***
또래집단의 영향력 → 음주정도	0.47***
전통적 사회집단과의 유대 → 음주정도	-0.10***
음주결과에 대한 부정적 인식 → 음주정도	-0.32***

*** p < .001



<그림 1> 연구모형

<표3>은 음주정도에 대한 독립변수들의 직접효과와 간접효과를 요약한 것이다. 부모의 모니터링은 음주정도에 대해서 유의한 부정(negative) 효과를 보여줌으로써, 부모로부터 효과적으로 모니터링을 받는 청소년일수록 음주참여 정도가 낮은 것으로 나타난다. 부모의 모니터링은 동료의 영향력, 음주에 대한 부정적 인식, 관례적 사회집단과의 유대를 통한 유의한 간접효과를 가지고 있다. 부모 모니터링은 매개변수를 통한 간접효과가 음주정도에 대한 직접효과보다 상대적으로 높은 수준임을 보여준다. 한편, 술/약물에 대한 접근성은 또래집단의 영향력 매개효과에 의해서 음주정도에 유의한 간접효과를 가지고 있음을 보여준다.

<표 3> 음주정도에 대한 독립변수의 직·간접 효과분석

	매개변수를 통한 간접효과			매개변수를 통한 간접효과		
	전체효과	직접효과	간접효과	또래집단	부정적인식	사회집단유대
부모모니터링	0.58	0.26	0.32	0.14	0.14	0.04
술/약물접근성	0.17	-	0.17	0.17	-	-

3) 성별집단 비교분석

본 연구에서 설정한 연구모형이 성별집단에 의해서 어떠한 유의한 차이가 있는지를 분석하기위해서, 복수집단 동등성 검증 (multiple group test for invariance)을 실시하였다.

(1) 측정모형의 집단간 동등성 검증

복수집단 동등성 검증의 첫 번째 단계는 집단간에 측정모형의 동등성 검증이고, 측정모형의 동등성이 확인되어야만 집단간의 구조모형에 대한 동등성 검증을 할 수 있다 (Bollen, 1989). 남녀 각 집단간의 측정모형의 동등성 검증 결과는 <표4>에 나타나 있다. 외생변수와 내생변수 각각에 대해, 모든 요인로딩을 동일한 값에 고정시킨 (constraint) 경우와 고정시키지 않은 경우를 남학생, 여학생 성별집단에 대해 CFA 분석을 하였다. 외생변수와 내생변수, 각각에 대한 CFA 연구결과는 X2차이에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않는 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 본 연구에서 설정한 연구모형의 측정모형이 남, 녀 성별집단간에 동등성을 가지고 있다는 것을 보여준다.

<표 4> 측정모형의 성별집단간 동등성 검증 결과

	표본/모형	X ² (df)	X ² diff
	남학생(n=2,136); 여학생 (n=2,323)		
외생변수의 CFA	모든 요인로딩에 동일 값을 고정시킨 (constraint) 경우	237.02(54)	
	동일 값을 고정시키지 않은 경우	229.53(48)	ns
내생변수의 CFA	모든 요인로딩에 동일 값을 고정시킨 (constraint) 경우	396.01(54)	
	동일 값을 고정시키지 않은 경우	382.70(48)	ns

(2) 구조모형의 집단간 동등성 검증

성별집단간 측정모형의 동등성이 검증되었기 때문에, 다음단계에서 구조모형에 대한 동등성 검증을 실시하였다. 구조모형의 동등성을 검증하기 위해서, 모든 요인로딩과 경로에 동일한 값을 고정시킨 경우와 고정시키지 않은 경우의 X²값의 차이를 비교하였다 (Byrne, 2001). <표 5>에 나타나 있듯이, 집단간에 동일 값을 고정시킨 경우와 그렇지 않은 경우의 X²값의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉 이러한 결과는, 본 연구에서 설정한 구조모형의 경로들이 성별집단에 유의미한 차이가 있음을 말해주는 것이다.

<표 5> 구조모형의 성별집단간 동등성 검증

표본/모형	X ² (df)	X ² diff
남학생 (n=2,136); 여학생 (n=2,323)		
모든 요인로딩과 경로에 동일 값을 고정시킨 (constraint) 경우	2171.75(331)	
동일 값을 고정시키지 않은 경우	2190.50(340)	18.75*

*p < .05

다음단계에서는 유의한 차이를 나타내는 개별 경로를 확인하였다. 모든 요인로딩과 경로를 동일 값에 고정시킨 모형으로부터 개별경로들을 각각 제거할 때에, X²값의 차이가 통계적으로 유의한지를 검증하였다 (Byrne, 2001). <표6>에 나타나 있듯이, 남, 녀 성별집단은 세 가지 경로에서 유의한 X²값의 차이를 나타냈다: ①부모모니터링→동료의 영향력; ②동료의 영향력→음주정도; ③음주에 대한 부정적 인식→음주정도.

<표 6> 경로에 대한 성별집단간 동등성 검증

	X ² (df)	X ² diff
모든 요인로딩과 경로에 동일 값을 고정시킨 (constraint) 경우	2190.50 (340)	
아래의 경로를 각각 제거하는 경우		
부모 모니터링 → 음주정도	2188.90 (339)	1.6
부모 모니터링 → 또래집단 영향력	2180.01(339)	10.49*
부모 모니터링 → 음주결과에 대한 부정적 인식	2188.89(339)	1.61
부모 모니터링 → 전통적 사회집단과의 유대	2190.86(339)	0.36
술/약물 접근성 → 또래집단 영향력	2188.43(339)	2.07
부모의 SES → 전통적 사회집단과의 유대	2189.56(339)	0.94
또래집단의 영향력 → 음주정도	2173.60(339)	16.9*
전통적 사회집단과의 유대 → 음주정도	2190.44(339)	0.06
음주결과에 대한 부정적 인식 → 음주정도	2175.41(339)	15.09*

*p < .05

유의한 차이를 보이는 이들 세 경로의 계수 값을 비교해 볼 때, 부모 모니터링에서 동료의 영향력에 대한 경로는 남학생 (beta=-0.29)보다 여학생이 (beta=-0.38) 이 더 큰 계수 값을 나타내며, 동료의 영향력에서 음주정도에 대한 경로 역시 여학생이 (beta=0.49)이 남학생 (beta=0.40)보다 큰 계수 값을 나타냈다. 그러나 음주에 대한 부정적 인식에서 음주정도에 이르는 경로의 계수 값은 여학생(beta=-0.28)보다는 남학생들 (beta=0.40)사이에서 더 높은 값을 나타냈다.

5. 논의 및 사회복지실천에 대한 함의

1) 논의

본 연구는 청소년의 음주정도에 대한 부모의 직·간접 영향력을 고찰하기 위해서 연구모형을 설정하여 검증하였다. 연구모형 분석의 결과를 논의해 보면 다음과 같다. 연구결과는 부모의 모니터링이 청소년의 음주정도에 대해 유의한 직·간접 영향력을 가지고 있으며, 청소년 음주의 적극적인 억제제 (deterrent)의 역할을 하는 것으로 확인했다. Stattin과 Kerr (2000)은 기존의 경험적 연구들에 대한 분석을 통해, 부모 모니터링은 부모의 일방적인 통제(control)와 구별되며, 부모와 자녀가 상호적으로 참여하는 행위로 설명한다. 예컨대, 부모

와 자녀사이에 분명한 커뮤니케이션과 친밀한 감정적 애착관계가 형성되지 못하면, 부모는 자녀에 관련한 정확한 정보를 얻을 수 없으며, 자녀들도 자신에 관한 정보와 사실들을 부모에게 쉽게 털어놓지 않게 된다(Crouter et al., 1990; Dishion & McMahon, 1998; Stattin & Kerr, 2000). 따라서, 효과적인 부모의 모니터링은 상호적인 부모-자녀 관계의 질(quality)을 반영해 준다고 할 수 있다.

본 연구는, 부모의 모니터링이 다양한 차원의 매개변수들 -청소년의 음주결과에 대한 부정적 인식, 또래집단의 영향력, 전통적인 사회집단과의 유대-를 통해 음주정도에 간접적인 영향력을 가지고 있음을 검증하였다. 이러한 연구결과는 부모의 모니터링이 청소년 음주의 보호적 (protective) 요소들을 강화시키는 역할을 보여준다. 즉, 효과적인 모니터링은 청소년으로 하여금 음주결과에 대한 바람직한 기대와 태도 형성을 가능하게 해주어, 문제성 음주에 대한 참여를 단념하게 해준다. 또한 부모들은 자녀들을 일관성 있게 모니터링 하는 과정에서, 자녀가 접하는 사회 환경을 재배치(restructuring)해 주고(Dishion and McMahon, 1998) 전통적인 사회체계 -학교, 종교집단, 지역사회활동, 취미활동- 에 참여를 격려하게 된다. 이와 같이, 부모의 모니터링은 음주에 관련된 청소년의 바람직한 기대 형성과 전통적 사회집단과의 유대를 강화시킴으로써, 청소년의 음주행위 참여에 대한 동기(motivation)와 기회를 제한해주는 역할을 한다. 본 연구에서는, 부모로부터 받는 모니터링의 수준이 높은 청소년일수록 또래집단의 음주 제의와 압력에 대해 덜 노출되며, 상처를 받지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 부모의 적절한 모니터링은 음주에 대한 또래집단의 부정적 영향력을 완충(buffer)해 주는 보호적 기능이 있음을 시사해준다.

한편 술/약물의 접근성은 음주에 관련된 지역사회 물리적 접근성, 사회적 가치, 법적 접근성, 경제적 능력을 포괄한다 (Wagenaar and Perry, 1995). 본 연구는 술/약물의 접근성이 또 다른 사회적 근접성 (proximity)을 나타내는 또래집단의 영향력을 향상시킴으로써, 음주에 대한 청소년의 참여를 촉진시키는 환경적(contextual) 위험요소로 기능함을 보여준다. 연구모형에 대한 성별집단간의 차이에 관한 연구 결과는 여학생이 남학생보다 상대적으로 음주행위에 대한 사회적 영향력 -부모의 모니터링과 또래집단의 영향력- 에 더 민감하고 취약함을 보여준다. 선행연구들도 여학생이 남학생보다 부모의 영향력에 더 수용적이고, 또래집단의 영향력에 더 민감함을 설명한다 (Foxcroft and Lowe, 1995; Jacobson and Crockett, 2001; Schulenberg et al., 1999; Simons-Morton et al., 2001). 그러나 음주에 대한 부정적 인식과 음주정도 사이의 경로는 여학생보다 남학생 집단에서 더 높은 계수 값을 나타냈다. 이러한 결과는, 남학생이 여학생보다 음주결과에 대해서 긍정적인 기대와 인식을 하고 있으며, 남학생의 이러한 인지 태도는 음주에 대한 위험요소로 기능할수 있음을 시사해 준다.

2) 사회복지 실천에 대한 함의

본 연구의 결과는 청소년 음주에 대한 예방적 개입에 관심을 가지고 있는 사회복지 전문직들에게 몇 가지 실천적 함의를 제공해 줄 수 있다. 첫째, 사회복지 전문직들은 부모 모니터링이 음주정도에 대한 직접적인 영향력 이상으로, 음주와 관련된 청소년의 인지, 사회관계에 구체적으로 어떠한 보호적 기능을 하는가를 명확히 인식할 필요가 있다. 청소년 음주와 관련된 부모의 직·간접 영향력에 대한 보다 체계적인 인식은 사회복지 전문직으로 하여금 예방적 개입 대상이 청소년과 부모가 동시에 되어야 함을 명시해 줄 것이다. 둘째, 본 연구는 잠재변수들에 대한 다수의 측정변수들의 관계를 보여줌으로써, 적절한 부모개입, 양육기술 프로그램 개발을 위한 구성요소들에 대한 아이디어를 제공해 줄 수 있을 것이다. 또한 청소년의 음주와 관련된 부모 개입프로그램을 실시함에 있어서, 사회복지 전문직들은 자녀의 학교, 지역사회, 부모의 직장 등의 다양한 개입환경에 대한 고려를 할 수 있을 것이다. 셋째, 술·약물에 대한 접근성에 관련된 연구결과는 지역사회가 예방적 개입에서 또 다른 개입목표가 되어야 함을 보여준다. 효과적인 부모의 모니터링을 향상시키고, 또래집단의 부정적 영향력을 감소시키기 위해서는 지역사회 환경에 대한 지속적인 개입이 체계화 될 필요가 있다. 지역사회 수준에서의 개입프로그램은 미성년자 음주의 유해성과 불법성을 청소년과 지역사회내의 성인들에게 동시에 공시화 함으로써, 청소년 음주에 대한 사회적, 법적 기준과 가치를 명확히 해야 한다. 마지막으로, 성별집단의 비교에서 나타난 연구결과들은 사회복지 전문직들이 청소년을 대상으로 개입을 함에 있어서, 개입대상의 특성에 대한 고려가 없는 보편적인 (universal) 프로그램의 실시보다는, 남녀 성별에 의한 차이성을 고려한 선별적(selective) 예방 프로그램의 개발과 개입의 필요성을 시사해 준다.

3) 연구의 제한점

본 연구의 결과는 후속연구에서 지속적으로 고려되어야 하는 연구의 제한점을 가지고 있다. 첫째, 본 연구는 MTF 자료를 횡단적 연구를 위해 활용하였기 때문에 변수들간의 관계를 인과적 (causal) 으로 확인하는데 제한성을 가지고 있다. 청소년 음주정도에 대한 다수 변인들의 인과적 과정을 보다 분명히 설명하기 위해서는 종단적인 연구 설계가 필요할 것이다. 둘째, 본 연구는 부모의 영향력을 설명하는 변수들 중 모니터링에 초점을 맞췄다. 그러나 부모 영향력과 음주정도의 관계를 설명하기 위해서는, 부모의 영향력에 관련된 다양한 변수들을 -부모의 음주, 지지, 통제, 감독- 고려해야 할 것이다. 셋째, 부모의 모니터링은 청소년의 문제행동에 단지 선형적인 (linear) 관계가 아니라 곡선적인 (curvilinear) 관계를 가

질 수 있다. 따라서, 후속연구에서는 부모의 모니터링이 청소년의 음주정도에 가장 효과적인 영향을 줄 수 있는 적절수준 (optimal level)에 관한 검토가 필요할 것이다. 넷째, 청소년기는 개인의 성장뿐만 아니라, 사회관계의 변화가 계속적으로 진행되는 발달 시기이므로, 본 연구에서 설정한 변수들의 영향력은 청소년기의 진행과정에 따라서 차별성을 가질 수 있을 것이다. 본 연구는 10학년 표본을 사용했는데, 초기 청소년기 - 8학년- 와 후기 청소년기 -12학년- 의 표본들과 비교 연구가 계속 필요할 것이다. 마지막으로, 본 연구는 SEM 분석 방법을 활용하여 연구모형이 MTF 2001 연구 자료에 대해 적합성이 있다는 것을 검증했다. 따라서 연구 자료의 특성에 따라서 부모의 영향력과 청소년 음주의 관계는 대안적인 다수의 연구모형들에 의한 설명이 가능할 것이므로, 모형개발에 대한 후속 연구가 계속 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- Adlaf, E. M. & Ivis, F. J. (1996). Structure and relations: The influence of familial factors on adolescent substance use and delinquency. *Journal of Child & Adolescent Substance Abuse*, 5(3), 1-19.
- Ainsworth, M. D. (1989). Attachments beyond infancy. *American Psychologists*, 44, 709-716.
- Ary, D. V., Tildesley, E., Hops, H., & Andrews, J. (1993). The influence of parent, siblings, and peer modeling and attitudes on adolescent use of alcohol. *The International Journal of the Addictions*, 28(9), 853-880.
- Baer, J. S., MacLean, M. G., & Marlatt, G. A. (1998). Linking etiology and treatment for adolescent substance abuse: Toward a better match. In R. Jessor (ed.). *New perspectives on adolescent risk behavior* (pp. 182-222). New York, NY: Cambridge University Press.
- Bahr, S. J., Marcos, A. C., & Maughan, S. L. (1995). Family, educational, and peer influences on the alcohol use of female and male adolescents. *Journal of Studies on Alcohol*, 56, 457-469.
- Bare, P. E. & Bray, J. H. (1999). Adolescent individuation and alcohol use. *Journal of Studies on Alcohol*, 13(supplement), 52-62.
- Barnes, G. & Farrell, M. (1992). Parental support and control as predictors of adolescent drinking, delinquency, and related problem behaviors. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 763-776.
- Barnes, G. M., Farrell, M. P., & Banerjee, S. (1995). Family influences on alcohol abuse and other problem behaviors among black and white adolescents in a general population sample. In G. M. Boyd, J. Howard, & R. A. Zucker (eds). *Alcohol problems among adolescents: Current directions in prevention research* (pp.13-31). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Beck, K. H., Shattuck, T., Haynie, D., Crump, A. D., & Simons-Morton, B. (1999). Associations between parent awareness, monitoring, enforcement and adolescent involvement with alcohol. *Health Education Research*, 14(6), 765-775.
- Beck, K. H. & Treiman, K. A. (1997). The relationship of social context drinking, perceived social norms, and parental influence to various drinking patterns of adolescents.

- Addictive Behaviors, 21(5), 633-644.
- Bogenschneider, K., & Stone, M. (1997). Delivering parent education to low and high risk parents of adolescents via age-paced newsletters. *Family Relations*, 46, 123-134.
- Bogenschneider, K., Wu, M., Raffaelli, M., & Tsay, J. C. (1998). Parent influences on adolescent peer orientation and substance use: The interface of parenting practices and values. *Child Development*, 69(6), 1672-1688.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Botvin, G. J., Baker, E., Filazzola, A., & Botvin, E. M. (1990). A cognitive-behavioral approach to substance abuse prevention: A 1-year follow-up. *Addictive Behavior*, 15, 47-63.
- Botvin, G. J., Schinke, S. P., Epstein, J. A., & Diaz, T. (1995). Effectiveness of culturally focused and generic skills training approaches to alcohol and drug abuse prevention among minority adolescents: Two-year follow-up results. *Psychology of Addictive Behaviors*, 9, 183-194.
- Brody, G. H., Flor, D. L., Hollett-Wright, N., McCoy, J. K., & Donovan, J. (1999). Parent-child relationships, child temperament profiles and children's alcohol use norms. *Journal of Studies on Alcohol*, 13 (supplement), 45-51.
- Brook, J. S., Balka, E. B., Brook, D. W., Win, P. T., & Gursen, M. D. (1998). Drug use among African Americans: Ethnic identity as a protective factor. *Psychological reports*, 83, 1427-1446.
- Brook, J. S., Brook, D. W., Gordon, A. S., Whiteman, M., & Cohen, P. (1990). The psychosocial etiology of adolescent drug use: A family interactional approach. *Genetic, social, and general psychology monograph*, 116(2), 111-265.
- Chassin, L., & DeLucia, C. (1996). Drinking during adolescence. *Alcohol Health & Research World*, 20(3), 175-180.
- Cliff, N. (1983). Some cautions concerning the application of causal modeling methods. *Multivariate Behavioral Research*, 18, 115-126.
- Collins, R. L. (1996). The role of ethnic versus nonethnic sociocultural factors in substance use and misuse. *Substance Use & Misuse*, 31(1), 95-101.
- Conger, R. D. & Rueter, M. A. (1996). Siblings, parents, and peers: A longitudinal study of social influences in adolescent risk for alcohol use and abuse. In G. H. Brody (ed.). *Sibling relationships: Their causes and consequences* (pp.1-30). Norwood, NJ: Ablex Publishing

- Corporation.
- Curran, P. J., Stice, E., & Chassin, L. (1997). The relation between adolescent alcohol use and peer alcohol use: A longitudinal random coefficients model. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 65*, 130-140.
- DiClemente, R. J., Wingood, G. M., Crosby, R. et al. (2001). Parental monitoring: Association with adolescents' risk behaviors. *Pediatrics, 107*(6), 1363-1368.
- Dielman, T. E., Butchart, A. T., & Shope, J. T. (1993). Structural equation model tests of patterns of family interaction, peer alcohol use, and intrapersonal predictors of adolescent alcohol use and misuse. *Journal of Drug Education, 23*(3), 273-316.
- Dishion, T. J. & McMahon, R. J. (1998). Parental monitoring and the prevention of child and adolescent problem behavior: A conceptual and empirical formulation. *Clinical Child and Family Psychology Review, 1*(1), 61-75.
- Donovan, J. E., Jessor, R., & Costa, F. M. (1991). Adolescent health behavior and conventionality-unconventionality: An extension of Problem-Behavior Theory. *Health Psychology, 10*(1), 52-61.
- Ellickson, P. L. (1998). School-based substance abuse prevention: What works, for whom, and how? In S. B. Kar (ed). *Substance abuse prevention: A multicultural perspective* (pp. 101-129). Amityville, NY: Baywood Publishing Company, Inc.
- Ellickson, P. L., McGuigan, K. A., Adams, V., Bell, R. M., & Hays, R. D. (1996). Teenagers and alcohol misuse in the United States: By any definition, it's a big problem. *Addiction, 91*(10), 1489-1503.
- Elliott, D. S., Huizinga, D., & Manard, S. (1989). *Multiple problem youth: Delinquency, substance use, and mental health problems*. New York: Springer-Verlag.
- Epstein, J. A., Griffin, K. W., & Botvin, G. J. (2000). A model of smoking among intercity adolescents: The role of personal competence and perceived social benefits of smoking. *Preventive Medicine, 31*, 107-114.
- Farrell, A. D. & White, K. S. (1998). Peer influences and drug use among urban adolescents: Family structure and parent-adolescent relationship as protective actors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 66*, 248-258.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Fletcher, A. C., Darling, N., & Steinberg, L. (1995). Parental monitoring and peer influences on

- adolescent substance use. In J. McCord (ed.). *Coercion and punishment in long-term perspectives* (pp. 259-271). New York: Cambridge University Press.
- Foxcroft, D. R. & Lowe, G. (1991). Adolescent drinking behavior and family socialization factors: A meta-analysis. *Journal of Adolescence*, 14(2), 255-273.
- Gorman, D. M. & Derzon, J. H. (2002). Behavioral traits and marijuana use and abuse: A meta-analysis of longitudinal studies. *Addictive Behaviors*, 27, 193-206.
- Hawkins, J. D., Catalano, R. F., & Miller, J. Y. (1992). Risk and protective factors for alcohol and other drug problems in adolescence and early adulthood: Implications for substance abuse preventions. *Psychological Bulletin*, 112(1), 64-105.
- Hawkins, J. D., Graham, J. W., Maguin, E., Abbott, R., Hill, K. G., & Catalano, R. F. (1997). Exploring the effects of age of alcohol use initiation and psychosocial risk factors on subsequent alcohol misuse. *Journal of Studies on Alcohol*, 58, 280-290.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Hoffmann, J. P. (1993). Exploring the direct and indirect family effects on adolescent drug use. *The Journal of Drug Issues*, 23(3), 535-557.
- Holder, H. D. (1994). Alcohol availability and accessibility as part of the puzzle: Thoughts on alcohol problems and young people. In R. Zucker, G. Boyd, & J.
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (ed). *Structural equation modeling: Concepts, issues, and applications* (pp. 76-99). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Jackson, C., Henriksen, L., & Dickinson, D. (1999). Alcohol-specific socialization, parenting behaviors and alcohol use by children. *Journal of Studies on Alcohol*, 60(3), 362-367.
- Jacobson, K. C. & Crockett, L. J. (2000). Parental monitoring and adolescent adjustment: An ecological perspective. *Journal of Research On Adolescence*, 10(1), 65-97.
- Jason, L. A. & Glenwick, D. S. (2002). *Innovative strategies for promoting health and mental health across the life span*. New York: Springer Publishing Company.
- Jessor, R. (1998). *New perspective on adolescent risk behavior* (ed). New York, NY: Cambridge University Press.
- Jessor, R. (1987). Problem-behavior theory, psychological development, and adolescent problem drinking. *British Journal of Addiction*, 82, 331-342.
- Jessor, R. Donovan, J. E., & Costa, F. M. (1991). *Beyond adolescence: Problem behavior and young adult development*. New York: Cambridge University Press.
- Jessor, R. & Jessor, S. L. (1977). *Problem behavior and psychosocial development*. New York;

- Academic Press.
- Johnson, K. A. (1984). The applicability of social control theory in understanding adolescent alcohol use. *Sociological Spectrum*, 4(2-3), 275-294.
- Johnston, L. D., O'Malley, P. M., & Bachman, J. G. (2002). National Survey results on drug use from the Monitoring the Future Study, 1975-2001. U.S. Department of Health and Human Services: National Institute on Drug Use.
- Kandel & Andrews (1987). Processes of adolescent socialization by parents and peers. *The International Journal of the Addictions*, 22(4), 319-342.
- Keefe, K. (1994). Perceptions of normative social pressure and attitudes toward alcohol use: Changes during adolescence. *Journal of Studies on Alcohol*, 55(1), 46-54.
- Kline, R. B. (1998). Principles and practices of structural equation modeling. New York, NY: The Guilford Press.
- Maddahian, E., Newcomb, M. D., & Bentler, P. M. (1988). Adolescent drug use and intention to use drugs: Concurrent and longitudinal analyses of four ethnic groups. *Addictive Behaviors*, 13, 191-195.
- Marcos, A. C. & Bahr, S. J. (1995). Drug progression model: A social control test. *International Journal of the Addictions*, 30(11), 1383-1405.
- Nagasawa, R., Qian, Z., & Wong, P. (2000). Social control theory as a theory of conformity: The case of Asian/Pacific drug and alcohol nonuse. *Sociological Perspectives*, 43(4), 581-603.
- Newcomb, M. D. & Bentler, P. M. (1988). Consequences of adolescent drug use. Newbury Park, CA: Sage.
- Newman, B. M. & Newman, P. R. (1995). Development through life: A psychosocial approach (6th eds.). Pacific Grove, CA: Brooks/Cole Publishing Company.
- Oxford, M. L., Harachi, T. W., Catalano, R. F., & Abbot, R. D. (2000). Preadolescent predictors of substance initiation: A test of both the direct and mediated effect of family social control factors on deviant peer associations and substance initiation. *American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 27(4), 599-616.
- Patterson, G. R., DeBaryshe, B. D., Ramsey, E. (1989). A developmental perspective on antisocial behavior. *American Psychologist*, 44, 329-335.
- Petraitis, J., Flay, B. R., & Miller, T. Q. (1995). Reviewing theories of adolescent substance use: Organizing pieces in the puzzle. *Psychological Bulletin*, 117(1), 67-86.
- Scheier, L. M. & Newcomb, M. D. (1991). Differentiation of early adolescent predictors of drug

- use versus abuse: A developmental risk-factor model. *Journal of Substance Abuse*, 3, 277-299.
- Schulenberg, J., Wadsworth, K. N., O'Malley, P. M., Bachman, J. G., & Johnston, L. D. (1996). Adolescent risk factors for binge drinking during the transition to young adulthood: Variable- and pattern-centered approaches to change. *Developmental Psychology*, 32(4), 659-674.
- Schumacker, R. E. & Lomax, R. G. (1996). *A beginner's guide to structural equation modeling*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Simons-Morton, B., Haynie, D. L., Crump, A. D., Eitel, P., & Saylor, K. E. (2001). Peer and parent influences on smoking and drinking among early adolescents. *Health Education & Behavior*, 28(1), 95-107.
- Singel, E. (1994). The impact of social and regulatory policy on drinking behavior. In R. Zucker, G. Boyd, & J. Howard (eds). *The development of alcohol problems: Exploring the biopsychosocial matrix of risk* (pp. 209-248). U.S. Department of Health and Human Services: National institute on Alcohol Abuse and Alcoholism.
- Stattin, H. & Kerr, M. (2000). Parental monitoring: A reinterpretation. *Child Development*, 71(4), 1072-1085.
- Steinberg, L., Fletcher, A., & Darling, N. (1994). Parental monitoring and peer influences on adolescent substance use. *Pediatrics*, 93, 1060-1064.
- Vakalahi, H. F., Harrison, R. S., Janzen, F. V. (2000). The influence of family-based risk and protective factors on adolescent substance use. *Journal of Family Social Work*, 4(1), 21-34.
- Wagenaar, A. C., Toomey, T., Murray, D. M., Short, B. J., Wolfson, M., & Jones-Webb, R. (1996). Sources of alcohol for underage drinkers. *Journal of Studies on Alcohol*, 57, 325-333.
- Zhang, L., Welete, J. W., & Wiczorek, W. F. (1997). The influence of parenting drinking and closeness on adolescent drinking. *Journal of Studies on Alcohol*, 60, 245-251.