

## 사회복지사의 이데올로기 변화에 대한 역사적 분석

홍 선 미\*

### I. 개인의 고통(private trouble)과 공공의 문제(public issues) : 시대의 선택

Practice is always shaped by the needs of the times, the problems they present, the fears they generate, the solutions that appeal, and the knowledge and skill available. — Bertha Reynolds, 1965

사회복지를 역사적 산물로서 이해하는 관점에서, 사회적, 정치적, 경제적 배경은 중요한 의미를 갖는다. 이는 주류사회의 시대적 특징이 사회문제를 인식하고 문제의 해결가능성을 선택하는 과정에 반영되기 때문이다. 따라서, 미국에서의 사회복지실천의 흐름을 살펴보기 위해서는 미국사회의 역사적 상황과 그 시대의 주류적 가치가 어떻게 수용되면서 영향을 끼치고 있는가를 역동적으로 파악하는 것이 중요하다. 특히, 바틀렛(1958)은 실천현장의 사회복지사들이 이러한 외부요소로 인해 발생한 문제들이 심각한 상태가 된 이후에 사후적으로 대응하는 것을 막기 위해서는 사회복지실천의 발달에 중요한 영향을 미치는 역사적 흐름에 대해 깊은 관심을 가질 것을 요구한다(Bartlett, 1958).

영국 구빈법을 근간으로 시작된 미국의 사회복지실천은 식민지시대의 청교도적인 윤리와 개척기의 자유주의 사상이 기본적으로 흐른다. 특히, 미국사회의 개인주의적 전통이 산업화 사회의 실용적 개인주의(utilitarian individualism)<sup>1)</sup>로 변화되면서 경쟁사회에서의 개인

---

\* 한신대학교 교수

1) 식민지시대부터 이어져 오던 초기의 개인주의의 관점은 지역사회와의 연결성과 공동체에 대한 소속감 속의 자급자족하는 독립적인 시민의 이미지를 강조하였으나 점차 자기이익을 추구하는 형태의 개인주의로 변질되었다.

의 내적 능력은 더욱 강조되며 자신의 환경을 통제하거나 장애를 극복하지 못한 책임을 개인에게 돌리는 사회분위기가 강조되었다. 스펜서나 썸너와 같은 보수적인 사회진화론자들은 이러한 미국의 사상적 전통을 과학적으로 합리화하는데 기여하였다. 이들은 사회변화는 종의 진화를 통해 일어나는 불변의 원리이며 사회의 정화과정에서 나타나는 문제는 인간의 보편적 이익을 위한 은총으로서 받아들여야 한다고 주장하면서 자선활동에 대해 반대하는 입장을 취하였다(Hofstadter, 1955). 그러나, 곤궁에 빠진 농민과 도시빈민의 증가는 개인의 노력으로 극복될 수 있다는 믿음과 미래에 대한 낙관적인 사고의 한계를 인식시켰다. 1890년부터 1차 세계대전 사이의 진보주의 시대(Progressive Era)는 사회진화론(Social Darwinism)에 기초한 자유방임적 산업자본주의를 겪으면서 드러난 사회문제들에 대응하여 개혁운동이 일어난 시기로 볼 수 있다. 1877년에는 남북전쟁이전에 있던 노동조합 형태가 전국적인 조직으로 구성되면서 철도노동자를 중심으로 최초의 전국적인 파업이 일어났다. 이는 사회적 불평등에 대한 노동계층의 의식을 높이기 시작하는 계기가 된다. 또한, 같은 해 조직된 사회노동당(Socialist Labor Party)은 노동지도자들이 정치적인 개입과 경제개혁에 참여할 기회를 제공하였다(Smith & Zietz, 1970). 아울러, 진보적 성향의 학자들과 도시 중류층은 개인의 노력과 정부의 개입으로 변화가 가능하다는 긍정적 사고로 개혁의 시대(Age of Reform)를 주도했다. 이들은 환경에 대한 개입을 통해 진화적 변화가 가능하다고 주장하는 존 듀이와 같은 개혁적인 사회진화론자(Reform Darwinist)의 입장을 옹호하였다(Goldman, 1977). 이러한 인식의 흐름은 개인의 결함으로 부터 환경적 요인의 영향과 변화가능성에 관심을 갖게 하였으며, 이 때 빈자에 대한 경험을 가진 인보관의 위커와 우에방문원은 도시빈민에 대한 중류층의 인식을 변화시키는데 기여하면서 사회복지직의 전문적 활동으로 이어나갔다. 특히, 19세기 후반에 대학교육을 받고 배출된 첫 여성 세대들은 남성중심의 사회에서 자신들의 개인적 성취욕구를 충족시키며 사회적 기여를 할 수 있는 기회가 제한되어 있었다. 사회적 상황에 대한 문제의식을 가졌던 이들 엘리트 여성들은 타 분야에 비해 상대적으로 양성평등<sup>2)</sup>과 진보적 입장이 받아들여졌던 인보관을 중심으로 개입하므로써 여성의 사회적, 전문적 활동이 이루어질 수 있는 계기가 되었다. 문화적 페미니스트(cultural feminist)로서 사회적 페미니즘(Social Feminism)에 영향을 준 이들은 여성이 지닌 도덕적 감수성과 가치관을 강조하며 사회악에 대한 개혁을 주장하였다(Donovan, 1990).

그러나, 주 정부와 민간기관들 간의 협조 속에 빈민, 노동자, 이민자, 아동, 여성들을 위한

2) 이는 양성평등 보다는 사회복지분야의 여성들이 다수인 이유로 상급자 지위에 있는 여성이 타 분야에 비해 많은 것 뿐이며, 남녀비율로 보면 상급자 지위에 있는 남성의 비율이 훨씬 높다는 분석이 있다(Chambers, 1986). 이런 맥락에서 보면 사회복지직도 주류사회의 남성우월적인 제도적 영향을 벗어났다고 보기는 어렵다.

공공부조서비스와 자선적 서비스, 법률적 변화가 이루어졌던 진보주의 시대는 1차 세계대전을 겪으면서 이념적 차이와 우선순위의 혼란으로 지속적인 발전을 이루지 못하였다. 1차 세계대전을 겪은 이후 미국의 사회적 분위기는 이전의 사회개혁적 흐름을 상실하며 최소한의 정부를 지지하는 자유방임(laissez-faire)으로 바뀌었다. 특히, 전쟁과 러시아혁명의 영향으로 인한 불안감과 함께 국수주의와 인종차별의 경향이 증가하였고, 이민자를 돕던 인보관에 대한 비판과 자선단체의 활동에 대한 사회적 논란이 늘면서 사회참여적인 활동도 위축되었다. 그러나, 대공황기를 거치면서 미국사회에 내재된 사회적 위험이 노출되기 시작하였다. 실업과 빈곤이 급증하고 불평등이 심화되면서 사회적 보호에 대한 인식을 높이고 정부의 책임있는 역할을 요구하였다. 연방정부는 사회정책과 제도를 만들어내었으나, 연방정부의 실업대책이 적극적이지 못하며 경제적인 안정에 초점을 두었다는 급진주의자들의 비판도 있다.

2차 세계대전 이후부터 1950년대까지는 미국의 정치적, 경제적 힘이 증가된 시기이나, 내부적으로는 전쟁으로 인한 후유증으로 사회적 서비스를 필요로 하는 대상이 증가되었다. 1960년대의 미국은 인권운동과 흑인해방운동으로 특징지어진다. 급진적인 사회세력의 사회개혁에 대한 강한 요구는 전국적으로 복지급여를 확대시키고 소수민족에 대한 원조를 증가시키며 복지권에 대한 인식을 높이는 결과를 가져왔다(Trattner, 1979). 그러나, 냉전체제와 오일쇼크 등으로 인한 사회적 불안과 경제적 위기 속에서 미국사회는 70년대 이후 보수적인 노선을 택하게 되며 사회복지제도에 대한 축소와 개혁을 요구하게 된다. 다수인 비개혁적이며 비정치적인 성격의 사회복지사들은 계급의식을 기반으로 한 급진적 사회운동에 대해 거리감을 두었으며, 사회복지사의 보수적인 이데올로기에 대해 비판적인 일부 사회복지사들은 급진적 사회사업(radical social work)을 중심으로 사회구조적 모순을 변화시키는 활동에 참여하였다.

## II. 사회복지전문직의 변화과정과 사상적 흐름

The spirit of what we now call social work has emerged many times in the past and is even now taking new forms.- Edward. Devine, .

## 1. 온정주의적 지향(Paternalistic Orientation)

19세기의 급격한 사회변화를 겪으면서 나타난 사회문제는 식민지 시대와 남북전쟁을 겪으면서 있어왔던 구제에 한계를 보였다. 사회적 필요성에 의해 시작된 두 흐름의 사회운동은 사회복지 전문직의 시작이 된다. 그 하나인 자선조직 협회는 빈곤과 개인적 결함의 원인을 찾아 원조를 제공하므로써 지역사회의 안정을 도모하고 구빈원의 문제를 개선하려는 목적을 갖고 만들어졌다. 영국의 영향을 받아 남북전쟁 이전부터 활동하던 자선단체들 - Society for the Prevention of Pauperism, Association for Improving the Condition of the Poor 등 - 과 유사한 형태 이나, COS는 "scientific charity" 또는 "scientific philanthropy"라 하여 개인의 특성과 수혜조건에 대한 철저한 조사와 기록을 통해 체계적이며 효율적인 서비스를 제공하고자 하였다(Leiby, 1978). 자원봉사자로 부터 유급직원들로 바뀐 COS의 워커들은 따뜻한 마음과 이웃에 대한 관심만으로도 가능했던 자선의 이미지를 벗어나고자 노력하였고, 자선적 서비스와의 중복을 피해 전문적인 도움을 주길 원했다. 전문가로서의 면모를 갖추기 위한 노력의 하나로 이들은 효과적으로 빈자들을 돕기 위한 훈련과 교육을 시작하였다.

이 당시 자선조직협회의 활동을 이끌면서 초기 사회복지전문직의 발전에 큰 기여를 한 것으로 알려진 실천가로는 메리 리치몬드(1861-1928)가 있다. 특히, 1917년과 1922년에 각각 발간된 저서 'Social Diagnosis'와 'What is Social Case Work?'는 당시의 전문화에 대한 워커들의 욕구를 반영하는 것으로, 사회사업의 이론과 방법을 체계적으로 기술한 것으로 인정받는다(Johnson, 1986). 이 책에서 리치몬드는 사회복지실천의 목표를 개인과 환경에 대한 헌신이라고 언급하고 있으나, 개별화된 욕구를 강조하고 진단이라는 의료적 용어를 사용하였다. 그러나, 초기의 리치몬드와 인보관운동을 이끈 애덤스간의 대립은 점차 우호적인 논쟁을 통해 협력적으로 바뀌면서 상호간의 활동을 존중하게 되었다(Germain & Hartman, 1980). 1년간의 COS 훈련프로그램동안 인보관에서 최소한 3개월 머물도록 한 것은 두 집단간의 교류를 보여주는 예로서, COS직원들은 빈민가족이 겪는 문제와 사회와의 연관성을 점차 인식하며 이들을 효과적으로 돕기 위해 사회학적 지식에도 관심을 가졌다(Smith & Zietz, 1970).

19세기후반 부터 20세기 초반의 COS활동은 공적보호체계의 필요성이 사회적으로 인지되지 못하던 시기에 자발적인 민간의 역할에 의해 빈곤에 대응하고자 하는 노력이 이루어졌다는 의미가 크다. 또한, 전문가의 권위보다는 긍정적 영향력을 강조하며 체계적인 서비스를 위한 워커의 전문적 접근을 강조한 것은 클라이언트 중심의 접근과 전문가주의의 기초가 되고 있다. 리치몬드를 비롯한 COS워커들은 사회적, 정서적 기능에 영향을 미치는 물질적 경제적 필요성을 강조하게 되었으나, COS활동을 통해 각인된 전문가의 가치와 태도는

문제의 예방을 위한 사회환경의 변화보다는 개인적 특성과 재활을 강조하는 전통을 오늘날 까지 남겼다(Long, & Holle, 1997).

## 2. 사회정의적 지향(Social Justice Orientation)

19세기 후반에 사회적, 종교적 동기를 가지고 시작된 인보관운동은 계층 간의 상호협력적 관계를 강조하면서 지역사회의 욕구에 기반하여 다양한 교육 및 자조 집단프로그램을 실시하였다. 특히, 환경적 조건과의 관계 속에서 개인의 기능을 파악하며 지역사회기반의 다양한 개입을 하였던 인보관운동은 오늘날의 임파워먼트 시각과 밀접하게 연결된다(Dubois, & Miley, 1996). 즉, ‘사람들은 스스로 도와야한다’는 사고에 기초하여 빈자들의 사회적 주창력(social initiative)을 키우는 개입방향과 지역사회의 조건<sup>3)</sup>에 깊은 관심을 갖고 환경적 조건과 개인의 기회를 확대하기 위해 이웃들과의 협력적 관계 속에서 옹호 및 사회행동적 전략을 사용한 것은 임파워먼트의 흐름을 직접적으로 반영한 것으로 평가된다(Simon, 1994). 또한, ‘사회과학실험실(Social Science Laboratories)’이라 불릴 만큼 사회참여적인 성향의 사회학자들이 시카고지역의 인보관을 중심으로 연구활동에 참여하므로써 인보관 워커들의 사회과학적인 기반을 넓히고 빈곤프로그램에 대한 정부의 개입과 제도적 변화의 필요성을 제시하는데 기여하였다. 인보관 운동을 중심으로 사회행동가로서 활동한 제인 애담스(1860-1935)는 정치적 개혁을 통한 사회변화를 주장하였다. 1912년 최초로 National Conference of Charities and Correction의 여성회장이 된 애담스는 1차 세계대전 중의 평화주의자로서의 활동으로 인해 1931년 노벨평화상을 받았다. 자신이 만든 헐 하우스를 중심으로 빈민활동을 한 애담스는 여성의 사회적 발전을 위한 기여를 강조하였으며, 이타주의적이며 평화주의자 성향을 가진 여성들이 사회를 변화시켜야 한다고 주장하였다.

## 3. 초도덕적 지향(Defensive Orientation)

진보주의시대를 지나면서 사회복지사들은 자신들의 활동을 ‘the art of adjusting human relations’로 규정하며 도덕과 가치가 배제된 과학으로서 개인의 적응을 강조하는 기능적인 역할에 초점을 두게 되었다(Smith & Zietz, 1970). 1920년대와 1930년대의 사회복지활동의 변화는 1차 세계대전 이후의 미국사회가 정치적, 정서적 불안으로 부터 벗어나 과학에 대한 믿음과 희망을 가지려고 했던 시대적 상황과 보수적인 사회 분위기를 반영하는 것으로

3) 관심을 갖고 주로 개입한 영역은 공중보건이나 위생, 주거, 교육, 근로조건, 이민자의 적응문제 등이다.

볼 수 있다. 특히, 이 시기에 미국의 문화적 조류를 형성할 만큼 강한 영향을 미쳤던 정신치료의 범람(psychiatric deluge)은 개별사회사업의 기능을 사회적·환경적 요소에 대한 개입으로 부터 개인의 치료<sup>4)</sup>로 선회시키는 중요한 배경이 되었다(Germain, 1970; Trattner, 1989; Wilensky & Lebeaux, 1965). 또한, 사회복지사들(social caseworkers)의 오랜 전문화 욕구는, 플렉스너가 의료적 모델 중심의 전문직의 속성에 근거해 사회사업이 진정한 전문직으로서의 특성을 갖지 못하였다고 평가한 것을 계기로, 대외적인 사회적 역할보다는 이론적 기초를 마련하고 실천방법을 개발하며, 사회복지사 양성을 위한 교육기관을 늘리고 교과과정을 표준화하며 전문가 협회의 조직과 활동에 관심을 갖는 등 전문직의 속성을 갖추려는 내부의 노력에 치중하게 하였다(Austin, 1983 ; Wilding, 1982). 결과적으로, 사회과학 일반의 과학주의(scientism)의 경향과 전문가로서의 정당성과 권위를 인정받으려는 전문가주의(professionalism)의 결합은 사회복지의 전통적 가치의 지배를 받지 않는 - 명확하고 기술적인 이론을 중심으로 개인의 적응에 관심을 갖는 - 전문직의 이미지를 추구하게 하였다(Austin, 1983 ; Kane, 1982; Weick, 1983).

1 차 세계대전 이후 정신위생운동과 정신분석이론의 영향을 강하게 받던 시기로 부터 대공황 시기로 넘어가면서 사회복지전문직은 클라이언트의 경제적인 필요와 객관적인 상황에 대한 적극적인 개입의 필요성을 느꼈다. 정부의 공적 서비스가 확대되고 공공기관의 일자리가 늘어났으나, 가족상담기관이나 정신보건분야, 학교와 병원, 교정시설 등에서 직접적인 서비스를 제공하는 사회복지사들의 관심을 끌지는 못하였다. 정신분석적 패러다임의 지배로 인해 사회복지현장이 탈맥락화 되면서 사회복지사들은 이전 시대와 같이 개혁적이며 민주적인 사회에 대한 적극적인 관심과 환경적 개입의 대한 의지를 보이지 않았기 때문이다(Leiby, 1978). 특히, 정부로부터의 공공부조서비스가 확대되면서 기존의 민간사회복지기관들은 직접적인 현물이나 재정지원 이외의 다른 문제에 관심을 가지며 개인이나 가족상담, 소집단활동 프로그램을 발전시켰고, 결과적으로 경제적 어려움을 가진 빈곤층은 사회사업의 관심에서 멀어지게 되었다(Reynolds, 1964).

#### 4. 임상적 지향(Clinical Orientation)

1929년에 있었던 Milford Conference에서는 사회사업의 공통적 성격 - Social work is a

4) 사회사업적인 개입방법을 정신의학적 심리치료와 구분하여 사회치료(social therapy)라는 용어로 사용하였다. 특히, Freud의 정신분석이론은 인간의 행동에 관한 새로운 이해의 틀을 제공하면서, 개별사회사업의 초점과 방향을 더욱 미시적으로 바꾸어 놓으면서 오랜 기간 주 대상이 되어왔던 빈민으로부터 멀어지는 데 중요한 영향을 주었다.

unified profession and not an aggregate of specialities—을 강조하면서 다양화<sup>5)</sup>되고 있는 사회복지전문직의 성격을 명확히 하고자하였다(Barlett, 1970). 그럼에도 불구하고, 1960년대에 이르기까지 지속된 전문가주의에 대한 욕구는 진단학과와 기능주의학과 모두가 실천의 과학적 기반과 다양한 모델의 개발에 관심을 쏟게 하였다. 그러나, 숙련된 전문워커들이 각 접근 방법을 활용하여 클라이언트를 활발히 도왔음에도 불구하고 개별사례와 특정상황에 대한 실천경험으로 부터 일반화가 이루어지지 못하였으며 이를 통한 전문가의 지식기반을 넓히는 일에도 진전이 없었다. 1960년대 이후 미국 정부의 탈 빈곤화 정책과 프로그램의 확대로 공공 서비스를 담당할 일반 사회복지사 또는 준 전문가들의 수요가 급격히 늘어났으나, 대학원 이상의 전문교육을 받은 사회복지사들은 심리 치료 전문가로서 가족치료 센터나 의료 시설에서 일하거나 개인 개업(private practice)<sup>6)</sup>을 선택하면서 사회복지사들의 활동영역과 수준이 더욱 분리되었다(Johnson, 1986). 특히, 1960년대 이후에 임상 사회복지사의 비 의료적 심리치료 활동을 법적으로 보장하는 면허법이 캘리포니아 주를 시작으로 생겨나고 서비스별 비용청구(fees-for-service)가 이루어지면서 사회복지사 개인의 전문성을 강조하는 개인개업이 급격히 확대되었다(DuBois & Miley, 1996; Sands, 1991)<sup>7)</sup>.

인보관을 중심으로 사회변화를 위한 개혁적 흐름에 적극적으로 참여했던 진보주의 시대와는 달리, 1960년대에는 사회개혁에 대한 강조와 환경적 영향에 대한 인식이 사회적으로 있음에도 불구하고 시대적 요구에 부응하고자하는 전문직의 내부적 합의가 이루어지지 못하였다. 당시의 사회복지전문직은 일반적인 전문직의 속성에 근거해 전문성의 개념을 설정하고 기술적인 교육체계를 체계화 하므로써 전문적 정당성(professional legitimacy)을 인정받으려는 경향이 강하였다. 따라서, 심리이론의 과학적 방법과 기술<sup>8)</sup>에 비해 추상적이며 구체

5) 미국 사회사업가 협회(National Association of Social Workers)와 별도로 1918년에는 미국 병원 사회사업가협회(American Association of Hospital Social Workers; 1934년 American Association of Medical Social Workers로 개칭)가, 1919년에 학교 사회사업가 협회(National Association of Visiting Teachers; National Association of School Social Workers로 변경), 1926년에는 미국 정신의료 사회사업가 협회(American Association of Psychiatric Social Workers)가 구성되어 다양한 분야에서의 활동이 확대되었다.

6) private practice의 개념에는 개인 개업 뿐 아니라 다른 사회사업가나 전문가들과의 파트너쉽, 의료원이나 보험회사, HMOs(health maintenance organizations)와 같은 기관에서의 계약제 서비스 등이 포함된다(DuBois & Miley, 1996).

7) 임상 사회사업가가 급격히 증가하고 개인개업이 확대된 이 시기를 ‘Clinical Social Work Movement’라 일컫는다(NASW, 1998).

8) 펠만(1965)은 사회복지사들이 사회과학이론을 활용하지 않는 가장 큰 이유는, 이론의 적절성 보다는, 사회과학이론을 통해 얻어진 지식이 심리적 과정에서의 개입을 구체적으로 제시하는 정신분석이론에 비해 실제 활용할 수 있는 구체적인 개입행동과 원칙으로 연결되지 않기 때문이라고 한다. 이러한 이유로, 개별지도가 다른 방법론에 비해 실천이론을 빠르고 쉽게 발전시킬 수 있는 것

적인 개입으로 연결되지 못했던 이론적 시각들은 전문적 가치를 인정받지 못하였으며 (Sands, 1991), 결과적으로 사회복지전문직이 추구하였던 빈자에 대한 사회적 책임과 환경에 대한 관심으로 부터의 전환을 가져오면서 개인의 치료와 사회개혁간의 불균형 상태가 심화되었다.

이러한 전문화 방향에 대해 비판하면서, 환경에 대한 전문직의 초점을 잃게 한 임상적 모델에서 벗어나 사회복지전문직의 초기역사 이래로 중요한 인식 틀이었던 개인과 사회적 환경에 대한 이중적 관점을 되찾자는 주장이 강하게 제기되었다(Perlman, 1968; Reynolds, 1964; Briar, 1967). 터너(Turner, 1968)는 "모든 사회 구성원들의 최적의 삶의 질 보장에 기여하는 것을 목적으로 하는 사회복지실천이 실제로 가장 절실한 욕구를 가진 빈곤층이나 소외계층을 외면하며, 근본적인 원인보다는 현상적 문제에 관심을 가지므로써 문제를 야기시키는 사회의 조건을 유지시키는데 기여하는 것은 사회복지실천의 존재가치에 근본적인 의문을 던지는 것"이라고 비난하였다. 또한 실천가이자 교육가이며 행동가인 버타 레이놀즈(1885-1978)는 '사회사업이란 사람들이 그들의 물리적, 사회적, 정서적 현실을 이해하고 현실의 변화를 위해 사회적 환경과 그들이 가진 자원을 활성화할 수 있도록 돕는 것'이라고 주장한다. 레이놀즈는 정치적 활동을 통해 얻을 수 있는 사회적 정의와 시민권에 관심을 보이며, 전문직이 전인적으로 지역사회에 대해, 개혁적으로 헌신할 수 있는 시각을 잃는 것이 문제라고 지적하였다. 클라이언트의 강점을 강조하며 환경적 변화를 가능하게 하기 위한 방법들로써 레이놀즈는 서비스전달과정에서의 소비자 참여(consumer involvement)를 강조하였다(Hartman, 1986).

## 5. 인본주의적 지향(Humanitarian Orientation)

1970년대에는 상황적 이슈에 대한 관심이 일면서 체계이론과 생태적 사고를 통합한 사회복지실천이론으로 인간-환경의 개념 틀을 재구성하자는 의견이 점차 받아들여졌다. 생태 체계이론을 구성한 마이어(1983)와 생활모델을 만든 저메인과 기터만(1980) 등은 사회복지실천현장의 분화와 개입영역의 확대가 이루어지면서 사회복지실천학문의 이론적 공통기반이 모호해졌을 뿐 아니라, 사회적 요소에 대한 지식기반과 모델의 부재로 복합적인 문제해결에 필요한 환경적 개입을 실천하는데 실패하였다고 지적한다. 생태체계이론은 심리적 요소와 환경적 요소를 동일한 맥락 속에서 이해하는 포괄적인 개념 틀을 제공하므로써 분산되어있던 지식들을 수용할 수 있는 장점이 있으며, 따라서 개인의 변화와 사회적 개혁사이의 갈등을 줄여주는 역할을 하였다. 또한, 급진적 이론의 주장과는 달리 기존의 사회질서에 대한 수용을 전제로 하기 때문에 전문직으로서의 권위를 유지하고자하는 사회복지전문가



가 서비스기관을 대상으로 사회복지의 환경적 관심을 넓히는 것이 가능하였다. 그러나, 환경적 조건의 변화를 위해 효과적인 전략을 기존체계 내에서 최대한 활용하고자 하는 생태체계이론가들은 여전히 구조-기능주의적인 관점에서 항상성이나 상호의존과 같은 개념을 중심으로 개념 틀을 구성하므로써 기존의 질서를 유지하는 탈정치적 입장에 놓여있다는 비판을 받는다(Dore, 1990; Fook, 1993)

사회적 안녕과 경제적 번영을 원하는 미국사회에서 온정주의적이며 기능주의적인 접근에 비해 급진적 사회사업의 영향력은 크지 않다. 그러나, 19세기 후반의 인보관 활동을 시작으로 소외계층의 인권과 복지권을 주장하는 흐름은 지속되고 있다. 갈등주의적 시각에서 사회변화에 관심을 가져온 급진적 접근은 계급적 관계와 관련된 이데올로기를 강조하기 때문에 보수적인 기관 내에서 활용될 수 있는 현실성과 심리이론들에 비해 개입의 구체성이 떨어져 적용가능성이 적다는 한계를 갖고 있다. 최근에는 급진적 전통을 가진 진보적인 사회복지실천의 사상들이 반차별적 이론, 구조주의 사회복지실천, 급진적 개별사회사업, 임파워먼트 접근 등의 형태로 발전하고 있다. 특히 임파워먼트 접근 또는 이론은 클라이언트가 자신의 사회적 존재성을 이해하고 개인의 삶의 문제를 사회적 맥락 속에서 이해하므로써 개인과 환경의 이중적 관점을 관통하는 개념적 틀을 제공한다(Payne, 1997). 즉, 자신의 상황을 주체적으로 결정할 수 있는 잠재력을 개발하고 역량을 강화시키는 과정에서 인간의 기본적인 존엄성과 가치가 고려되며, 자신의 삶에 영향을 미치는 사회적 맥락을 의식하고 자발적으로 변화과정에서 참여하는 접근 속에서 사회정의를 위한 현실적 노력이 이루어질 수 있기 때문이다.

### III. 사회복지전문직의 역사적 변화와 그 의미

Because social work is a profession, and thus committed to action, theoretical preferences are not simply a matter for scholarly debate, but have a direct impact on what takes place in practice  
- Ann. Weick, 1981

사회복지사는 인간과 환경에 대한 동시적 관심을 특성으로 하는 원조전문직(helping professionals)이다. 그러나 미국의 역사적 맥락과 함께 사회복지실천의 변화를 살펴보는 과정에서, 개인과 상황적 이슈에 대한 사회복지전문직의 개입은 -시대적 상황과 전문직의 욕구에 따라- 어느 한 쪽이 더욱 강조되는 현상을 발견할 수 있다. 즉, 이중적인 관점은 사회복지

지사가 끊임없이 개인과 환경이라는 ideological seesaw(Weick, 1981) 사이에서 균형을 잡도록 요구하지만, 결과적으로는 개인의 고통(private trouble)과 공공의 문제(public issues)또는 개인의 변화(personal change)와 사회적 개혁(social reform)을 동시에 만족시킬 수 없는 현실적 한계에 대한 타협이 이루어지게 된다.

리머(1995)는 사회복지전문직의 발달을 살펴보는 틀로서 사회복지의 정의적 가치와 사회적 의무를 강조한다. 즉, 개인의 도덕성과 사회정의, 전문가의 윤리에 대한 시대적 관심의 차이와 이를 추구하는 사회복지직의 변화를 살펴보는 것이다. 역사적으로, 사회복지사는 시대적 상황과 사회적 필요에 의해 절대적 빈곤을 비롯한 사회문제에 개입해왔다. 때로는 현실에 대한 현상학적인 해석과 실용주의적 관점에서 기술적 문제(technical problem)나 해결 가능한 문제(soluble problem)에 치중했던 시기가 있으며, 사회복지전문가 집단의 발전이 목적 자체가 된 때도 있었다. 이들 시기는 개인의 욕구에 역동적으로 반응하므로써 전문직의 영역이 확대되거나 기술적 전문성을 향상시키는 계기가 되었다는 긍정적인 평가를 받기도 하나, 사회복지전문가의 개입이 사회문제를 일시적으로 개량하거나 심지어는 은폐시켰다는 비난도 주어진다(Wilding, 1982).

플스타인(1983)은 현재 클라이언트의 삶에 일어나고 있는 일보다 이러한 사건에 대해 내러지는 해석의 중요성을 강조하면서, 주관적 실제에 영향을 미치는 객관적인 외부환경에 대한 인식이 균형을 잡지 못하는 경우 개입의 초점은 쉽게 주관적이며 인지적인 면에 한정된다고 하였다. 이는 심리학 위주의 개별사회사업의 지식기반이 주도적인 흐름을 차지한 이후에는, 환경과 사회변화에 대한 관심이 개인의 내면적 욕구의 문제로 전환되고 사회의 지배적 가치에 대한 무비판적이며 탈정치적인 입장이 유지되므로써, 사회개혁이나 사회행동의 참여를 저해하는 전문가의 보수적인 이데올로기를 형성하게 된다는 논의와 연결된다(이태영, 2002). 사회복지의 사회적 기능과 전문직의 목표가 연결되지 못하는 현상이 나타났다. 또한, 사회복지전문직의 발전에 관한 논의가 사회복지전문직에 부여된 사회적 책임과 사회적 기능을 인식하지 못하고 전문화과정에서 추구하는 체계적인 교육과정과 자격제도, 전문가로서의 규범을 강조하는 집단문화를 강조하는 내부의 전문화노력에 그칠 때 사회복지직의 사회적 역할과 전문적 역할, 학문적 패러다임과 실천의 패러다임간의 간격이 더 커질 수 있다는 것을 미국의 역사에서 경험하였다.

보편적이며 포괄적인 사회복지정책에 대한 사회적 합의와 국가의 책임이 부족한 우리사회의 분위기와 경제적, 사회적으로 열악한 환경에 있는 클라이언트가 주를 이루고 있는 우리나라의 실천상황은 대부분의 사회복지실천 지식을 들여오던 1960년대의 미국상황과 상이하다는 것을 인식할 때, 단절적인 지식의 유용성과 기술의 전문화를 강조하는 이데올로기와 이론보다는 사회문제의 상호연관성과 상황적 맥락의 중요성을 이해하며 클라이언트

의 삶의 질을 향상시키기 위한 다양한 사회변화를 추구하는 이데올로기가 더 타당할 수 있다. 즉, 사회의 정치적, 경제적 상황과 욕구에 수동적으로 반응하는 기능주의적 시각의 전문직의 역할과 사회적 요구에 반응하는 속성론(trait approach)에 기초한 전문화 방향은 사회복지전문가의 사회적 변화에 대한 주체적 변화가능성을 기대하는 우리사회의 욕구와 부합하지 않을 수 있다. 오히려, 사회복지직의 가치가 지향하는 사회적 변화가 필요한 우리사회에서는, 사회적 역할과 전문직 내부의 목표와 합의될 수 있는 전문화의 방향을 설정하고 인간과 사회에 대한 사회복지실천의 가치와 철학이 반영된 활동을 구체화할 필요가 있다. 이를 위해서는, 내적으로는 시대의 정치적, 경제적, 사회적 맥락과 무관하지 않게 발생하는 불합리한 사회적 문제에 대한 비판적이며 반성적인 전문직의 인식수준과 이에 효과적으로 개입하기 위한 전문지식과 기술을 개발하며, 외적으로는 사회적 위기에 대응하여 삶의 질을 보장하고자하는 자들과 공공의 선을 위해 사회가 올바른 선택을 할 수 있도록 이끄는 전문가의 사회적 역할을 확대시키려는 노력이 요구된다.

참 고 문 헌

- 비판과대안을위한사회복지학회,(1997). 사회복지의 사상과 역사. 한울아카데미.
- 이은주,(2004). 사회복지실천의 전문성과 정체성 확립에 대한 고찰. *상황과 복지*, 16, pp.203-245.
- 이태영,(2002). 사회복지사들의 사회행동에 대한 태도 및 행위 조사연구. *한국사회복지학*, 49, pp.62-94.
- 한국사회복지연구회, (1988). 사회복지의 역사. 이론과 실천.
- Bartlett, H.,(1970). *The Common Base of Social Work Practice*. Silver Spring, MD: NASW Press.
- Barlett, H.,(1958). Toward clarification and improvement of social work practice. *Social Work*, 3(2), pp.3-9.
- Briar, S., (1967). The current crisis in social casework. In R. Klenk, & R. Ryan(Eds.), *The Practice of Social Work*. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company, Inc..
- Donovan, J., (1990). *Feminist Theory: The Intellectual Tradition of American Feminism*. New York: Continuum.
- Dore. M., (1990). "Functional theory: Its history and influence on contemporary social work practice", *Social Service Review*, 64(3), 358-374.
- Fook, J., (1993). *Radical Casework: A Theory of Practice*, Allen & Unwin.
- Germain, C., (1980). Social context of clinical social work. *Social Work*, 25(6), pp.483-488.
- Germain, C., (1970). Casework and science: A historical encounter. In R. Roberts & R. Nee(Eds.), *Theories of Social Casework*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Germain,C.,& Gitterman, A.,(1980). *The Life Model of Social Work Practice*. New York: Columbia University Press.
- Germain, C., & Hartman, A., (1980). People and ideas in the history of social work practice. *Social Casework*, 61(6), pp.323-331.
- Goldstein, H., (1983). Starting where the client is. *Social Casework*, 64(5), pp.267-275.
- Hartman, A. (1986). The life and work of Bertha Reynolds: Implications for education and practice today. *Smith Colleges Studies in Social Work*, 56(2), pp.79-94.
- Hofstadter, R., (1955). *Social Darwinism in American Thought*. Boston, MA: Beacon Press.
- Leiby, J.,(1978). *A History of Social Welfare and Social Work in the United States*. New York:

- Columbia University Press.
- Long, D., & Holle, M., (1997). *Macro Systems in the Social Environment*. Itasca, IL: F.E.Peacock Publishers Inc.
- Meyer, C., (1983). *Clinical Social Work in the Eco-Systems Perspective*. New York: Columbia University.
- NASW. (1998). *Milestones in the Development of Social Work and Social Welfare*.
- Payne, M., (1991). *Modern Social Work Theory*, Macmillan Press.
- Perlman, H., (1974). Confessions, concerns, and commitment of an ex-clinical social worker. *Clinical Social Work Journal*, 2(3), pp.221-229.
- Perlman, H., (1968). Social work method: A review of the past decade. *Social Work*, 10(4), pp.166-178.
- Poppo, P., (1985). The social work profession: A reconceptualization. *Social Work*, 59(4), pp.560-577.
- Reamer, F., (1998). The evolution of social work ethics. *Social Work*, 43(6), pp.488-500.
- Reamer, F., (1995). *Social Work Values & Ehtics*. Columbia University Press.
- Reynolds, B., (1964). The social casework of an uncharted journey. *Social Work*, 9(4), pp.13-17.
- Richmond, M., (1917). *Social Diagnosis*. New York: The Free Press.
- Roberts, R., & Nee, R., (1970). *Theories of Social Casework*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Rosen, A., (1993). Correction of workers' personal versus environmental bias in formulation of client problems. *Social Work Research and Abstracts*, 29(4), pp.12-17.
- Simon, B., (1995). The profession of social work. In C. Meyer, & M. Mattaini(Eds.), *The Foundations of Social Work Practice*. New York: Columbia University Press.
- Simon, B., (1994). *The Empowerment Tradition in American Social Work*. New York: Columbia University Press.
- Smith, R., & Zietz, D., (1970). *American Social Welfare Institutions*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Specht, H., (1990). Social work and the popular psychotherapies. *Social Service Review*, 64(3), pp.345-357.
- Trattner, W., (1989). *From Poor Law to Welfare State: A History of Social Welfare in America*. New York: The Free Press.
- Turner, J., (1968). In response to change: Social work at the crossroad. *Social Work*, 13(3),

pp.7-15.

Weick, A., (1983). Issues in overturning a medical model of social work practice. *Social Work*, 28(6), pp.467-471.

Weick, A., (1981). Reframing the person-environment perspective. *Social Work*, 26(2), pp.140-143.

Wilding, P.(1982). *Professional Power and Social Welfare*. London: Routledge & Kegan Paul.

Wilensky, H., & Lebeaux, C., (1965). *Industrial Society and Social Welfare*. New York: The Free Press.