

# 대구시 도시근린공원의 특징에 따른 유형분류

박찬용\* · 김용수\*\*

\*경북대학교 대학원 조경학과 · \*\*경북대학교 조경학과

## I. 서론

도시공원은 경제성장과 여가시간 증대로 인해 도시민이 여가 활동을 할 수 있는 장소가 필요하게 되면서 차츰 여가공간으로서의 비중이 커지고 있다. 그러나 도시민은 그들의 일상생활에서 비교적 친근감을 느끼거나 친숙한 곳을 그들의 여가와 레크레이션 활동을 위해 찾고 있음을 알 수 있으나, 공간적 위계성에 의한 공간복지 계획은 도시민의 공원복지에 대한 다양한 수요를 충족 시켜주지 못하고 있음을 보여주고 있다.(김수봉, 김용수, 1992) 또한 쉽게 접근할 수 있는 도시공원은 단순히 녹지로서만 존재하거나 또는 비슷한 패턴으로 개발되어 도시민의 다양한 요구에 부응하지 못하고 있다. 이러한 원인 중에 하나는 도시 근린공원의 유형이 면적과 유치거리를 기준으로 근린생활권, 도보권, 도시계획권, 광역권의 네 가지 형태로 나누어지고 있으나, 공원별로 명확하게 구분하지 않고 통합하여 근린공원으로 계획·관리되어지고 있으며 각 형태별로 기능과 역할 또한 불명확하며 공원의 위치와 공간적 특성 등의 다양한 요인을 고려하지 않는다는 것이다.

이미 기존 연구에서도 도시공원을 어린이 공원, 근린공원, 지구공원, 중앙공원, 광역공원으로 세분(국토개발연구원, 1995)하거나 어린이공원, 근린공원, 지구공원, 종합공원, 광역공원 등으로 나누어야 할 필요성(토지개발공사, 1993)에 대해 언급하고 있으며 우리와 비슷한 주변환경을 가진 일본의 경우 도시공원의 기능, 목적, 이용대상, 유치권 등 다양한 특성에 따라 지구공원, 근린공원, 지구공원, 종합공원, 운동공원, 특수공원, 광역공원, 레크레이션 도시로 분류하고 있다.

따라서 본 연구는 공원의 성격에 영향을 미칠 수 있는 주변 환경과 공원의 이용형태 등의 여러 가지 요인을 파악하여 현재 이용되고 있는 근린공원의 특성을 파

악하고 유형을 나누어 보고자 하는데 목적이 있다. 또한 이러한 연구는 공원의 계획과 설계단계에서 위치선정과 공간의 성격을 결정하는데 면적과 유치권뿐만 아니라 주변 환경과 공간의 성격 등을 고려하여 계획함으로써 현재 근린공원의 이용성을 높이고 공원성격의 불명확성, 배치의 불균형과 균질적 시설물의 배치, 공원간의 연계성 상실 등의 문제 해결에 도움을 주고자 하는데 그 의의가 있다고 할 수 있다.

## II. 연구범위 및 방법

### 1. 연구 범위

본 연구의 조사대상지는 2001년 현재 대구광역시에 조성되어 있는 도시 근린공원 48 개소중에서 대곡, 강창, 도원, 달성공단 내에 위치한 공원을 제외한 44개소의 근린공원을 대상으로 하였으며 2001년 5월에서 7월까지 1, 2차 현장조사를 통해 공원의 유형을 분류하기 위한 항목과 특성을 조사하였으며, 8월 6일에서 9월 8일까지 평일 낮 시간(오전 9시~오후 6시)을 중심으로 대상지별로 이용자 인터뷰를 실시하였다

조사는 크게 접근성, 생활·유치권, 공원의 특성, 이용자 행태의 네 가지 측면에 대하여 조사하였고, 각각 세부항목을 설정하여 공원의 특성과 유형을 파악하였다. 분류항목은 지금까지의 도시공원 관련 연구논문과 문헌을 토대로 하였으며 이와 더불어 공원주변의 물리적 특성을 바탕으로 공원의 특성과 유형에 영향을 줄 수 있다고 판단되는 요인을 추가하였다. 또한, 이용자의 측면에서 유치권과 이용목적에 대한 인터뷰를 통하여 설정된 항목들의 현장조사내용의 타당성을 검증하고 이를 통해 공원의 특성에 따른 유형을 파악하였다

## 2. 연구방법

### 1) 법·제도적 유형조사·분석

한국의 도시공원 유형과 대구광역시의 근린공원 현황을 조사하였으며 도시공원법의 근린공원 분류 기준인 면적에 따라 조사 대상 근린공원의 유형을 나누어 보고 현재 공원의 이용형태와 기능, 분류기준과 공원 유형의 문제점을 분석하였다.

### 2) 유형분류를 위한 항목의 설정

기존의 도시공원의 특성 분석과 관련된 연구논문과 문헌을 통해 유형분류를 위한 항목은 접근성, 생활·유치권, 공원자원의 특성, 이용행태의 네 가지 측면으로 크게 나누었으며 각각 세부 조사 항목을 선정하였고, 세부항목으로는 접근방법, 출입구유형, 인접도로별 유형, 주변토지이용, 인근주요시설, 공원입지유형, 공원시설, 역사문화유적 등으로 하여 공원의 특성을 조사하였다. 1차 현장조사를 통해 부족한 부분을 보충하여 설정하였다. 이용자 행태 조사에서는 위의 세 가지 측면과 현재 이용행태의 비교 검증을 위해 접근 방법과 유치거리, 공원 이용목적, 이용계층, 주된 이용시설 등에 대해서 인터뷰를 실시하였다

## III. 분석 및 고찰

### 1. 법·제도적 유형분석

현재 법·제도적으로 근린공원을 네 가지로 구분하고 있으나 대구시 도시근린공원은 근린공원이라는 명칭으로 통합하여 계획·관리되어지고 있다. 따라서 본 연구에서 도시공원법에 따라 면적을 기준으로 근린생활권, 도보권, 도시계획권, 광역권 근린공원으로 나누어 보았다.

근린생활권공원으로는 경상감영, 안심, 감삼 등 19개소, 도보권 근린공원으로는 국채보상운동기념, 신암, 망우, 태전 등 8개소, 도시 계획권 근린공원은 달성, 이현, 상리 등 14개소, 광역권 근린공원은 범어, 두류공원의 2개소로 구분된다. 그리고 월성2지구, 월곡, 월촌, 매호, 신매공원의 경우는 면적이 1만㎡ 미만으로 나타나 면적에 따른 분류에 의한 근린공원의 조건을 만족시키지 못하고 있는데도 불구하고 근린공원으로 지정되어 있는

것을 알 수 있다. 또한 이렇게 나누어지는 공원은 도시공원법에 따라 유치거리가 근린생활권이 500m, 도보권이 1km 이상, 도시계획권과 광역권은 제한이 없으므로 나타나고 있으나 공원의 특성에도 나타나듯이 경상감영공원이나 국채보상기념공원 등은 이용자의 유치거리가 1km를 넘는 것으로 나타나고 있어 현재의 법·제도적 분류가 실제 이용형태 및 기능과 맞지 않는 것을 알 수 있다. 따라서 현재의 근린공원은 면적에 따른 유치거리가 명확하지 않고 도시의 중앙공원 같은 대공원과 근린규모의 소공원 등을 모두 망라하고 있으므로, 그 특성과 유형에 맞게 세분할 필요가 있다.

### 2. 분류항목에 따른 공원의 특성

접근성, 생활·유치권, 공원자원의 특성, 이용행태 특성의 4가지 지표를 종합하여 대구광역시 근린공원의 항목에 따른 특성을 분석하였다. 이용자의 행태적 특성에서 접근방법과 거주지와의 거리는 각각 접근성과 생활·유치권의 조사내용과 함께 분석하였으며, 이용목적과 주된 이용시설은 공원자원 특성의 분석내용과 비교하여 유형을 나누어 보았다.

대구광역시 근린공원은 접근성에서는 인접형과 코너형을 보이고 있으며 도보로 공원을 이용하는 사람이 많은 것으로 나타났다. 생활·유치권에서는 주거지역의 비율이 높게 나타나고 이용자의 유치거리가 1km 이내를 보이고 있다. 위의 두 가지 조사항목에서는 대부분의 공원은 전형적인 도보권 근린공원의 성격을 보여주고 있다. 자원의 특성에서는 대부분의 공원이 휴식과 운동형으로 편중되어 있어 여가활동의 장과 다양한 활동 공간으로서의 기능이 충분하지 못한 것으로 조사되었다. 하지만 경상감영, 달성, 국채보상운동기념, 이현, 두류, 월곡공원 등은 접근성, 유치권, 공원 자원의 측면에서 다른 공원들과 다른 두드러진 특징을 나타내고 있다.

### 3. 대구광역시 근린공원의 유형분류

현재 도시공원법에서 분류하고 있는 면적과 유치거리를 기준으로 조사 분석된 공원의 성격과 특징에 따라 근린생활권, 도보권(평지형, 자연산지형), 도시계획권·광역권 - 상징형 혹은 역사기념형, 종합 레저형으로 분

류하였다. 유치거리 1km 미만의 도보권 이용자들이 기초체력단련시설을 이용한 가벼운 운동과 산책, 휴식을 할 수 있는 근린생활권, 도보권근린공원으로 형태에 따라 평지형, 자연산지형 공원으로 나누었다. 상징공원은 대구시를 대표할 수 있는 도심의 경관으로 주로 도시민 전체를 이용대상으로 하는 중심상업지역내에 조성되어 광역적 이용성을 보이는 것이다. 그리고 인지도와 접근성이 높은 공원으로 운동시설의 이용보다는 다양한 이벤트와 휴식이 가능하여 도심의 광장으로서의 역할을 하는 공원을 말하는 것이다. 역사기념공원은 지역의 역사성을 나타낼 수 있는 역사 유적이거나 유물이 잔존하거나 역사적 사건, 또는 인물을 기념하기 위해 만든 공원으로 분류하였다. 종합레저형은 체육시설과 다양한 휴식공간, 문화관람시설공간, 혹은 각종 이벤트 등의 다양한 활동이 가능한 공원으로 분류하였다.

이와 같은 유형분류에 따라 대구시 도시근린공원은 대부분이 근린생활권 7개소, 도보권근린공원 32개소로 분류할 수 있다. 그리고 국채보상운동기념공원, 경상감영공원, 달성공원, 망우공원은 대구를 대표할 수 있는 역사적 특성과 도시 중심에 위치하여 도시 전역을 대상으로 많은 사람이 이용하는 상징성을 나타내어 상징·역사기념공원으로 분류하였다. 또한 두류공원은 다양한 시설과 활동이 가능한 종합레저공원으로 분류되고, 이곡생수와 평리1공원은 시설물이 공원부지의 대부분을 차지하고 있어 근린공원으로서의 기능이 미흡하다고 판단되어 분류에서 제외시켰다.

## IV. 결론

본 연구는 근린공원의 유형분류에 관한 것으로 대구시를 중심으로 공원의 접근성, 생활·유치권, 자원의 특성, 이용자 행태 분석의 네 가지 측면을 통하여 공원 성격을 규명하고 위치와 규모에 맞는 기능과 역할을 할 수 있도록 도시공원 유형을 검토한 것으로 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 공원의 확충에 있어서 공원의 활용도나 유형, 효율성과는 관계없이 양적인 면적기준을 사용하였기 때문에 면적의 확보에도 불구하고 주민들이 생활 중에 이용할 수 있는 실질적인 공원이 적다. 또 현재 법·제도 상에서 분류하고 있는 도시근린공원의 유형은 시민의 다양한 생활형태와 그 변화하는 양상에 잘 부합되지 않

고 있어 면적, 유치거리뿐만 아니라 공간적·지역적 특성 등의 여러 가지 주변 환경요인을 고려하여 공원의 성격과 기능을 구분함으로써 특색 있고 다양한 근린공원의 조성이 필요할 것으로 사료된다.

둘째, 공원을 이용하는 연령층이 40~50대 이상의 장년층이 대부분이고 이용시설이 낙후된 기초체력단련 시설과 휴식시설에 편중된 경향을 보이고 있다. 이것은 공원의 위치가 이용자의 생활권, 즉 일정부분의 근린상업지역과 주거지, 관공서 등과 연계되지 못하고 지구나 단지의 외곽에 자리잡고 있으며 다양한 연령층이 찾기 위한 매력이나 동기유발이 미흡하기 때문으로 사료된다. 따라서 다양한 연령층의 이용과 여가활동의 공간으로 이용되기 위해서는 주민의 생활권과 연계한 적절한 위치의 선정과 다양한 시설의 설치와 개발이 필요하다.

셋째, 공원의 면적과 공간의 특성에 따라 이용자의 유치거리와 이용시설을 달리하여 배치하고 다양한 시설을 통해 공원의 기능을 차별화하고 이용성을 높일 필요가 있다. 본 연구에서는 대구시 근린공원을 현행 도시공원법의 유치거리, 면적과 함께 공원의 특성별로 근린생활권, 도보권(평지형, 자연산지형), 도시계획권·광역권-상징·역사기념형, 종합레저형 등으로 구분하였다. 따라서 차후 지속적인 연구를 통해 공원의 기능과 역할을 명확하게 구분하고 주변의 다양한 공간적 특성을 고려하여 시대에 따라 변화하는 이용자들의 수요에 맞는 공원의 시스템화를 이루어야 할 것이다. 본 연구는 공원 성격과 관련된 분류항목을 선정하여 전통적인 유형 분류 방식으로 조사하였으나 항목별 통계적 수치화를 통한 유형 분류 방법을 이용하지 못한 아쉬운 점이 있다. 앞으로 공원의 성격과 관련된 명확한 지표 설정과 유치권에 대한 합리적인 개념 정립, 정량적 연구방법 등의 연구가 계속 진행되어야 할 것으로 사료된다.

## 인용문헌

1. 김수봉, 김용수(1992) 대도시 공원녹지의 역할에 관한 연구. 한국조경학회지19(4): 1-11.
2. 김한도(1994) 도시공원이미지와 이용의관계성에 관한 연구. 성균관대학교 박사학위논문.
3. 경기개발연구원(1997) 도시공원의 확대전략에 관한 연구.
4. 박승영(1999) 부산시 도시공원의 입지평가에 관한 연구. 부산대학교 석사학위논문.
5. 서울시정개발연구원(1996) 도시소공원의 확보 및 조성방안.
6. 신중호, 진영효(1995) 도시공원의 설치 및 관리개선방안에 관한 연구. 국토개발연구원.

7. 안용주(2000) 경상감영공원의 변천과 이용형태분석. 경북대학교 석사학위논문.
8. 이원식(1999) 시설기능에 따른 도시공원 분류. 연세대학교 석사학위논문.
9. 정현(1999) 일본의 공원·녹지개발과 이유별 성공사례. 녹지환경논총(창간호): 51-65.
10. 최석주(1996) 도시공원의 속성과 문제점. 한국지역지리학회지2(2).
11. 한국토지개발공사(1993) 공원·녹지계획지표연구.
12. 日本都市計劃學會(昭和60) 都市計劃Manual : 公園綠地編.
13. Jane Jacobs(1961) The Death and Life of Great American cities.
14. Tom Turner(1996) CITY AS LANDSCAPE. E&FN SPON.