

## 전문대학의 현장실습교육 효율제고 방안연구

- 지역과 계열별 중심으로 -

오성근, 이공희

전주공업대학

### Strategy of Increasing the Efficiency of Job Experience Training on Junior College

Sung-Keun Oh, Gong-Hee Lee  
Jeonju Technical College

**Abstract**-The importance of Job Experience Training (JET) is increasing more and more recently to supply the specialized man powers to the industry. In this paper, the recent situation of JET in junior college was analyzed and the strategy for raising the efficiency of JET was presented according to the province and department. And some suggestions for student, college, industry and government are also presented to make more efficient JET.

#### 1. 서 론

전문대학의 교육목표는 산업현장이 필요로 하는 전문 직업인을 양성하여 산업체에 공급하는 역할을 가장 효과적으로 달성하기 위한 교육방법으로 현장실습의 중요성이 점점 증대되고 있다. 이와 같은 현장실습의 중요성에 부응하여 본 연구에서는 그 동안 진행되어왔던 전문대학 현장실습의 현황을 검토하고 산·학·관이 서로 보완하여야 할 점이 무엇인가를 도출하여 어떠한 대책과 정책을 세워 구체적으로 개선하여야 하는가에 대해 연구하였다. 이러한 내용을 상세하게 파악하기 위해 지금까지 각 일선대학에서 시행하고 있는 현장실습의 현황을 지역별 계열별로 설문문을 통하여 조사하였다. 현장실습에 대해 공통사항과 특수사항으로 나누어 심층 분석하고 그 결과에 따라 향후 보완하고 개선할 점들을 제안하였다. 나아가 그 동안 각 학교에서 현장실습을 운영하면서 나타났던 비능률적이고, 비효율적인 내용들을 수렴하여 같은 여건에서 좀더 능률적이고 효율적으로 현장실습을 운영하기 위한 방안과 개선 안을 마련하였다.

#### 2. 현장실습교육의 현황

##### 2.1 현장실습교육의 목적

전문대학의 현장실습교육의 목적을 정리하면 다음과 같다.[1-3]

첫째, 이론적 지식과 실기 수행 능력을 하나로 통합하기 위함이다.

둘째, 현장실습을 통해서 현장 업무 수행능력을 향상시키기 위함이다.

셋째, 현장실습을 통해서 직장 근무 태도를 익힐 수 있다.

넷째, 전공과 관련된 산업체의 현황 및 미래 전망을 파악케 하여 진로 결정을 도와준다.

다섯째, 학교에서 배운 내용을 실제 사용해 보는 경험과 연결시킴으로써 학습동기를 유발시킨다.

여섯째, 이론적 지식을 사용하는 직업뿐 아니라 실천적 직업에 대한 존엄성을 깨닫게 한다.

##### 2.2 현장실습교육의 필요성

전문대학에서의 현장실습교육에 대한 필요성은 다음과 같이 요약할 수 있다.[4-5]

첫째, 학교의 수업만으로는 현장에 직접 적용될 수 있는 실기 능력이 완숙하게 배양되지 못한다.

둘째, 직업 세계의 실제 업무 환경, 업무 내용 등에 대하여 올바르게 인식하지 못하고 있다.

셋째, 산업현장에서 직접적 업무 외에 업무를 유능하게 수행하기 위해 준비해야 할 필수 사항을 잘 모르고 있다.

### 2.3 현장실습교육의 문제점

현장실습교육에 대한 문제점은 학생과 기업체와 이들 사이를 연결하고 지도해야 하는 학교와 교수들의 문제로 구분되어 나타나고 있다. 기업에서의 문제는 기업의 실습 책임자 입장에서 볼 때 학교에서 교육한 내용을 완전하게 파악할 수 가 없으며, 학생들은 현장 실습을 학점을 이수 하기 위한 하나의 과정으로만 생각하여 실질적인 실습이 이루어지지 않으며 산업체에서 귀찮아하는 점 때문에 학생들이 제대로 적응하지 못하는 경우가 있다. 교수들이 제기하는 문제점으로는 현장실습 업체를 선정하는데 어려움이 많고 재정상 및 행정상의 이유로 한 업체에 많은 학생을 파견시킬 수 없으므로 연고가 있는 산업체에 떠맡기기 식의 실습생 파견은 전문대학에 재직하고 있는 교수들의 공통된 근심거리이다.

### 3. 설문조사 분석

본 연구를 위하여 설문지를 사용하였다. 전국의 전체 전문대학에 각 대학별로 5-10부씩 총 1100부를 현장실습에 관련된 다양한 계열의 교수들을 대상으로, 각 시도별 학교 단위로 배부하여 598부의 회신을 받아서 이를 통계 처리하였다..

#### 3.1 현황

##### 3.1.1 현장실습 학점수, 실습기간, 학점당 시간수

전체 평균은 3.43학점이고 실습기간은 평균 4.3주, 학점당 평균시간은 71.5시간으로 매우 높았다. 강원도의 학점수당 시간수가 108시간으로 상대적으로 높은 것이 특이해 보인다

구 분	학점수(학점)		실시기간(주)		학점당시간수(시간)		
	응답자	학점평균	응답자	기간평균	응답자	시간평균	
전 체	562	3.4	575	4.3	559	71.5	
지역별	서울	31	3.8	32	4.6	31	61
	경인	130	3.1	135	3.8	129	73
	강원	33	2.8	33	4.5	33	108
	충청	64	3.2	66	4.6	63	78
	전라	102	4.9	104	5.5	102	73
	경상	195	3.1	198	3.9	194	64
	제주	7	3.0	7	3.9	7	57
계열별	공업	347	2.5	355	3.2	346	68
	농업해양	20	2.6	19	3.4	19	69
	보건간호	56	12.2	60	11.7	56	58
	가정	44	2.2	44	3.0	43	72
	사회실무	74	2.7	75	5.1	74	94
	예체능	21	2.1	22	3.3	21	79

### 3.1.2 현장실습 개설 학기

2년제 학과는 대부분 2-2학기이고, 3년제 학과는 2학년과 3학년에 걸쳐서 현장실습을 개설하고 있었다.

구 분	응답자수	실습학점 개설학기 분포비율(%)						
		1-1학기	1-2학기	2-1학기	2-2학기	3-1학기	3-2학기	
전 체	722	1.7	6.4	25.3	58.6	4.6	3.5	
지역별	서울	54	7.4	7.4	27.8	40.7	7.4	9.3
	경인	165	1.8	6.7	34.6	53.9	2.4	0.6
	강원	40	5.0	5.0	27.5	57.5	5.0	0.0
	충청	84	1.2	5.9	25.0	63.1	3.6	1.2
	전라	151	0.7	6.0	23.2	50.3	9.9	9.9
	경상	220	0.4	6.8	19.5	70.0	2.3	1.4
	제주	8	0.0	0.0	12.5	87.5	0.0	0.0
계열별	공업	400	2.0	6.2	26.8	65.0	0.0	0.0
	농업해양	21	0.0	0.0	52.4	47.6	0.0	0.0
	보건간호	134	1.5	7.5	23.1	26.1	24.6	17.2
	가정	48	0.0	4.2	22.9	72.9	0.0	0.0
	사회실무	96	2.1	7.3	17.7	72.9	0.0	0.0
	예체능	22	0.0	4.5	27.3	68.2	0.0	0.0

### 3.1.3 현장실습 장소 선택

실습장소의 선택에는 본인의 희망과 지도교수의 선택이 크게 양분되고, 그 다음이 전공을 고려하고 있는 것으로 나타났다.

구 분	응답자수*	실습장소 선택방법 분포비율(%)						
		본인 희망	적성을 고려	교수의 지도	성적순 배정	교과과정 과목	기 타	
전 체	1287	38.7	16.4	31.7	2.1	7.9	3.2	
지역별	서울	61	42.6	16.4	24.6	1.6	9.8	4.9
	경인	327	37.9	16.5	32.7	2.7	7.3	2.8
	강원	70	40.0	12.9	32.9	0.0	11.4	2.9
	충청	153	43.1	14.4	28.8	3.9	6.5	3.3
	전라	218	36.7	15.1	31.7	2.3	11.0	3.2
	경상	443	38.1	18.1	32.5	1.4	6.5	3.4
	제주	15	33.3	20.0	40.0	0.0	6.7	0.0
계열별	공업	821	39.8	16.3	33.9	1.6	6.3	2.1
	농업해양	41	43.9	14.6	36.6	0.0	4.9	0.0
	보건간호	109	29.4	7.3	22.9	5.5	27.5	7.3
	가정	104	37.5	23.1	26.0	1.9	6.7	4.8
	사회실무	165	37.6	17.0	29.7	3.0	6.1	6.7
	예체능	46	41.3	23.9	30.4	2.2	2.2	0.0

\* 중복 응답자가 포함되어 있음

### 3.1.4 재정지원의 형태

49.8%가 교비지원으로 이루어지고 있으며 27.3%는 지원이 없고 나머지는 국고, 기타로 이루어지고 있다. 현장실습이 법적인 강제성을 가지고 있음에도 불구하고 재정지원이 매우 빈약하여 현장실습의 열악성을 상대적으로 반영하고 있다.

구 분	응답자수	재정지원 형태(%)					
		재정지원 없음	교비지원	국고지원	교비 및 국고	기 타	
전 체	554	27.3	49.8	3.4	15.7	3.8	
지역별	서울	33	39.4	36.4	0.0	18.2	6.1
	경인	130	19.2	70.0	0.0	3.9	6.9
	강원	30	33.3	53.3	3.3	3.4	6.7
	충청	70	35.7	32.9	8.6	20.0	2.9
	전라	98	20.4	59.2	4.1	14.3	2.0
	경상	186	27.4	40.9	4.3	25.3	2.2
	제주	7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	계열별	공업	337	27.0	48.1	4.5	17.2
농업 해양		19	26.3	42.1	5.3	21.1	5.3
보건 간호		61	19.7	75.4	0.0	1.6	3.3
가정		41	36.6	48.8	2.4	7.3	4.9
사회 실무		75	32.0	40.0	2.7	18.7	6.7
예체능		20	20.0	45.0	0.0	35.0	0.0

## 3.2 실습 내용

### 3.2.1 현장실습의 목표

응답자를 최고 3개까지 중복 응답이 가능하도록 하였는데 총 응답자중 24%가 현장실습의 목표를 전공기술의 적용과 우수한 기술인의 양성이 목표라고 응답하였으며 학교에서 부족한 실습을 현장실습을 통하여 보충하는 데는 14.4%가 응답하여 가장 적은 비중을 두는 항목인 것으로 나타났다. 지역별 계열별로는 뚜렷한 차이가 없었다.

구 분	응답자수*	현장실습의 목표(%)						
		산업체 실정과 기술의 적용	전공기술적 용,우수한 기술인양성	학교에서 부족한 실습보충	취업정보 및 적성탐색	직업인의 마음가짐 및 진로탐색	기 타	
전 체	1700	20.2	24.0	14.4	20.0	21.1	0.3	
지역별	서울	90	21.1	21.1	8.9	23.3	24.4	1.1
	경인	402	20.1	26.1	12.9	19.2	20.9	0.7
	강원	94	11.7	22.3	17.0	28.7	19.1	1.1
	충청	212	20.7	21.2	14.2	23.6	20.3	0.0
	전라	297	19.2	24.9	15.8	19.9	20.2	0.0
	경상	584	21.7	23.6	15.6	17.3	21.8	0.0
	제주	21	23.8	28.6	4.8	23.8	19.1	0.0
	계열별	공업	1045	21.6	23.6	12.8	20.7	21.2
농업 해양		59	25.4	22.0	11.9	20.3	18.6	1.7
보건 간호		177	15.8	29.4	20.3	13.6	19.8	1.1
가정		133	22.6	21.8	13.5	19.6	22.6	0.0
사회 실무		222	14.9	24.3	18.9	20.7	20.7	0.5
예체능		63	19.1	20.6	12.7	25.4	22.2	0.0

\* 중복 응답자가 포함되어 있음

### 3.2.2 현장실습의 유익성

현장실습 내용이 학생에게 유익한지 여부에 대한 조사는 표. 6 에서 보는 바와 같다. 응답자 중 43.4%가 형식적이거나 많은 도움이 된다고 하였으며 20.4%는 실질적으로 많은 도움이 된다고 하며 많은 도움이 된다고 응답한 사람은 63.8%나 되어 현장실습의 효과에 대하여 매우 유익하게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 지역별로는 제주, 충청, 전라지역에서 65%이상이 많은 도움이 된다고 하였으며, 전공별로는 보건간호계열과 예체능계열에서 80% 이상이 유익하다고 응답하였다.

구 분	응답자수	현장실습 내용의 학생에 대한 유익성(%)						
		형식적이고 유익하지 못함	형식적이나 약간의 유익성 있음	보통임	형식적이나 많은 도움이 됨	실질적으로 많은 도움이 됨	기 타	
전 체	594	4.6	22.2	9.1	43.4	20.4	0.3	
지역별	서울	33	9.1	21.2	9.1	48.5	12.1	0.0
	경인	141	7.1	23.4	7.1	43.3	19.2	0.0
	강원	33	3.0	33.3	6.1	33.3	24.2	0.0
	충청	74	5.4	16.2	8.1	51.4	18.9	0.0
	전라	103	4.8	21.4	6.8	41.8	24.3	1.0
	경상	203	1.48	22.7	12.8	41.4	21.2	0.5
	제주	7	14.3	14.3	0.0	71.4	0.0	0.0
계열별	공업	365	6.6	26.9	12.3	41.6	12.1	0.5
	농업	20	0.0	25.0	10.0	40.0	25.0	0.0
	해양	20	0.0	25.0	10.0	40.0	25.0	0.0
	보건간호	62	0.0	9.7	1.6	41.9	46.8	0.0
	가정	46	0.0	19.6	6.5	54.3	19.6	0.0
	사회실무	78	2.56	16.67	2.56	39.7	38.5	0.0
	예체능	22	4.5	4.5	4.5	68.2	18.9	0.0

### 3.3 현장실습과 취업과의 상관관계

현장실습과 취업과 사이에 10%정도 이내에서 취업과 관련이 있다는 응답이 46.2%로 절반가량의 교수들은 현장실습과 취업은 실질적인 상관관계가 매우 낮다고 생각하고 있는 것으로 조사되었다. 적어도 30%이상의 학생이 현장실습과 취업이 상관관계를 가지고 있다고 응답한 교수는 16.7%에 불과한 것으로 미루어 현장실습이 취업과 좀더 밀접한 상관관계를 가질 수 있도록 하는 제도적 노력이 필요할 것으로 생각된다. 서울지역이 타 지역에 비하여 상관관계가 낮게 나타나고 강원지역이 높게 나타났다.

구 분	응답자수	현장실습과 취업과의 관계(%)					
		거의없음	10% 이내	30% 이내	50% 이내	50% 이상	
전 체	593	6.2	40.0	37.1	8.9	7.8	
지역별	서울	33	6.1	48.5	36.4	6.1	3.0
	경인	141	9.9	39.0	34.0	11.4	5.7
	강원	32	6.2	31.3	37.5	15.6	9.4
	충청	74	2.7	37.8	46.0	6.8	6.8
	전라	103	8.7	36.9	35.9	4.8	13.6
	경상	203	3.9	44.3	35.0	9.4	7.4
	제주	7	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0
계열별	공업	364	8.0	42.3	37.9	7.1	4.7
	농업해양	20	5.0	70.0	15.0	0.0	10.0
	보건간호	62	1.6	32.3	45.2	11.3	9.7
	가정	46	6.5	56.5	28.3	4.4	4.4
	사회실무	78	1.3	20.5	41.0	19.2	18.0
	예체능	22	9.1	27.3	27.3	13.6	22.7

### 3.4 현장실습의 적응도

전체 응답자중 9.1%의 아주 잘 적응한다는 응답자를 포함하여 70.4%의 응답자가 학생들이 잘 적응하고 있다고 응답하였으며 적응을 잘 못하거나 전혀 적응을 못한다는 응답자는 4.9%에 불과한 것으로 나타났다.

구 분	응답자수	현장실습 적응정도(%)					
		아주잘적용	어느정도 적용	보통임	적용을 잘못함	전혀 적용못함	
전 체	594	9.1	59.3	26.8	4.6	0.3	
지역별	서울	33	6.1	72.7	21.2	0.0	0.0
	경인	141	7.1	55.3	30.5	6.4	0.7
	강원	32	6.3	56.2	34.4	3.1	0.0
	충청	74	10.8	63.5	20.3	4.1	1.3
	전라	104	8.7	58.6	26.0	6.7	0.0
	경상	203	11.3	58.6	26.6	3.5	0.0
	제주	7	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0
계열별	공업	364	6.3	57.7	29.1	6.3	0.5
	농업해양	20	20.0	50.0	25.0	5.0	0.0
	보건간호	63	11.1	69.8	19.1	0.0	0.0
	가정	46	15.2	60.9	21.7	2.2	0.0
	사회실무	78	14.1	62.8	21.8	1.3	0.0
	예체능	22	9.1	50.0	36.4	4.6	0.0

### 3.5 현장실습의 문제점

현장실습의 문제점에 대한 사항을 종합해 보면 첫째로 행정당국 즉 정부의 행재정적 배려가 부족하다는데 가장 크게 공감하였다.

둘째로 교수측의 문제로 실습지도에 대한 재정적 지원이 빈약하다는 것과 실습지도에 시간이 많이 필요하다는 것이었다.

셋째로 산업체측에 대한 것으로 실습으로 인한 손실에 보상이 없다는 것과 학생을 저임금 단순노동에 활용하고 있다는 것을 가장 큰 문제로 지적하였다.

지역별 현장실습의 문제점에 대한 평점 (5 : 매우 긍정, 3 : 보통, 1 : 완전 부정)

#### 4. 현장실습의 개선방안

항 목	전체 N=583	지 역 별						
		서울 N=33	경인 N=138	강원 N=30	충청 N=74	전라 N=102	경상 N=199	제주 N=7
1. 학생측 · 실습목적 및 실습내용에 대한 인식이 부족 · 산업체 선택의 기회가 많지 않음	3.2	3.6	3.2	3.2	3.1	3.3	3.2	3.3
	3.5	4.0	3.5	3.4	3.5	3.6	3.4	3.9
2. 교수측 · 지도교수의 법적 신분 보호 · 실습지도에 많은 시간을 할애해야 함 · 업체 선정이 어렵고 기업과의 정보교류가 미약 · 실습지도에 대한 재정적 지원이 부족	3.0	3.0	3.0	3.2	2.9	3.1	2.8	3.7
	3.6	3.6	3.5	3.5	3.6	3.7	3.5	3.9
	3.5	3.7	3.5	3.6	3.5	3.6	3.3	3.4
	3.8	3.7	3.7	4.1	3.9	3.8	3.6	4.9
3. 산업체측 · 실습시 시설 및 장비가 부족 · 실습진담부서 및 실습지도자가 없음 · 실습에 무관심하고 이해가 부족 · 저임금 단순노동에 활용 · 실습으로 인한 손실에 대한 제도적 지원체계가 없음	3.2	3.4	3.2	3.1	3.2	3.3	3.1	3.3
	3.4	3.5	3.5	3.1	3.5	3.5	3.4	3.4
	3.2	3.6	3.2	3.1	3.3	3.2	3.2	3.4
	3.7	4.2	3.5	4.2	3.6	3.8	3.5	4.6
4. 행정당국 · 정부측의 행·재정적 배려가 부족	4.3	4.2	4.3	4.6	4.3	4.3	4.2	4.9

계열별, 수업연한별 현장실습의 문제점에 대한 평점 (5 : 매우 긍정, 3 : 보통, 1 : 완전 부정)

항 목	계 열 별						수업연한	
	공업 N=350	농업 해양 N=19	보건 간호 N=62	가정 N=46	사회 실무 N=75	예 체능 N=22	2년 N=540	3년 N=43
1. 학생측 · 실습목적 및 실습내용에 대한 인식이 부족 · 산업체 선택의 기회가 많지 않음	3.4	3.2	2.9	3.1	2.9	3.4	3.3	2.8
	3.7	3.2	3.1	3.5	3.1	3.4	3.5	3.2
2. 교수측 · 지도교수의 법적 신분이 보호 · 실습지도에 많은 시간을 할애해야 함 · 업체 선정이 어렵고 기업과의 정보교류가 미약 · 실습지도에 대한 재정적 지원이 부족	3.0	2.7	2.9	3.8	2.8	3.2	3.0	2.9
	3.5	3.6	3.8	3.4	3.6	4.0	3.5	3.7
	3.7	2.9	3.0	3.6	3.2	3.7	3.5	3.0
	3.8	4.1	3.5	3.4	3.8	3.9	3.8	3.4
3. 산업체측 · 실습시 시설 및 장비가 부족 · 실습진담부서 및 실습지도자가 없음 · 실습에 무관심하고 이해가 부족 · 저임금 단순노동에 활용 · 실습으로 인한 손실에 대한 제도적 지원체계가 없음	3.3	2.8	2.9	3.1	2.7	3.5	3.2	2.6
	3.7	3.4	2.9	3.2	2.9	3.8	3.5	2.7
	3.4	3.5	2.9	3.1	3.0	3.5	3.3	2.7
	3.6	3.6	3.3	4.0	4.0	3.6	3.7	3.3
4. 행정당국 · 정부측의 행·재정적 배려가 부족	4.3	4.2	4.1	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2

##### 4.1 학생측면

- 1) 현장실습의 만족도 및 효과성을 높이기 위하여 실습교육의 목표와 장소 및 운영방법의 다양화를 모색하고 실습학생의 안전과 지원책 마련이 필요하다.
- 2) 현장실습과 취업의 연계성을 높이기 위한 방안을 적극적으로 마련하고 현장실습을 마친 학생을 사원으로 고용하는 산업체에는 여러 가지 직·간접적인 지원정책이 요구된다.

##### 4.2 교수측면

- 1) 현장실습을 지도하고 담당하는 교수들을 위한 다각적인 지원방안이 필요하다.
- 2) 학생들의 현장실습 기간 중 해당 전문대학 교수의 경영·기술·디자인 등의 지도를 받은 중소기업에게는 행·재정적인 지원이 필요하다.
- 3) 관련기관들 간에 협력 체계를 구축하여 현장실습 업체들을 적극적으로 발굴하고 이를 활성화 할 수 있도록 적극적인 지원 체계가 필요하다.

##### 4.3 산업체 측면

- 1) 현장실습을 시행하는 산업체에게는 적극적인 보상체계 구축이 필요하다.
- 2) 전문대학 재학생의 현장실습에 적극적으로 협한 중소기업에 행·재정적 인센티브 부여하여 중소기업들이 긍정적인 사고로 학생들을 수용할 수 있도록 유도해야 한다.
- 3) 중소기업의 임직원들이 겸임교수로 임용되어 강의 및 실험실습을 지도하고 업체와의 현장실습까지 이어질 수 있도록 해당 중소기업에 행·재정적인 인센티브 부여한다.

##### 4.4 행정부서 측면

- 1) 현장실습에 교육인적자원부, 산업자원부, 노동부가 함께 적극 참여할 수 있는 체계를 구축하고 행정부서 내에 전담부서를 설치해야 한다.
- 2) 다양한 현장실습 방안 구축이 필요하다.
- 3) 현장실습을 위한 행정적·재정적 지원체계 구축이 필요하다.
- 4) 한국전문대학교육협의회와 중소기업청, 중소기업협동조합중앙회 등을 통하여 중소기업과 전문대학이 정보교환을 위한 쌍방향 상시협력 체계를 구축할 필요가 있다.

## 5. 결론 및 제언

### 5.1 결 론

전문대학에서 이루어지고 있는 현장실습의 실태를 조사 분석하였다. 분석결과를 통하여 개선방안을 살펴보고 이를 기초로 현장실습 교육의 종합적 방향을 모색함으로써 보다 효율적인 현장실습 운영을 위한 정책을 제언하고자 하였다.

- 1) 지금까지 실시한 현장실습에 대한 선행연구는 실습교육의 효과에 대한 연구, 문제점과 효율적 운영방안에 대한 연구 및 전문대학 다학기제 및 실습학기제 도입 활성화 방안 연구 등이 있었다.
- 2) 현장실습과 관련된 법은 매우 다양하게 나타났다. 이 중 가장 밀접하게 관계되는 법적 근거는 산업교육진흥법과 직업교육 훈련촉진법을 들 수 있다. 특히 현장실습 실시를 의무화하며 실습대상 산업체 선정기준 및 계약, 협의회설치, 실습이수기간이나 실습비용지원, 실습내용 및 결과평가 등이 법조항 되어 있으며 이외에도 실습을 시행하는 전반적인 사항 등이 명시되어 있다.
- 3) 현재 우리나라 전문대학에서의 현장실습 실태조사 결과 현장실습은 평균 3.0주 ~ 11.7주 범위로 실시하고 있으며 대체로 방학중 실시하고 있었다. 실습기관도 타도시가 포함된 경우가 많으며 산업체내에서 기숙하거나 개인이 장소를 마련하고 있는 것으로 나타났다. 현장실습으로 인한 국고 또는 교비 등의 재정지원 없이 실습이 이루어지는 경우도 있으며 겸임교수의 기여도가 보통이상으로 나타났다. 학생들의 현장실습 적응정도로 볼 때 산업체 환경에 대한 실망감이나 생산실무수행, 필요성인식, 열의부족 등으로 다양하게 나타났다.
- 4) 현장실습 개선방안에 대해 산학협동에 정책, 적극적이고 폭넓은 재정지원, 산학연계를 체계화하는 제도적 장치 마련, 고급인력양성을 위한 장단기 정책필요 등 모든 항목에 대하여 정부의 적극적인 역할강화가 필요한 것으로 나타났다. 또한, 실습 전 오리엔테이션 실시와 계열별 학과별 현장실습 프로그램의 지속적인 개발이 필수적이고 지역사회 내 산업체 직무분석이 필요하다고 하였다.

### 5.2 제 언

이상의 현장실습에 대한 연구를 토대로 다음과 같이 제언하였다.

- 1) 교육인적자원부내에 새롭고 합리적인 현장실습교육과 취업촉진 제도를 도입하고 이를 운영 지원할 수 있는 가칭 [현장실습교육 및 취업촉진을 위한 위원회] 구성을 제안한다.
- 2) 현장실습을 위한 국가적 차원의 적극적인 행정적·재정적 지원체계를 구축하고 한국전문대학 교육협의회와 중소기업청, 중소기업협동조합중앙회 등을 통하여 중소기업과 전문대학이 정보교환을 위한 쌍방향 상시협력 체계를 구축할 수 있도록 지원해야 한다.
- 3) 현장실습과 취업의 연계성을 높이기 위한 여러 가지 방안과 노력이 요구되며 산업체에 대하여 정부차원의 직접적 지원정책이 절실히 요구된다.
- 4) 현장실습을 담당하는 교수를 위하여 다각적인 지원방안이 필요하다.
- 5) 학생들의 현장실습 기간 중 해당 전문대학 교수의 경영·기술·디자인 등의 지도를 받은 중소기업에게 행·재정적인 지원을 실시하여 산학협동을 실질적으로 활성화 시켜야 한다.
- 6) 관련기관의 협력체계 구축으로 현장실습에 대한 정보를 공유하고 실습업체 발굴을 활성화 할 수 있도록 행·재정적으로 적극적인 지원을 해야한다.
- 7) 현장실습을 시행하는 산업체에 적극적인 보상체계 구축하여 산업체가 적극적으로 실습학생을 수용하고 효율적으로 실습할 수 있도록 해야한다.
- 8) 전문대학 재학생의 현장실습에 적극적으로 협조한 중소기업과 임직원들이 겸임교수로 임용되어 강의 및 실험실습을 지도하고 업체와의 현장실습까지 이어질 수 있도록 노력하는 기업에 대해서는 행·재정적인 인센티브를 부여하여야 한다.
- 9) 국가 및 지방자치단체가 전문대학의 현장실습 소요비용의 전부 또는 일부를 지원해야 하며 현장실습에 교육인적자원부, 산업자원부, 노동부가 함께 적극 참여할 수 있는 체계를 구축해야 한다.
- 10) 현재 산업체에 전적으로 의존하고 있는 현장실습 방법을 다양화(교내기업, 벤처동아리, TRITAS, 프로젝트수업등)해야 한다.

## 참 고 문 헌

1. 강중훈, 김영상, 정향진(1998). 직업교육훈련 현장실습의 효율적 운영 방안 연구, 한국직업능력개발원 기본연구 98-20, 한국직업능력개발원
2. 김병숙(1991). 산학협동훈련체제하의 기업의 OJT 실시방안 연구, 한국산업인력관리공단 산업인력연구소
3. 김상호(1995). 직업교육의 산학협동 개혁방향, 직업교육연구, 14(1)
4. 류창열(1997). Tech prep과 실업계 고교-전문대 간 2+2 연계교육, 직업교육연구, 16(2), pp.1-14
5. 박성중, 김근식(1996). 공업고등학교-전문대간 2+2 연계 교육 체제에 관한 기초연구, 대한공업교육학회지, 21(2), pp.31-40
6. 박홍석 외(2000), 전문대학 졸업생의 실태 및 산업체 요구 조사, 한국전문대학교육협의회 연구보고 제 2000-13호
7. 신성호 외(1997). 주문식 교육을 위한 다단계 현장실습 프로그램 개발, 직업교육연구, 16(3), pp.15-34
8. 이무근 외 5인(1989). 전문대학 현장실습 지침서의 개발 연구, 전문대학 현장실습지침서개발 연구위원회
9. 이하성 외(1992). 산학협동 활성화방안 연구, 한국전문대학교육협의회 연구보고 제15집
10. 정준현 외(1991). 전문대학 적정 현장실습비 산출과 현장실습 제도 개선방안, 한국전문대학교육협의회 연구보고 제6집
11. 정진환(1989). 산학협동의 사회학적분석 및 그 활성화 방안, 공업기술교육, 서울산업대학 산업교육연구소, 50, pp.34-40
12. 정철영(1986). 전문대학의 산학협동에 관한 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문
13. 지응업(1992). 전문대학의 직업기술교육체제 발전 방향, 대학단계 직업기술 교육체제 발전 방안 탐색을 위한 정책토론회, 한국교육개발원
14. 한국대학교육협의회(1987). 대학교육에 있어서의 산학협동 모형 개발에 관한 연구, 한국대학교육협의회
15. Bailey, T., Hughes, K., Barr, T.(1998). Achieving scale and quality in school-to-work internships: findings from an employer survey, Berkeley, CA: NCRVE. MDS-902
16. Bragg, D. D., Puckett. P. A., Reger IV, W., Thomas, H. S., Ortman, J., Dornsife, C.(1997). Techprep/School-to-work partnerships; more trends and challenges, Berkeley, CA: NCRVE. MDS-1078
17. Ernst G. Schilling(1987). The Education System of West Germany for the Strengthening of the Relationship between Education and Work, Journal of the Korean Institute of Industrial Educators, 12(2), pp.54-63
18. Hoerner, J. L., Wehrley, J. B.(1995). Work-based learning; the key to school-to-work transition, Glencoe, NY: McGraw-hill