

# 전자저널 이용계약을 위한 라이선스모델 개발에 관한 연구

A study on the development of model for e-journal license agreement

이두영, 중앙대학교 문헌정보학과

황옥경, 중앙대학교대학원 문헌정보학과

Too-Young Lee, Library and Information Science, Chung-Ang University

Ok-Gyung Hwang, Graduate School of Library and Information Science, Chung-Ang  
University

1990년대 중반부터 전자 자료의 이용 증가와 더불어 라이선스 계약이 증가하였으나 국내의 경우에는 저작권 및 계약에 관한 기초적인 지식과 협상 기술이 부족한 도서관 사서들이 라이선스 계약시에 지침으로 삼을 수 있는 자료가 아직 전무한 실정이다. 이에 본 연구에서는 라이선스의 기반이 되는 계약과 저작권과의 관계를 정립하고, 문헌조사와 설문지조사, 국내외의 사례 분석 조사 결과를 바탕으로 도서관 사서의 라이선스 계약에 지침이 될 수 있는 라이선스 모델을 개발하고자 한다.

## 1 연구의 필요성 및 목표

전통적으로 도서관이 인쇄 형태의 도서를 구입 또는 구독하면 이 도서는 영원히 해당 도서관의 소유가 되며, 이용자들은 어떤 접근의 제한도 없이 이들 인쇄 형태의 자료들을 이용할 수 있었다. 그러나 디지털 환경에서는 도서관이 구입하는 전자출판물은 단지 특정 이용 조건 하에서 특정 시간 동안만 전자적인 복제물에 접근할 수 있는 권한만이 허용된다.

라이선스(license)란 이러한 형태의 이용

허락을 의미한다. American Library Association에 따르면 라이선스 계약이란 라이선서(licensor)에 해당하는 출판사와 라이선시 licensee)에 해당하는 도서관 사이의 법적 의무와 이러한 의무를 파기한 경우에 구제를 모색하는 권리간의 약속으로 이루어진 법적 계약으로 정의되고 있다. 이러한 라이선스는 대개의 경우 계약법을 따르게 되는데, 전자 자료에 대한 접근 및 이용의 정도는 해당 자료에 대한 라이선스 계약 과정에서 협상된 조건에 의해 결정된다.

여기서 문제가 되는 것은, 대부분의 사서

들이 라이선스에 나타나 있는 기술적인 전문 용어들에 익숙하지 않으며 전문적인 관련 법률지식이나 협상 경험 혹은 기술이 부족하다는 점이다. 또한 지금까지 어떤 라이선스가 어떤 내용으로 체결되었는지에 대한 사례 관련 정보도 부족한 실정이다. 이러한 문제점들로 인해 사서는 라이선스 내용을 충분히 이해하지 못한 채, 도서관이 당당히 요구하고 누릴 수 있는 권리를 라이선스 내용에 제대로 반영시키지 못한 채, 출판사 측에서 제시하는 라이선스를 대부분 그대로 수용하는 경우를 많이 볼 수 있다. 국외의 경우, 1990년대 중반부터 전자 자료 이용의 증가와 더불어 라이선스 계약이 늘어남에 따라 이러한 문제점들을 인식하게 되면서 이에 대한 연구를 통해 라이선스 계약과 관련한 지침이나 라이선스 모델들을 개발해왔으나 국내의 경우에는 이에 대한 연구가 거의 전무한 실정이다.

앞으로 전자출판물의 생산은 가속될 것이며 전자 정보의 이용은 더욱 확대될 것이다. 대학 도서관에서의 전자 저널 시장과 관련하여 Library Journal(2001)이 실시한 조사 결과에 따르면, 1998년에는 전체 예산 중 43%가 인쇄물 형태의 저널에 소요되었고, 11%가 전자저널에 소요되었다. 그러나 2001년에는 전체 예산 중 인쇄물 형태의 저널에 소요된 비율은 39%로 줄어든 반면 전자저널에 대한 예산 비율은 16%로 늘어난 것으로 나타났다. 2004년에 이르면 인쇄물 형태의 저널 비율이 35%, 전자저널의 비율이 22%가 될 것으로 예상

되고 있다. 이러한 추세로 보면 전자 자료의 이용을 위한 라이선스 계약도 더욱 늘어날 것이므로 도서관이 라이선스 계약 과정에서 유리한 입장을 견지하기 위해서는 사서들의 사전지식은 물론 대처 능력도 갖춰져 있어야 할 것이다.

이에 본 연구에서는 사서와 저작권자간에 저작권 및 라이선스에 관한 인식 제고와 전자 자료 중에서도 대학도서관에서의 전자 저널 이용과 관련한 라이선스 모델 및 소프트웨어를 개발하고자 한다.

## 2 연구 방법

본 연구에서는 전자 자료 중 전자 저널 이용과 관련하여 대학도서관에서 라이선스 계약시 참고할 수 있는 라이선스 개발을 위하여 다음과 같은 내용으로 연구를 진행하고자 한다.

- ① 문헌조사를 통해 라이선스 계약의 개념, 저작권과 계약의 관계 및 이를 둘러싼 논쟁에 대한 이론적 배경
- ② 국내외의 전자저널 관련 라이선스 사례들의 내용 및 유형 분석
- ③ 국내 대학도서관 사서 및 출판사, 대행사 등 각 이해 당사자에 대한 설문지조사를 통해 라이선스에 대한 지식 및 이해 정도를 파악하고, 라이선스 계약이 이루어지는 과정을 분석하여, 계약상의 문제점 도출
- ④ 상기 ①, ②, ③의 연구결과와 법률가의

자문을 바탕으로 라이선스 모델 및 라이선스 작성 프로그램을 개발하고자 한다.

### 3 라이선스의 개념

예일대학교도서관이 제시한 LIBLICENSE 라이선스 모델에서는 라이선스란 “허락 없이 행할 경우에는 위법이 될 어떤 일을 행할 수 있게 하는 공식적인 허락”이라고 정의하고 있다. 예를 들어, 디지털 자료를 이용하기 위한 라이선스는 licensor와 licensee 간의 계약상의 조건 하에 정보에 접근하고 정보를 이용할 수 있도록 licensee에게 허락을 해주는 것이다. licensor는 라이선스를 내주는 사람 혹은 단체로서 licensee에게 디지털 자료를 배포할 수 있는 허락을 해준다. licensee는 디지털 정보에 접근하거나 그 외의 이용을 위해 라이선스를 통해 허락을 얻는 사람 혹은 단체이다. licensee는 대개 도서관이나 교육기관, 연구기관이 해당되며 디지털 정보 이용에 대한 허락에 대한 비용을 licensor에게 지불한다.

Okerson(1999)은 라이선스를 “여러 형태를 하고 있을 수 있는 전자 정보의 소유, 대여 및 접근을 위한 표준적인 수단”이라고 정의하였다.

American Library Association(2003)에 따르면 라이선스 계약이란 licensor에 해당하는 출판사와 licensee에 해당하는 도서관 사이의 법적 의무와 이러한 의무를 파기한 경우에 구제를 모색하는 권리간의 약속으로 이루어진 법적 계약이다.

이들 정의를 종합하면 라이선스란 특정 조건에 따라 특정 아이템을 이용할 수 있는 제한적인 권리의 양도라고 정의내릴 수 있다. 라이선스는 대개의 경우 계약법을 따르게 되는데, 전자 자료에 대한 접근 및 이용의 정도는 해당 자료에 대한 라이선스 계약 과정에서 협상된 조건에 의거하게 된다. 계약이란 복수당사자의 반대방향의 의사표시의 합치에 의해 이루어지는 법률행위이다. 대부분의 라이선스는 출판사측으로부터 제시되며 이들 라이선스는 법률가에 의해 작성된다. 일반적으로 출판사는 저작물에 대한 법적 통제 수단으로 라이선스를 이용한다.

라이선스 구성을 보면 대체로 다음과 같은 항목들이 포함된다(Bebbington, 2001).

- ① 당사자들
- ② 정의(인증된 사용자, 이용이 허락된 자료, 접근할 수 있는 조건 등)
- ③ 계약 내용(라이선스의 유형, 목적 등)
- ④ 범위
- ⑤ 변경사항
- ⑥ 허락된 이용과 금지 사항
- ⑦ 보증 및 손해배상
- ⑧ 해지
- ⑨ 적용법
- ⑩ 비용지급

### 4 저작권 대 라이선스 계약

저작물을 판매하는 것과 라이선스 계약 사이에는 커다란 차이가 있다. 한 저작의

물리적인 복제물을 판매하는 것은 지난 200여년 동안 소비자에게 지적재산권을 양도하는 보편적인 모델이었다. 판매라 함은 복제물에 담겨 있는 소유권을 전적으로 양도하는 것을 의미한다. 저작권법은 지적재산권이 걸린 저작물이 판매되면 '최초판매의 원칙'에 따라 판매된 저작물에 담긴 저작권자의 권리를 제한하게 된다. 이에 따라 구매자는 자유롭게 대여하거나 재판매를 할 수 있게 됨으로써 지속적인 정보의 배포가 이루어지게 되는 것이다.

반면에 라이선스 계약은 특정 조건에 따라 특정 아이템을 이용할 수 있는 권리를 제한적으로 양도하는 것이다. 라이선스는 계약법을 따르는 것으로서 쌍방간에 이루어지는 개인적인 합의로서 이러한 합의는 계약의 자유에 따라 다양한 조건으로 이루어질 수 있다. 계약의 자유가 의미하는 바는, licensee에 해당되는 도서관이 저작권이나 계약에 관한 기초적인 지식이나 협상 기술의 부족으로, 저작권법이 보장해주는 권리까지도 행사하지 못하는 불리한 계약이 체결되는 사태가 있을 수 있다는 것이다.

오늘날 전자자료 이용을 위한 라이선스 체결이 증가하면서 라이선스가 기반하는 계약법과 저작권법간의 관계가 쟁점이 되고 있다. 즉, 이제 계약법이 저작권법을 대체해 가는 것인지, 아니면 계약법은 단지 저작권법의 보조 역할에 그치는 것인지에 대한 논란은 학자들마다 다르게 나타나고 있다.

Resh(1997)는 앞으로 저작권이 소멸되고

대신 계약법이 이를 대체하게 될 것이며 라이선스는 더욱 더 중요한 문제가 될 것이라고 예견하였다. Oppenheim(2000)은 전자 환경에서의 저작권은 현재의 형태로 존속하기 어려우며 계약이야말로 저작권과 관련하여 가장 중요한 것 중의 하나가 될 것이라고 주장하였다. 즉 전자 환경에서는 저작권법만이 아니라 계약 쪽에 더 많은 비중이 두어질 것이라는 주장이다.

반면에 Woodberry(2002)는 계약이 저작권법을 대체하는 것이 아니라 보완하는 것이라고 보았다.

그러나 저작권과 라이선스 계약의 관계를 어떤 시각으로 바라보는지와 상관없이 핵심적인 내용은 도서관 사서들이 저작권과 라이선스 계약에 관한 기초적인 지식은 갖추고 있어야 하며 협상력을 키워 공중의 권리를 담당하게 대변하고 그 내용을 계약서에 반영시킬 수 있는 능력을 갖추어야 할 것이다.

## 5 라이선스 모델의 필요성

라이선스 모델은 도서관과 출판사간에 공정하고 쌍방에 유익한 라이선스 계약을 위한 이상적인 모델이다. Cox(2000)는 라이선스 모델이 "법적인 복잡함을 최소화시켜주는 도구"라고 정의하였다.

일반적으로 라이선스 모델의 각 조항들은 구조적으로 잘 짜여진 형식에 맞춰 나열되어 있어야 하고, 법률 용어와 도서관 관련 용어들이 명확하게 정의되어야 하며,

출판사와 도서관 쌍방의 의무가 분명하게 명기되어야 한다. 일부 라이선스 모델의 경우에는 각 조항마다 대안적인 선택사항들이 제시되어 있어 각 도서관의 특수한 상황에 맞춰 선택할 수 있도록 되어 있다.

도서관이 라이선스 모델을 이용할 수 있는 경우는 크게 세 가지가 있을 수 있다.

첫째는, 라이선스 모델을 그대로 이용하는 경우,

둘째는, 기존의 출판사측 라이선스를 기본으로 하되 라이선스 모델과 대조하여 출판사측 라이선스의 일부를 수정하고자 할 때 라이선스 모델의 일부를 이용하는 경우, 셋째는, 거래하고자 하는 모든 출판사측과의 계약에서, 각 도서관의 특정 요구사항에 맞는 독자적인 모델 라이선스를 개발하고자 할 때 기초 자료로서 기존의 모델 라이선스를 이용하는 경우이다.

그렇다면 과연 라이선스 모델은 필요한 것인가? 이에 대한 판단을 위해 먼저 라이선스 모델의 장단점을 정리해 보는 것이 필요하다.

우선 라이선스 모델의 장점을 정리하면 다음과 같다.

- ① 라이선스 계약 과정의 단순화: 라이선스 모델이라고 하는 검증받은 어떤 구조적인 틀을 미리 정해 놓고 이 틀을 따라 하나하나 차례로 협상해 간다면 복잡한 라이선스 협상 및 계약 체결 과정도 단순화될 수 있다.
- ② 시행착오의 감소: 라이선스 모델을 지침으로 하여 협상에 임한다면 계약서상

에 중요한 조항을 빠트림으로 해서 불이익을 당하는 경우를 줄일 수 있다.

- ③ 법적인 위험 감소: 미리 법률 전문가의 자문을 받아 라이선스 모델을 제작한 경우, 매 건별로 라이선스 계약을 추진하는 과정에서 생길 수 있는 잠재적인 법률상의 위험 요소를 상당 부분 줄일 수 있다.
- ④ 계약 내용에 대한 이해 증진: 라이선스 모델에는 대개 협상 과정 및 계약 체결에 필요한 개념에 대한 용어들이 정의되어 있다. 이는 법률적인 기초지식이 부족한 사서들이 라이선스 내용을 올바르게 이해할 수 있도록 도움을 주는 기초 자료가 되어 줄 것이다.
- ⑤ 협상 시간 단축: 유사하거나 동일한 조건의 계약이 지속적으로 진행되는 경우, 유사하거나 동일한 계약 내용에 대해서는 별도의 협상 과정 없이도 그대로 원용할 수 있어 협상 시간을 감소시킬 수 있다.
- ⑥ 비용 감소: 시간은 돈이다. 협상 시간의 절약은 바로 비용 절약과 연결된다. 또한 법률 자문을 구하는 시간의 감소를 통한 비용 절감의 효과도 있다.

한편 라이선스 모델의 단점은 다음과 같다.

- ① 획일성의 문제: 대학도서관으로 도서관의 유형을 한정한다고 하여도, 각 대학도서관의 장서 규모나 예산 규모, 장서정책, 그리고 중점을 두고 있는 주제 분야 등 여러 면에서 다양한 차이를 보일

수 있다. 이러한 차이는 분명 라이선스 계약 내용에서 차이를 가져 올 것이다. 그러나 라이선스 모델은 단 하나 존재하게 된다. 따라서 각 도서관의 상황이 다양할 수 있음에도 불구하고 라이선스 모델은 하나만 존재하는 데서 기인하는 획일성의 문제가 우려된다.

- ② 복잡성의 문제: 앞에서 제시된 획일성의 문제를 해결하고자 다양한 각 도서관별 상황을 모두 반영시킨 라이선스 모델을 개발한 경우, 복잡성의 문제라고 하는 또 다른 문제를 일으키게 될 것이다.
- ③ 지속적인 갱신의 문제. 일단 한 번 라이선스 모델이 완성되고 나면 법률상의 변경이나, 기술적인 상황, 도서관의 여건 등의 변화를 지속적으로 관리하는 일에 소홀해지기 쉽다.

위에서 살펴본 바와 같이, 라이선스 모델은 구조적인 틀을 이용한 절차적인 협상 과정을 통해 사서의 시간과 노력을 크게 줄여줄 수 있으며, 부족한 법률지식과 협상 기술도 보완해 줄 수 있다. 또한 라이선스 모델은 도서관이 전자 저널을 어떻게 이용하려고 하는지 명확하게 규정지을 수 있도록 이끌어 줄 수 있으며, 이를 출판사측에 명확하게 이해시킴으로써, 쌍방에게 이익이 되는 효율적인 라이선스 계약이 이루어질 수 있도록 해줄 수 있다. 반면에 획일성의 문제나 복잡성의 문제, 그리고 지속적인 갱신의 문제점도 있을 수 있다.

그러나 분명한 것은 라이선스 모델이 단

점보다는 장점이 많다는 것이며, 이러한 단점은 사서들의 노력을 통해 충분히 해결할 수 있는 수준의 것이라는 점이며, 결론적으로 도서관의 효율적인 라이선스 계약 체결을 위해서는 라이선스 모델의 개발이 반드시 필요하다는 것이다. 단, 라이선스 모델을 개발할 때에는 각 도서관의 다양한 상황을 충분히 고려한 라이선스 모델을 개발하되 너무 복잡해지지 않도록 주의해야 할 것이다. 그리고 법률적인 변경 내용이나 도서관 여건의 변화, 기술상의 변화, 이용자 요구의 변화 등의 환경 변화에 대해 사서는 끊임없는 관심을 갖고 지켜보아야 하며, 이러한 변화에 따라 지속적으로 라이선스 모델도 갱신해 나가야 할 것이다.

## 6 라이선스 모델 사례

현재 국내의 경우에는 전자저널의 이용을 위한 라이선스 계약 지침이나 라이선스 모델이 존재하지 않으나 국외의 경우에는 몇 년 전부터 이에 대한 꾸준한 연구가 진행되어왔고 그 결과 라이선스 계약 지침과 라이선스 모델들이 제시되어 있다. 그 중 대표적인 몇 가지를 살펴보면 다음과 같다.

### (1) "Big Easy" License

EBSCO, Harrassowitz, Rowecom, Swets Blackwell을 포함하는 몇몇 벤더들의 지원 하에 뉴-오를레앙에서의 American Library Association 모임에서 개발된 라이선스이다. 초안 작성의 자문 역할은 라이선

스 계약과 콘텐츠 관리 전문의 국제저인 출판 자문회사인 John Cox & Associates 가 맡았다. 1999년 8월에 웹상에 처음 등장하였고 이후 개정판이 2000년 5월에 올려졌다.

네 가지 도서관 유형에 따라 네 개의 서로 다른 라이선스 모델이 제시되어 있다. 첫째는 단일 대학도서관을 위한 것이고 둘째는 대학도서관 컨소시엄, 셋째는 공공도서관, 넷째는 기업의 도서관 및 전문도서관을 위한 것이다.

이 라이선스는 다소 도서관측에 유리한 라이선스라는 평을 받고 있다. 그러나 조항들을 보면 책임 소재나 배상에 관한 부분이 도서관측에만 초점 맞추어져 있어 개선이 필요한 부분들이 있다.

## (2) Liblicense

예일대학도서관은 LIBLICENSE 프로젝트를 통해 전자 자료의 라이선스 계약에 대한 유용한 자원들을 제공하고 있다. 1996년에 Council on Library and Information Resources (CLIR)의 자금 지원을 받아 이 프로젝트를 시작하였고 1997년 가을에 웹에 사이트를 개설하였다. 1990년대 중반부터 전자 자료의 이용을 위한 라이선스 계약이 늘어나면서 대학도서관이 효과적으로 계약을 체결할 수 있도록 도움을 줄 수 있는 WWW 도구를 개발하고자 하는 것이 목적이었다.

현재 이 사이트에서는 라이선스 계약과 관련한 용어 및 정의, 라이선스 계약 관련

논문들의 서지사항, 라이선스 계약 관련 웹 사이트로의 링크, 그리고 LIBLICENSE 소프트웨어가 제공되고 있다. 이 소프트웨어는 무료로 다운받아 이용가능 한 것으로, 사서들이 직접 라이선스 계약서를 작성할 수 있도록 라이선스 항목별로 각 도서관이 원하는 조건을 선택해가면서 라이선스를 완성해 가도록 되어 있다. 모두 26개에 달하는 각 항목별로 세부적인 선택항목이 제시되거나 직접 입력할 수 있도록 구성되어 있고, 각 단계별로 도움을 줄 수 있는 지침과 예문들이 제공되어 작성자의 이해를 도와준다.

## (3) JSTOR Library License

Journal STORage(JSTOR)는 학술 저널을 전자 자료 형태로 제공하는 비영리 기관으로, 이들 전자 자료에 대한 이용을 놓고 도서관과 라이선스 계약을 체결하고 있다. JSTOR은 도서관과 이용자에게 봉사하기 위해 생겨난 기관이지만 이곳의 라이선스 계약은 그다지 도서관측에 유리하다고 할 수는 없다. 인가받은 이용자에 대한 정의도 라이선스에 명시되어 있지 않으며 인쇄물 형태의 복제물은 도서관상호대차에 이용될 수 있으나 이를 전자우편으로 전송하는 것은 허용되지 않는다.

## 7 결 론

전자 자료의 이용 증가와 더불어 출판사들은 지속적인 수입을 제공해 주는 라이선

스 계약을 전략적으로 채택해 오면서, 저작권법을 전자 자료에 그대로 적용시킬 수 없다는 입장과 함께 전자 자료의 이용에 제재를 가해 오고 있는 것이 사실이다. 이러한 라이선스 계약 체결에 있어 도서관이 이용자의 공정 이용을 보장하는 라이선스 계약과 관련한 지침이 될 수 있는 라이선스 모델의 개발이 시급하다. 이와 더불어 저작권 및 계약에 관한 사서들의 지속적인 관심과 교육 및 학습을 통해 공정 이용을 더욱 확산시킬 수 있어야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- Bebbington, L. W. 2001. "Managing Content: Licensing, Copyright and Privacy Issues in Managing Electronic Resources." *Legal Information Management*, vol. 1, no. 2.
- Cox, John. 2000. "Model generic licenses: co-operation and competition", *Serials Review*, vol. 26, no. 1, pp. 3-9.
- Croft, Janet Brennan. 2001. "Model License and Interlibrary Loan/Document Delivery from Electronic Resources". *Interlending & Document Supply*, vol. 29, no. 4.
- JSTOR Library License Agreement <<http://www.jstor.org/about/license.pdf>>
- LIBLICENSE 홈페이지 <<http://www.library.yale.edu/~license/>>
- "Library Journal Survey: Academic Libraries: 2001: Moving from Books to Bytes." 2001. *LIBR. J.*
- Licensingmodels.com 홈페이지 <<http://www.licensingmodels.com/>>
- Okerson, Ann. 1999. "The LIBLICENSE Project and How it Grows." *D-Lib Magazine*, vol. 5, no. 9.
- Oppenheim, C. 2000. "Does Copyright have any Future on the Internet?" *Journal of Documentation*, vol. 56, no. 3, pp. 279-298.
- Woodberry, Evelyn. 2002. "Copyright vs Contract: Are They Mutually Exclusive?" *Australian Academic & Research Libraries* vol. 33, no. 4. <<http://www.alia.org.au/publishing/aarl/33.4/full.text/woodberry.html#reference.5>>