

# 중등학교 가정과 교사의 교수 능력 향상을 위한 교육 요구 분석

장 명 희(한국직업능력개발원 부연구위원)

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

산업 사회의 교육이 교과서 중심의 사실적 지식과 기본 기능의 숙달을 강조하였다면 21세기 지식 정보화 사회에서는 기존의 지식과 정보의 효과적인 활용뿐만 아니라 새로운 지식을 창조해 낼 수 있는 능력도 요구한다. 지식 정보화 사회로 변화하면서 교육계는 사회가 요구하는 인재를 양성하는 구조로 개선하게 되며, 효과적으로 가르치는 내용과 방법에 관한 지식과 기술을 축적하는 한편 학생과 학교 실정에 맞게 교육내용을 재구성하여 지도할 수 있는 능력을 요구받고 있다(박영숙 외, 1999a).

교사는 교사의 고유 직무인 교수 활동과 관련된 업무 영역에서 전문성을 인정받을 때 그 정체성을 보장받을 수 있다. 교수 활동은 교육에 대한 관점의 변화에 따라 다양하게 해석될 수 있으나 교사는 이와 같이 변화하는 학습 환경과 대상에 따라 탐구적이고 실천적인 교수 활동을 전개할 수 있는 전문 능력 즉, 교수 능력을 갖추어야 한다(박영숙 외, 1999b; 진동섭, 1998; Doyle, 1990; Shulman, 1987). 일반적으로 '교수 능력'은 교수 활동을 안정성 있게 전개하고 변화에 대응하기 위해 갖추어야 하는 지식, 기술, 태도에 관한 모든 능력으로 정의된다. 교수 능력에 대한 이러한 개념 정의는 교사들의 수행과정 또는 활동이 무엇이나에 따라 여러 가지로 해석될 수 있음을 의미한다.

교수 능력(teaching competency)에 관한 최근의 연구들은 교사가 교수 활동과 관련하여 수행하는 계획, 전개, 평가의 전과정에 걸쳐 요구되는 능력을 체계적으로 추출하면

서, 학습자와의 의사소통과 학습을 촉진할 수 있는 관련 자원의 활용 및 관리 능력을 상당히 중시하는 경향을 띠고 있다(이종이, 1995; 원호현, 1997; 이무근, 1998; Panye-Brookhart, 1994; Yahnke, 1994). 그리고 교사의 발달이론과 구성주의 교육패러다임 등을 반영하여 반성적 학습자 및 평생 학습자로서의 능력을 제시하고 있다(Panye-Brookhart, 1994; Yahnke, 1994).

가정 교과 교육의 모학문인 가정학은 급격한 사회 변화와 다양한 가족 형태, 가족을 둘러싼 환경의 변화 등으로 가정에 대한 전통적이고 기술적인 종전의 관점에서 벗어나 생태학적인 접근과 실천적인 패러다임으로 전환해 가고 있다(Brown, 1980; 유태명, 1996). 이에 따라 가정 교과 교육의 목표도 가족과 일, 지역 사회까지 확대되었으며, 중점을 두는 가치와 내용, 방법, 평가 등에서도 변화가 이루어지고 있다(Jan Bower, 1997; Engberg, 1997; Maggie Clausell, 1998). 이러한 변화를 토대로 미국에서는 예비 가정과 교사나 현직 가정과 교사, 교사 교육자 등을 대상으로 전문적인 교수 활동을 전개할 수 있는 능력을 함양하기 위해 무엇을 어떻게 가르칠 것인가와 관련된 요인을 밝히기 위한 연구가 수행되어 왔다(Jane Limton, 1989; Payne-Brookhart, 1994; Yahnke, 1994). 이 연구들은 가정과 교사에게 요구되는 교수 능력을 규명하여 교사 교육과 평가는 물론 교사의 전문성 개발을 위한 기초 자료를 제공하고 있다.

제6차와 제7차 교육과정이 진행되면서 교육 목표와 내용, 방법은 물론 교육대상 및 교육여건 등도 변화하였으며, 이에 효율적으로 대처할 수 있는 전문적인 교수 능력을 갖춘 가정과 교사의 확보가 어느 시기보다도 중요하다. 그리고 제7차 교육과정에 의해 2001학년도부터 7학년에서 10학년까지 '기술·가정' 교과가 적용됨에 따라 가정 교과 지도를 위한 교사들의 전문적인 교수 능력의 향상은 중요하게 되었다. 즉, 가정 교과 교육을 둘러싼 교육 환경과 사회적 변화에 따라 가정과 교사에게 요구되는 전문성의 측면에서, 가정과 교사의 양성 및 현직 교육에서 어떤 교수 능력을 어떻게 갖추도록 해야 하는지에 대한 근거 마련의 필요성이 증가하고 있다. 이러한 시점에 최근에 수행된 선행연구(장명희, 2001)는 가정과 교사들이 반드시 갖추어야 하는 교수 능력은 무엇인지, 이들 교수 능력에 대해 현장 교사들은 얼마나 중요하다고 인식하고 있으며, 실제 수행 정도는 어떠한지를 분석하였다.

따라서 본 연구는 선행 연구(장명희, 2001)에서 규명된 가정과 교사들의 교수 능력과 교수 능력 영역에 대한 가정과 교사들의 인식에 기초하여 가정과 교사의 교수 능력 향상을 위한 교육 요구를 파악하고, 가정과 교사들의 교수 능력 향상을 위한 일반적인 요구를 알아보는 것에 연구의 목적을 두었다.

## 2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위해 수행될 주요한 연구 문제는 다음과 같다.

- 1) 가정과 교사들이 교수 능력에 대하여 인식하는 중요도와 수행 정도에 기초하여 가정과 교사의 교수 능력 향상을 위한 교육 요구를 파악한다.
- 2) 가정과 교사들의 교수능력 개선을 위한 전반적인 요구를 파악한다.

## 3. 연구 방법

연구 방법은 문헌 고찰과 가정과 교사들의 교수 능력과 인식을 조사한 선행 연구(장명희, 2001)의 설문조사 결과가 활용되었다. 선행 연구에서 사용한 조사 도구는 103개 교수 업무를 제시하였으며 조사 대상자들이 인식하는 중요도와 수행 정도를 각각 7단계, 5단계 리커트 척도로 응답하도록 하였다. 조사 대상은 지역과 학교 급별, 학교 규모 등을 고려하여 유층 표집(1,104개교)을 하였으며, 회수된 670부(417개교) 중에 616부가 분석에 활용되었다. 수집된 자료는 SPSS Win ver 7.5를 활용하여 분석하였다.

## 4. 용어의 정의

이 연구에서 다루어지는 주요 용어의 정의는 다음과 같다.

가. 교수 능력(teaching competency): 교수(teaching) 활동을 안정성 있게 수행하고 교수 상황의 변화에 대응할 수 있는 지식, 기술, 태도에 관한 모든 능력이다. 교사가 수행하는 교수 업무를 공통된 요소끼리 전문 영역화 한 것을 교수 능력 영역이라 한다.

나. 교육 요구: 가정과 교사들이 인식하는 교수 능력 영역에 대한 중요도와 수행 정도의 차이를 나타낸 것으로, 중요도와 수행 정도의 중앙 점수를 기준으로 하여 중요도와 수행 정도를 비교한 것이다.

## II. 가정과 교사의 역할과 교수 능력에 대한 인식

### 1. 가정과 교사의 역할과 전문성 향상

국내외에서 추진되고 있는 가정 교과와 교육 방향, 교육 목표와 초점, 중점 가치, 지식

과 대상 범위의 변화 등과 관련하여 가정과 교사에게 요구되는 역할과 능력에도 다각적인 시각 변화가 예측되고 있다. 특히 교육과정 개정에 따른 우리나라 가정 교과 교육의 여건 변화를 고려할 때 정해진 정보를 단기간에 제공하는 전달자보다는 다양한 방법과 분위기 조성으로 학생들의 학습과 문제해결력, 가치 판단을 돕는 촉진자로서의 능력으로 전환해야 함을 강조하고 있다.

그러나 우리나라 가정과 교사에 대한 사전적 의미(노동부 중앙고용관리소, 1995)를 살펴보면 앞에서 전개한 가정 교과 교육의 변화 동향과 새로운 관점에서 비교해 볼 때 가정과 교사의 역할이나 능력이 아직까지 개관주의적이고 전통적인 관점에 초점을 두고 있음을 볼 수 있다. 또 지금까지 우리나라의 가정과 교사에게 기대되는 역할과 능력에 관해 제시하고 있는 선행 연구들(이연숙, 1993; 이인희·이옥임, 1992; 이종이, 1995; 문경순, 1996; 기순임, 1997)은 가정과 교사의 역할, 능력의 용어를 혼용하면서 가정과 교사가 수행해야 하는 업무의 범위에 차이를 보이고 있다. 이들 연구에서 제시된 역할과 능력은 교수 활동 전반과 교수 활동 내에서 수업의 전개와 관련된 부분으로 구분하여 이해할 수 있다. 전반적으로 역할과 능력의 제시 범위에 관계없이 학습 지도와 평가, 학습자의 사회화 지원 및 생활 지도 영역을 포함하고 있다. 이외에도 가정 교과 교육 관련 시설 및 설비 관리, 가정 교과에 대한 자기 개발과 전문성 제고를 강조하고 있으며, 공통적 특성 외에 지역 사회와 관련된 역할 등은 새롭게 제시되는 역할이다.

이들 연구 중에 가정과 교사의 교수 활동 영역별 특성을 전반적으로 고려하여 구체적으로 제시한 연구(이종이, 1995)에서는 교과에 대한 폭넓은 지식부터 수업 전개, 교재 개발, 실습실 준비 및 관리, 실기지도 능력, 평가, 학생지도, 학습관리, 교과에 대한 애정, 자기 개발을 위한 지속적인 노력과 연구 등이 제시되고 있다. 따라서 가정과 교사의 교수 능력은 자기 교과에 대한 애정과 철학, 지속적인 전문성 제고가 강조되어 있음을 볼 수 있다. 그러나 이러한 연구 결과는 앞에서 제시한 가정 교과에 대한 새로운 환경 변화를 고려했을 때 요구되는 반성적 능력, 학습 환경 조성 및 자원 관리, 원활한 의사 소통, 지역 사회와의 전문적 연계 등의 능력들이 명확하게 제시되어 있지 않다.

교육을 둘러싼 환경과 직업 세계의 변화에서 전문성을 인정받고 향상시켜 나가야 하는 요구는 가정과 교사에게도 예외가 아니다. 특히 제6차 교육과정에서 중학교의 가정 교과가 남녀 학생 모두에게 필수 교과로 되면서 가정과 교사가 지도하는 대상 학생의 범위, 편제 시간의 변화, 교육과정을 운영해 나갈 물리적 환경이 심하게 달라졌을 뿐만 아니라 여러 가지 문제를 안고 있다. 그러나 아직 남자 중학교에는 가정 교과를 운영하기 위한 실습실은 물론 전공 교사조차 확보하지 못한 곳이 많다. 현실적으로 비전공자에 의한 가정 교과의 운영뿐만 아니라 절대 이수 단위 수의 감소로 가정과 교사가 부전공

자격 취득 등을 통해 타 과목을 담당하는 사례가 늘고 있다. 이와 같은 변화에 적응할 수 있는 가정과 교사의 전문성 신장을 위해 가정과 교사의 양성 및 교사 교육에 다양한 변화 요구가 제시되고 있다(윤인경, 1998, 1999).

선행 연구들에서는 가정과 교사들이 이러한 사회 변화와 교육적 요구에 부응하고 학생들에게 질 높은 교수 활동을 전개할 수 있도록 교육 및 연구 활동을 강화하고 가정 교과와 관련된 자기 연수를 계속적으로 늘릴 것을 제안하였다(기순임, 1997; 문경순, 1996). 그리고 가정 교과 교육에 대한 새롭고 긍정적인 인식 향상을 위해서는 가정과 교사로서의 능력 개발과 더불어 난이도와 수행 비중이 높은 교수 활동 직무의 전문 능력을 갖춘 교사의 양성 및 다양한 현직 교육 방법의 모색을 강조(이종이, 1995; 김순주, 1999)하였다. 따라서 가정과 교사들이 가정과 교육의 변화 동향에 부응하고 교수 활동을 안정적으로 전개할 수 있도록 전문 능력을 함양시키기 위한 구체적인 교육 요구 분석 및 방안에 대한 탐색이 절실하다.

## 2. 가정과 교사의 교수 능력에 대한 인식

본 연구의 기초를 제공한 가정과 교사들의 교수 능력에 대한 인식(장명희, 2001) 연구는 우리 나라 가정과 교사들의 전문적인 교수 활동 수행을 위한 교수 능력과 교수 능력에 대한 인식을 다음과 같이 밝혔다.

### 가. 가정과 교사의 교수 능력

가정과 교사들이 수행해야 할 교수 능력은 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력(13개 항목)', '수업 개선을 위한 교과와 전문성 제고 및 의사소통 능력(17개 항목)', '다양한 수업 전개 및 평가 능력(13개 항목)', '긍정적 학습 분위기 조성 능력(9개 항목)', '학습 공간 및 학습 자료 관리 능력(9개 항목)', '수업 계획 능력(9개 항목)', '학습자 관리 능력(6개 항목)' 등 7가지 능력 영역에 76개 교수 업무 항목으로 규명되었다.

결과에서 도출된 7가지 교수 능력은 선행 연구 중 교수 능력 확인 및 교수 활동 평가 도구에서 제시하고 있는 비교적 공통적인 교수 능력 영역이며, 일부 영역에서는 선행 연구와 달리 통합 또는 분화된 것들이 있었다. 최근에 수업 개선을 위해 강조되는 반성적 학습자로서의 능력과 전문성 제고 능력, 의사소통 향상 능력 등이 '수업 개선을 위한 교과와 전문성 제고 및 의사소통 능력'으로, 그리고 수업의 전개 능력과 평가 능력이 '다양한 수업 전개 및 평가' 영역으로 통합된 것이 그 예이다.

이러한 특성은 교수 활동의 전 과정을 평가하고, 학생들의 학습해나가는 과정을 중시

하는 구성주의 교육 패러다임으로의 변화, 그리고 반성적 관점에서 실천 교육을 강조하는 가정 교과 교육의 변화 등을 반영하는 결과로 볼 수 있다. 7가지 능력 영역 중 최근에 교직에서 강조되고 있는 평생 학습자나 반성적 학습자로서의 교수 업무가 전문성 제고 능력에 포함 도출된 것은 현장의 가정과 교사들이 이 교수 능력에 대한 중요성을 인식하고 있다고 볼 수 있다. 다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역의 경우도 선행 연구 결과에 비해 수업 전개 능력 영역과 수업 평가 능력 영역이 통합된 것으로, 그 근거를 수행 평가에서 찾을 수 있다. 즉, 현장의 가정과 교사들은 평가 방법의 개선을 통해 궁극적으로 교수 방법을 다양화하고 개선하려는 노력을 하고 있으므로 두 개의 능력 영역이 통합 도출된 결과의 타당성을 뒷받침 할 수 있다.

#### 나. 가정과 교사들의 교수 능력에 대한 중요도와 수행 정도 인식

가정과 교사들이 교수 능력 영역에 대하여 인식하는 중요도는 7점 만점에 평균 5.7점으로 7가지 능력 영역 모두 높게 인식하고 있었다. 이에 반해 교수 능력 영역별 수행 정도는 5점 만점에 평균 3.12점으로 보통 수준이었으며 중요하게 생각하는 것에 비해 수행 정도는 낮은 것으로 나타났다. 이들 중요도와 수행 정도의 인식에 영향을 미치는 변인들은 교사들의 개인적 특성에 따라서 별 차이가 없으나 재직 학교 특성 변인에 의해 유의한 차이가 더 많이 나타났다.

가정과 교사의 교수 능력 영역별 중요도 인식은 7점 만점에 평균 5.7로 대체로 모든 영역에 대해 높게 인식하고 있었다. 중요도가 높은 교수 능력 영역은 '수업 개선을 위한 교과의 전문성 제고 및 의사 소통 능력(5.97)', '학습자 관리 능력(5.90)', '수업 계획 능력(5.85)'의 순으로 나타났다. '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력'은 중요도가 가장 낮게 인식되었다.

가정과 교사들의 교수 능력 영역에 대한 중요도 인식은 개인 특성별로 유의한 차이가 없었으나 교직 경력에 의해서만 의미 있는 차이가 있었으며, 경력 11년 미만의 교사들이 경력이 많은 교사보다 교수 능력의 중요도를 높게 인식하고 있었다. 교사들의 재직 학교 특성에 따른 교수 능력 영역별 중요도는 학교 소재지, 학생 구성 유형, 설립 유형, 학교 규모, 담임 학년 변인에 의해 차이가 있었으며 읍·면 지역 소재학교 교사들의 경우, 남학교 근무 교사의 경우, 국·공립학교 근무 교사의 경우, 소규모 학교 근무 교사의 경우, 그리고 담임 교사들이 교수 능력의 중요도를 높게 인식하고 있었다. 이와 같은 교수 능력의 중요도 차이는 교사 개인 특성보다 학교 특성에 의한 것으로 볼 수 있다.

가정과 교사의 교수 능력 영역별 수행 정도는 5점 만점에 평균 3.12로, 보통 수준이었다. 수행 정도가 높다고 인식한 교수 능력 영역은 '학습자 관리 능력(3.64)', '수업 개선을

위한 전문성 제고 및 의사 소통 능력(3.52)' 영역의 순이었다. 수행 정도가 가장 낮은 영역은 '지역 사회 및 다양한 인적 자원의 활용 능력(2.32)'이었다.

교사들의 개인 특성별 교수 능력 수행 정도는 교직 경력, 부전공 자격 소지 과목, 최종 학력에 따라 의미 있는 차이를 보였으며, 전반적으로 교직 경력이 높은 경우, 기술과 부전공 자격을 소지한 경우, 최종 학력이 대학원 재학 이상인 경우에는 그렇지 않은 경우보다 수행 정도를 높게 인식하고 있었다. 교사들의 재직 학교 특성에 따라서는 학교 소재지와 설립 유형, 학교 규모 및 담임 여부에 따라 의미 있는 차이를 보였으며, 읍·면 지역 소재 학교에 근무하는 경우, 국·공립학교 근무 교사의 경우, 학교 규모가 작은 경우, 담당 과목 수가 4과목 이상의 경우, 비 담임인 경우가 각각 그렇지 않은 경우보다 수행 정도를 높게 인식하고 있었다.

개인 특성 중에 중요도와 수행 정도 모두가 유의한 결과를 나타낸 교직 경력은 교직 경력 11년 미만 교사의 중요도 인식이 높았고, 수행 정도는 교직 경력 21년 이상인 교사가 높았다. 이것은 교사가 전문적인 통찰력과 창의력을 갖추기 위해서 직능발달 단계상 15년 이상의 경력이 요구된다(이난숙, 1992)는 이론을 뒷받침하고 있다. 가정과 교사들의 경우 교직 형성단계(1~4년)와 성장단계(5~10년)에 있는 교직 경력 11년 미만의 교사들은 아직까지 교수 활동과 관련된 직무 수행에 원숙하지 못하면서 수업 계획, 수업 전개 및 평가 능력 등에 중요성을 크게 가지고 있는 것으로 해석된다.

개인 특성 중 수행 정도에 유의한 차이를 나타낸 최종 학력은 대학원 재학 이상인 경우 교수 능력의 수행 정도가 유의하게 높았다. 이것은 가정과 교사들이 대학원 프로그램을 통해서 교수 활동에서 요구되는 능력을 습득하거나 동기 유발의 기회를 가지는 것에서 비롯됨으로 추측된다. 따라서 교육인적자원부(2000b)가 추진하는 교원 연수 방향과 같이 교사들의 대학원 진학을 자발적이고 장기적인 연수 기회로 권장하고 행정적인 지원을 강화할 때 보다 긍정적인 효과를 가져 올 것으로 기대된다.

재직 학교 특성 중에 중요도와 수행 정도 모두에 대해 유의한 결과를 나타낸 학교 설립 유형은 교사들의 교수 능력 향상을 위한 구체적인 시사점을 제공하고 있다. 국·공립 학교에 근무하는 교사가 사립에 근무하는 교사보다 대부분의 능력 영역에 대해 중요도와 수행 정도 인식이 유의하게 높다. 이것은 학교 설립 유형 자체가 가지고 있는 문제점이기보다는 소속 교사들의 특성이라고 할 수 있다. 즉, 사립학교 교사는 교원의 교류가 정제되어 있으면서 국·공립 학교 재직 교사보다 경력이 적고, 가정 교육 전공자의 비율이 낮다. 그리고 승진에 대한 동기 부여가 영향을 미쳐서 교사들의 최종 학력이 국·공립보다 낮으며, 교사 연수 기회에 대한 균형을 요구하고 있었다.

그리고 교사들은 중요하게 생각하는 능력 영역에 대해서 만족할 만한 수준은 아닐지

라도 같은 비중으로 수행하고 있었다. 이것은 페니 부룩하트(1994)와 안케(1994) 연구에서 다른 교과에 비해 가정과 교사들의 중요도 인식과 중요하게 인식하는 만큼 수행 정도가 높게 나타난 결과에 비추어 볼 때 일치한다고 할 수 있다. 또 선행 연구 결과와는 달리 재직 학교의 특성 중 담당 과목 수나 담임 여부, 담당 시간 등의 실제적인 업무 부담이 가정과 교사들의 교수 능력 수행을 낮추는 원인으로 작용하였음을 알 수 있다. 따라서 가정과 교사들의 교수 능력 수행도를 높이기 위해서는 양성 및 현직 교육의 개선은 물론 과 업무 조건의 개선 등이 함께 고려되어야 함을 시사하였다.

### Ⅲ. 연구 결과 및 해석

#### 1. 교수 능력 인식에 근거한 교육 요구

선행 연구 결과(장명희, 2001)에서 나타난 가정과 교사들의 교수 능력에 대한 중요도와 수행 정도를 기초로 교사들의 교수 능력 향상을 위한 교육 요구를 분석하였다.

가정과 교사들의 교수 능력 향상을 위한 교육 요구는 선행 연구에서 규명한 7가지 교수 능력 영역에 대하여 가정과 교사들의 중요도와 수행 정도의 차이를 나타낸 것이다. 즉 교수 능력 영역에 대한 중요도와 수행 정도 사이의 차이가 클수록 교육 요구가 큰 것을 의미한다.

가정과 교사들의 각 교수 능력 영역별 교육 요구도는 능력 영역에 따라 차이를 보이고 있으나 전반적으로 중요도 수준에 비해 수행 정도가 낮았다. 선행 연구에서 사용한 중요도 검사와 수행 정도 검사 도구의 리커트 척도 점수가 다르다. 그러므로 우선 순위를 기준으로 비교해보면 <표 Ⅲ-1>과 같이, 전반적으로 가정과 교사들의 수행 정도는 낮지만 중요도와 수행 정도의 우선 순위가 거의 유사하게 다루어지고 있다. 이 결과는 현실적인 제한점으로 인해 능력 영역별 수행 정도가 낮은 편이지만, 교사들이 중요하게 생각하는 영역의 수행에 보다 중점을 두고 있다고 해석할 수 있다.



〈표 III-1〉 교수 능력 영역에 대한 중요도 및 수행 정도의 우선 순위 비교

교수 능력 영역	구 분	중요도			수행 정도		
		평 균	표준편차	우선 순위	평 균	표준편차	우선 순위
1. 지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역		5.22	0.94	7	2.32	0.90	7
2. 수업 개선을 위한 교과외 전문성 제고 및 의사소통 능력 영역		5.97	0.70	1	3.52	0.55	2
3. 다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역		5.72	0.80	5	2.95	0.72	5
4. 긍정적인 학습 분위기 조성 능력 영역		5.81	0.73	4	3.33	0.66	4
5. 학습 공간 및 학습 자료 관리 능력 영역		5.55	0.83	6	2.73	0.81	6
6. 수업 계획 능력 영역		5.85	0.73	3	3.35	0.57	3
7. 학습자 관리 능력 영역		5.90	0.77	2	3.64	0.63	1
전 체		5.72			3.12		

주) 중요도=7점 수행 정도=5점

교수 능력 영역별 수행 정도의 우선 순위는 교사들이 인식하고 있는 중요도의 우선 순위와 유사한 결과를 보이고 있으나, 전반적으로 높은 중요도에 비해 수행 정도에 대한 인식은 보통 수준으로 나타나 수행 정도가 중요도 인식 수준에 미치지 못하는 것으로 분석된다. 특히, 교수 능력 영역별 수행 정도를 보면, 가장 높은 '학습자 관리 능력 영역' 과 가장 낮은 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역' 간의 수행 정도 차이가 큰 편으로 나타났다. 그리고 전체 평균 이하의 수행 정도를 나타낸 '다양한 수업 전개 및 평가 능력', '학습 공간 및 학습 자료 관리 능력', '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력' 영역 역시 중요도 인식 수준에 비하면 차이가 큰 것으로 해석된다.

앞에서 제시한 대로 중요도와 수행 정도 측정 척도의 점수가 달라 정확한 교육 요구를 밝히는 데 제한이 있다. 따라서 중요도와 수행 정도의 분포를 일정한 기준(중간 점수)에 의해 구분하여 교육 요구를 분석하고자 한다. 우선 중요도와 수행 정도가 어느 정도의 관련성을 갖고 있는지 알아보기 위해, 서로의 상관관계를 살펴보았다. 〈표 III-2〉는 교수 능력 영역별 중요도와 수행 정도의 상관 관계를 나타낸 것이다.

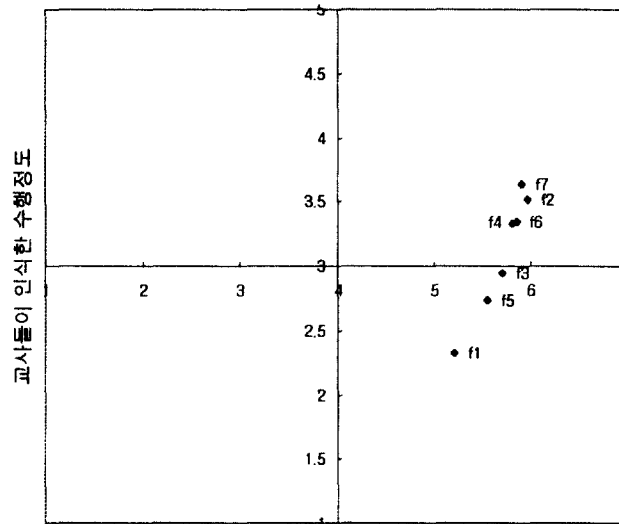
<표 Ⅲ-2> 교수 능력 영역별 중요도와 수행 정도의 상관관계

구분		중요도							수행 정도						
		1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	7영역	1영역	2영역	3영역	4영역	5영역	6영역	7영역
중 요 도	1영역	1.000													
	2영역	.730***	1.000												
	3영역	.646***	.726***	1.000											
	4영역	.575***	.701***	.779***	1.000										
	5영역	.689***	.768***	.723***	.657***	1.000									
	6영역	.486***	.629***	.719***	.689***	.589***	1.000								
	7영역	.557***	.708***	.684***	.651***	.661***	.549***	1.000							
수 행 정 도	1영역	.305***	.079	.048	.062	.086*	-.015	.095*	1.000						
	2영역	.321***	.445***	.286***	.343***	.303***	.293***	.349***	.558***	1.000					
	3영역	.176***	.169***	.201***	.218***	.152***	.148***	.182***	.603***	.646***	1.000				
	4영역	.224***	.264***	.196***	.463***	.207***	.167***	.305***	.493***	.664***	.718***	1.000			
	5영역	.204***	.171***	.104**	.138**	.208***	.091*	.179***	.652***	.657***	.716***	.582***	1.000		
	6영역	.171***	.257***	.187***	.272***	.206***	.275***	.283***	.465***	.625***	.694***	.681***	.606***	1.000	
	7영역	.195***	.318***	.201***	.297***	.246***	.218***	.406***	.340***	.651***	.503***	.622***	.490***	.551***	1.000

(\* < 0.05, \*\* < 0.01, \*\*\* < 0.001)

이 표에서는 중요도와 수행 정도 모두에서 7가지 영역 상호간의 매우 높은 상관을 나타내고 있다. 이것을 <표 Ⅲ-1>과 비교하여 보면, 중요도와 수행 정도의 우선 순위가 높은 7영역과 2영역, 4영역은 중요도와 수행 정도간에 높은 상관을 나타내었다. 그리고 3영역과 5영역은 다른 요인에 비해 중요도와 수행 정도간의 상관이 비교적 낮게 나타났다.

[그림 Ⅲ-1]은 가정과 교사의 교수 능력에 대한 중요도와 수행 정도를 교수 능력 영역별로 종합하여 좌표 평면에 나타낸 것이다. 이는 가정과 교사의 교육 요구를 보다 명확하게 추출하기 위해 중요도와 수행 정도의 중간 점수(중요도는 4점, 수행 정도는 3점)를 기준으로 하여 교수 능력 영역을 표시한 것이다. 그림의 제1사분면은 중요도와 수행 정도가 모두 각각의 중간 점수보다 높아 이상적인 영역이며, 제2사분면은 중요도가 중간 점수 보다 낮음에도 불구하고 수행 정도가 높은 영역이다. 제3사분면은 중요도가 낮으면서 수행 정도가 낮은 영역으로 현재의 교육 요구에서 더 이상 강조할 필요가 없는 영역이다. 그러나 제4사분면에 포함된 영역들은 중요도가 높음에도 불구하고 현재의 수행 정도가 중간 점수보다 낮으므로 교육 요구도가 매우 높은 영역이라고 해석할 수 있다.



가정과 교사의 교수능력 중요도

- 주) f1 = 지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역  
 f2 = 수업 개선을 위한 전문성 제고 및 의사소통 능력  
 f3 = 다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역  
 f4 = 긍정적인 학습 분위기 조성 능력 영역  
 f5 = 학습 공간 및 학습 자료 관리 능력 영역  
 f6 = 수업 계획 능력 영역  
 f7 = 학습자 관리 능력 영역

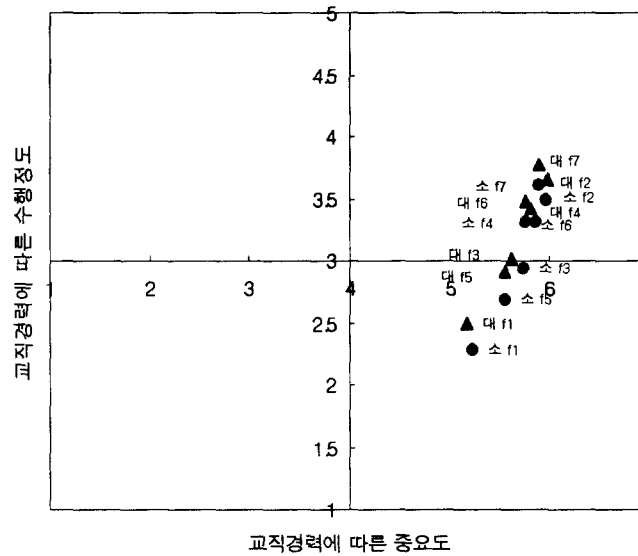
[그림 III-1] 가정과 교사의 교수 능력 영역별 중요도와 수행 정도

가정과 교사들은 7가지 능력 영역 모두에 대해 평균 5점 이상으로 중요도가 높았으나, 수행 정도에서는 '학습자 관리 능력 영역(f7)', '수업개선을 위한 전문성 제고 및 의사소통 능력 영역(f2)', '수업 계획 능력 영역(f6)', '긍정적인 학습 분위기 조성 능력 영역(f4)' 등 4개 영역이 중간 점수 이상으로 높게 나타나고 있다. 그러나 '다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역(f3)'은 중간 점수 수준에서, '학습 공간 및 학습 자료의 관리 능력 영역(f5)'과 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역(f1)'의 2가지 영역은 중간 점수 이하의 낮은 수행 정도를 나타내고 있어 이들 영역에 대한 교육 필요성이 큰 것을 알 수 있다.

교육 패러다임이 개관주의에서 구성주의로 변화하고, 제6차·제7차 교육과정에서 제시된 가정 교과 교육과정 운영 방법을 고려할 때 '긍정적 학습 분위기 조성 능력 영역(f4)'이나 '수업 개선을 위한 교과의 전문성 제고 및 의사소통 능력 영역(f2)', '학습자 관리 능력 영역(f7)' 등은 가정과 교사들의 교수 능력 향상 교육에 강조되어야 하며, 이들

은 다른 영역에 비해 수행 정도가 높은 것으로 나타났다. 그리고 제6차 교육과정의 적용에 따라 가정 교과외의 환경 변화와 더불어 남학교에 반드시 마련되어야 할 실습실이나 교과실의 설치, 지역 사회와 연계한 교과외의 운영 및 다양한 인적 자원의 활용 등을 강조하고 있다. 따라서 '학습 공간 및 학습 자료의 관리 능력 영역(f5)'과 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력(f1)'은 활발하게 수행되어야 하나 현장의 수행 정도는 낮은 것으로 나타났다. 이것은 교수 업무를 효율적으로 수행할 수 있는 행·재정 지원과 교육 기회가 부족한 것으로 해석된다.

전체적인 경향([그림 IV-1])과는 다른 중요도와 수행 정도의 관계를 보이는 독립 변인을 정리하면 다음의 [그림 III-2]~[그림 III-4]와 같다.



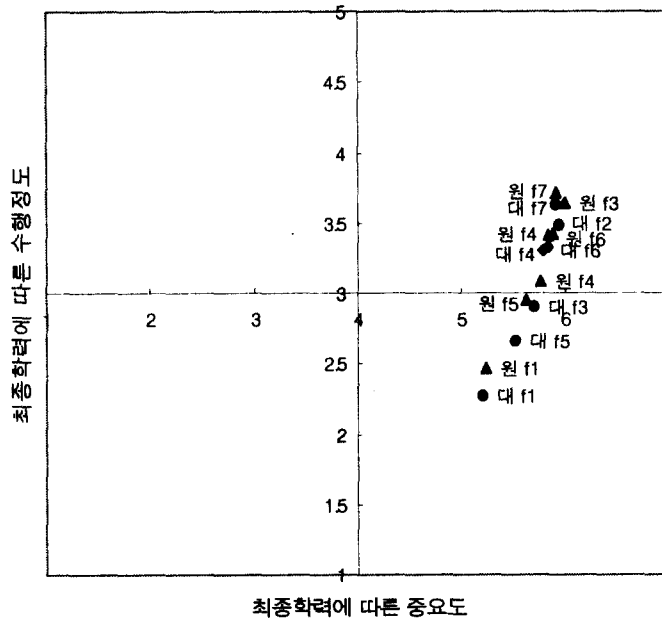
주) ▲ : 교직경력 21년 이상    ● : 교직경력 21년 미만  
f1~f7 : [그림 III-1]의 주와 같음

[그림 IV-2] 교직 경력에 따른 중요도와 수행 정도

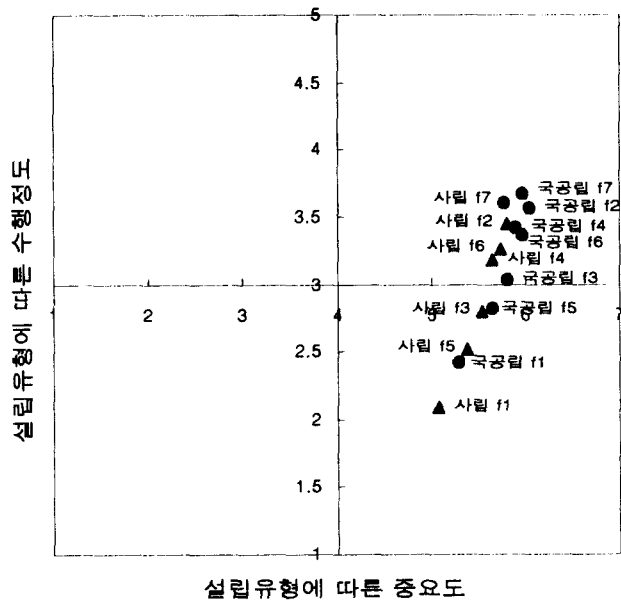
[그림 III-2]의 교직 경력에 대한 교수 능력 영역별 중요도와 수행 정도 분포는 전체적인 분포 경향과 유사 형태를 띄고 있지만, 경력별로 구분하여 살펴보면 차이가 나타난다. 교직 경력 21년 미만의 교사들은 전체적 경향과 비슷하게 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역(f1)', '학습공간 및 학습 자료 관리 능력 영역(f5)', '다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역(f3)' 등 4가지 영역에서 중간 점수 이하로 교육 요구가 높다는 것을 나타냈다. 그러나 교직 경력 21년 이상의 교사는 '다양한 수업 전개 및 평가 능

력 영역(f3)'에서 중간 점수 이상을 나타냈으며 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역(f1)', '학습 공간 및 학습 자료 관리 능력 영역(f5)'의 2가지 영역은 중간 점수 이하로 교육 요구가 높다는 것을 나타냈다. 또한 교직 경력 21년 이상의 교사들은 모든 영역(특히, 중간 점수 이하 영역)에서 교직 경력 21년 미만의 교사들보다 수행 정도가 높았다. 이것은 교직 경력 21년 이상의 교사가 경력이 적은 교사보다 교수 능력에 대한 중요성 인식과 수행 사이의 격차가 적다는 것을 나타낸다.

[그림 Ⅲ-3]은 최종 학력에 따른 교수 능력 영역별 중요도와 수행 정도 분포를 나타낸 것이다. 최종 학력이 대학교 졸업인 교사는 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역(f1)', '학습 공간 및 학습 자료 관리 능력 영역(f5)', '다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역(f3)'에서 비교적 높은 중요도에 비해 중간 점수 이하의 수행 정도를 보여 교육 요구가 높다는 것을 나타냈다. 그러나 최종 학력이 대학원 재학 이상인 교사는 교수 능력 영역에 대한 수행이 대학교 졸업 교사보다 높게 나타났다. 대학원 재학 이상의 학력을 가진 교사들은 '다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역(f3)'에서 수행 정도가 중간 점수 이상을 나타냈으며 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역(f1)', '학습 공간 및 학습 자료 관리 능력 영역(f5)'에서 중간 점수 이하의 낮은 수행 정도를 보여 교육 요구가 높음을 나타냈다. 또한 최종 학력이 대학원 재학 이상인 교사들은 7가지의 모든 영역(특히, 중간 점수 이하 영역)에서 대학교 졸업의 교사들보다 수행 정도가 높았다. 이는 대학원 재학 이상의 교사가 대학교 졸업 교사보다 교수 능력에 대한 중요성 인식과 수행 사이의 격차가 적다는 것을 나타낸다.



주) ▲ : 대학원 재학 이상 ● : 대학교 졸업 f1~f7 : [그림 III-1]의 주와 같음  
 [그림 III-3] 최종 학력에 따른 중요도와 수행 정도



주) ● : 국공립 학교 ▲ : 사립 학교  
 f1~f7 : [그림 III-1]의 주와 같음  
 [그림 III-4] 설립 유형에 따른 중요도와 수행 정도

[그림 III-4]는 학교 설립 유형에 따른 교수 능력 영역별 중요도와 수행 정도 분포를 나타낸 것이다. 사립 학교에 근무하는 교사는 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역(f1)', '학습 공간 및 학습 자료 관리 능력 영역(f5)', '다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역(f3)'에서 중간 점수 이하의 수행 정도를 보여 이 영역에 대한 교육 요구가 높은 것으로 나타났다. 한편, 국·공립 학교에 근무하는 교사는 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력 영역(f1)', '학습 공간 및 학습 자료 관리 능력 영역(f5)'의 수행 정도가 중간 점수 이하로 나타났지만, '다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역(f3)'은 중간 점수 이상을 나타냈다. 또한 국·공립 학교에 근무하는 교사들은 7개의 모든 영역(특히, 중간 점수 이하 영역)에서 사립 학교에 근무하는 교사들보다 수행 정도가 높았다. 이것은 국·공립 학교에 근무하는 교사가 사립 학교에 근무하는 교사보다 교수 능력에 대한 중요성 인식과 수행 사이의 격차가 적다는 것을 나타낸다.

이를 종합해 보면, 교직 경력 21년 미만, 대학교 졸업 학력, 사립 학교 근무 교사들은 전체적인 경향과 거의 비슷한 중요도와 수행 정도를 나타내 교육 요구도 비슷하게 나타났다. 그러나 교직 경력 21년 이상, 대학원 재학 이상, 국·공립 학교 근무 교사들은 그렇지 않은 교사들에 비해 수행 정도가 높게 나타났고, '다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역(f3)'은 수행 정도가 중간 점수 이상으로 나타나 이상적인 영역에 속하였다. 따라서 사립 학교 교사들의 경우에 국·공립학교 교사들보다 '다양한 수업 전개 및 평가 능력 영역(f3)'에 대한 교육 요구가 높다는 것을 알 수 있다.

## 2. 교수 능력 개선을 위한 교사들의 요구

이와 같은 교육 요구에 기초하여 가정과 교사들의 교수 능력 개선을 위한 일반적인 요구를 파악하였다.

조사 대상자들은 교수 능력 개선을 위해서 '가정과 교사 양성 프로그램 개선(4.13)'보다 '현직 가정과 교사 연수 프로그램의 다양화 및 전문화(4.50)'에 대한 동의 정도가 높았다. 이것은 앞의 결과에서 제시된 바와 같이 교사들이 '수업개선을 위한 교사들의 전문성 제고 및 의사 소통 능력'에 대해 매우 높은 중요도와 수행 정도를 나타낸 것과 밀접한 관련을 가진다고 할 수 있다.

특히 7가지 교수 능력 영역에 대한 교육 요구에 차이를 보인 특성 변인들을 중심으로 교사 교육의 개선에 대한 요구를 조사한 결과 다음과 같다. 가정과 교사들은 교직 경력에 따라 교수 능력 영역에 대한 교육 요구도에 차이를 나타냈으며 이에 대한 교육 개선 요구에도 유의한 차이를 보였다. 특히 교직 경력이 11년 미만의 적은 경우일수록 21년

이상의 경력 교사에 비해 '가정과 교사 양성 프로그램 개선'과 '현직 가정과 교사 연수 프로그램의 다양화·전문화'에 대한 요구가 높았다.

가정과 교사들의 최종 학력에 따른 교육 요구는 대학원 재학 이상의 교사와 대학원 졸업 교사간에 교육 요구 영역에 차이가 있었으나 이에 따른 개선 요구는 집단 간에 유의한 차이가 없었다. 그러나 대학교 졸업 교사들은 '가정과 교사 양성 프로그램의 개선'안에 대한 요구가 다소 높았고 대학원 재학 이상의 교사들은 '현직 가정과 교사의 연수 프로그램 다양화 및 전문화'에 대한 동의가 약간 높았다. 따라서 대학원 재학 이상 교사들의 경우 대학원에서의 교육 효과를 고려하여 교수 능력 향상을 위한 현직 교육 프로그램을 보다 전문화, 다양화할 필요성을 나타내고 있다고 해석된다.

재직 학교 설립 유형에 따라 교육 요구가 나타나는 능력 영역은 차이를 보였으며 사립학교 근무 교사의 경우 '가정과 교사 양성프로그램 개선'에 대한 요구가 의미 있게 높은 것으로 나타났다.

이상의 결과에서와 같이 가정과 교사들의 교수 능력 개선을 위한 교육 개선 요구가 교직 경력에 의해서 유의한 결과를 나타냈으며 11년 미만의 교사들이 양성 프로그램이나 현직 교사 연수의 다양화 및 전문화에 대한 개선 요구가 높았다. 따라서 교직 경력이 적은 교사들에게서 교육 요구가 뚜렷한 3가지 교수 능력 영역에 대해서는 교사 양성 프로그램과 현직 교사 연수 프로그램에 체계적으로 반영되어야 할 것이다. 그리고 국·공립 학교 교사보다는 사립학교 재직 교사들이 교수 능력 향상을 위해서 교사 양성 프로그램을 개선할 것에 대한 요구가 높았다. 이와 같이 사립학교 교사들이 국·공립학교 교사들에 비해 교사 양성 프로그램의 개선에 대한 필요성을 강하게 나타낸 것은 사립학교의 교직과정 이수자 비율(44.1%)이 국·공립학교의 교직과정 이수자의 비율(18.9%) 보다 높은 것에서 비롯된 것으로 해석된다. 따라서 보다 전문성을 지닌 가정과 교사를 양성하고 예비 교사들의 교수 능력을 함양하기 위해서는 현재 교직과정 이수를 통해 가정과 교사를 양성하는 대학교의 교직 과정 프로그램에 대한 적절성을 검토할 필요가 있다.

#### IV. 결론 및 제언

이 연구는 우리 나라 중등학교 가정과 교사들이 수행해야 할 교수 능력에 대한 교사들의 인식 결과를 중심으로 교수 능력 향상을 위한 교육 요구를 분석하고, 교사들이 요구하는 교수능력 개선에 대한 방안을 알아보는데 목적이 있다.

가정과 교사들이 인식한 교수 능력에 대한 중요도와 수행 정도를 기초로 교수 능력



향상에 필요한 교육 요구를 분석한 결과 7가지 영역 중 '지역 사회 및 다양한 인적 자원과의 연계 능력', '학습 공간 및 학습 자료 구성 관리 능력', '다양한 수업 전개 및 평가 능력' 등의 교육 요구가 큰 것으로 나타났다. 이들 영역은 제6차, 제7차 교육과정의 개정과 가정 교과목의 특성, 가정 교과 교육 대상의 변화, 교육 공학의 진보, 교수-학습 방법과 평가 방향의 변화 등에 따라 교사들에게 지속적인 노력을 요구하는 능력들이다. 뿐만 아니라 교수 활동을 전개하는 교사들에게도 가장 관심 있는 활동 분야이기 때문에 이들 능력에 대한 교사 교육은 체계적이고 지속적으로 제공될 필요가 있다.

그리고 교사들의 개인 특성과 재직 학교 특성 변인 중 교직 경력, 최종 학력, 학교 설립 유형 변인을 중심으로 교육 요구를 구체적으로 분석한 결과, 기본적인 교육 요구와는 큰 차이를 보이지 않았다. 교육 요구가 나타난 세 가지 능력 영역 중에 특히 세부 요인에서 변화를 보인 것이 '다양한 수업 전개 및 평가 능력'으로 나타났다. 교직 발달상 원숙단계(21년 이상)에 속하는 교사들은 그 동안의 오랜 교수 경험을 통해 수행에 필요한 교육 요구를 충족시키고 있다. 그러나 그 이전 단계의 교사들에게는 이 능력 영역에 대한 교육 요구가 계속 존재하므로 다양한 현직 연수를 통해 체계적인 교육을 받을 수 있도록 해야 한다. 또 대학원 과정 이수자가 이러한 교육 요구를 충족시켜 줄 수 있으므로 현직 교육 방법으로서 적극 권장하고 제도적으로 지원할 수 있는 방법의 검토가 필요하다.

특히 사립 학교 근무 교사의 경우 국·공립학교 근무 교사에 비해 '다양한 수업 전개 및 평가 능력' 영역에 대한 교육 요구가 두드러진다. 이것은 이미 언급했듯이 단순한 학교 설립 유형의 문제라기보다 복합적인 요인이 작용한 것으로 볼 수 있다. 여러 가지 요인 중에 교직 경력, 최종 학력도 차이를 보이긴 하지만 교육 요구와 관련하여 추정할 수 있는 요인은 전공에 대한 부분이다. 사립 학교 교사의 경우 국·공립학교에 비해 교직과정 이수자가 많기 때문에 이들이 교직에 입직한 이후 양성 과정에서 부족한 교육 내용들을 체계적이고 다양하게 제공받을 수 있어야 한다. 이와 같이 교사들의 교육 배경, 현재 재직하고 있는 학교의 환경 요인, 교육 대상의 특성 등이 교사들의 교육 요구에 영향을 미치고 있다. 그러므로 교육 요구를 가지고 있는 교사들에 대한 명확한 특성 파악과 다양한 교육 프로그램 개발 및 제공에 대한 노력이 구체적으로 시도되어야 할 것으로 보인다.

이상의 결론을 토대로 가정과 교사의 교수 능력을 향상시키기 위해 다음을 제언하고자 한다.

본 연구는 교수 능력 영역을 중심으로 조사한 연구 결과를 기초로 하였으므로 교육

요구에 대한 구체적인 내용을 제시하기에는 어려움이 있다. 따라서 능력 영역별로 구성되어 있는 교수 업무에 대한 중요도와 수행 정도에 대한 인식 조사를 교수 업무 수준에서 추가로 분석하면 교육 요구 내용을 보다 구체적이고 체계적으로 제시할 수 있을 것이다. 중요도와 수행 정도 인식에 기초하여 교육 요구를 분석할 때도 의미 있는 결과를 나타낸 개인 및 학교 특성을 조합하여 교직 발달 단계별, 교육 배경별로 면밀한 교육 시사점을 도출하도록 한다.

#### 〈참 고 문 헌〉

- 교육부 (1992). 제6차 중학교 가정 교육과정.
- \_\_\_\_\_ (1997). 제7차 실과(기술·가정) 교육과정.
- \_\_\_\_\_ (2000a). 21세기 지식기반사회에 대비하는 교직발전종합방안(시안).
- \_\_\_\_\_ (2000b). 2000년도 교원 연수 운영 방향.
- 김순주 (1999). 가정과 교사의 직무분석 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 기순임 (1998). 중학교 가정과 교사의 가정과 교육에 대한 견해와 역할 수행 및 전문성 수행에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 노동부 중앙고용정보관리소(1995). 한국직업사전.
- 문경순 (1996). 중학교 가정과 교육과정 구성 및 운영의 문제점 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박명희 (1995). 신교육체제 수립에 따른 가정과 교사 양성제도와 개선방향. 한국가정과교육학회 하계학술대회 발표집.
- \_\_\_\_\_ (2000). 기술·가정 교원 양성 정책 무엇이 문제인가. 한국가정과교육학회 동계학술대회 자료집.
- 박영숙 외 (1999a). 학교급별, 직급별, 취득자격별 교원 직무수행 기준에 관한 연구. 한국교육개발원.
- \_\_\_\_\_ (1999b). 능력 중심의 교사 직무 기준 개발. 한국교육개발원.
- 박영실 (1991). 가정과 교사 재교육에 관한 연구: 서울시내 중등학교를 중심으로. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유태명 (1996). 새로운 가정학 패러다임 모색을 위한 기존 패러다임의 비판적 검토. 대한가정학회 제49차 총회 및 추계학술대회집.
- 윤인경 (1998). 한국직업교육훈련 100년사-가정 교과 교육편-. 한국직업능력개발원.
- \_\_\_\_\_ (1999). 가정 교과 교육의 새로운 패러다임. 한국가정과교육학회 동계 학술대회

자료집.

- 원효현 (1997). 교사의 교수 수행 평가 영역 및 요소의 분석. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 이난숙 (1992). 교사의 직능발달 특성에 관한 연구. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.
- 이무근 (1998). 직업교육학 원론. 서울: 교육과학사.
- 이연숙 (1993). 가정과 교수법-가정 교과 교육의 이론과 실제-. 서울: 신광출판사.
- 이옥임 · 이인희 (1992). 가정과 교수법. 서울: 수학사.
- 이종이 (1995). 중학교 가정과 교사의 가정교과교육에 대한 인식과 관련변인. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 서울대학교 교육연구소 편(1994). 교육학 대백과사전.
- 진동섭 (1998). 교원교육 : 개념, 교육학대사전. 춘천: 하우출판사.
- 한국가정과교육학회 (2000). 기술·가정 교과 무엇이 문제인가. 한국가정과교육학회 동계 학술대회 자료집.
- 한국교육개발원(1999). 한-OECD 교원정책 국제세미나 자료집.
- Bower, Jan(1997). Family and consumer sciences in the 21st century. *Journal of Home Economics Education*, 35(1).
- Brown, M. M. (1980). *What is home economics education?* Minneapolis, MN : University of Minnesota, Minnesota Research and Development Center for Vocational Education.
- Clausell, M. (1998). Challenges and opportunities for family and consumer science professionals in the new America. *Journal of Family and Consumer Science*, 90(1), 3-7.
- Engberg, L. E. (1997). Challenges for the Future for Home Economics. *Journal of Home Economics Education* 35(1).
- Nancy L. Granovsky(1997). 21세기를 위한 가정학의 새로운 패러다임. ARAHE 9차 회의집.
- Payne-Brookhart, D. A. (1994). *Development and validation of competency areas and teaching tasks of public high school teachers*. Doctoral dissertation, Colorado State University.
- Reynolds, A. (1992). What is competent beginning teaching? A review of the literature. *Review of Educational Research*, 62(1), 1-35.

- Shulman, L. S. (1987). Knowledge and teaching: Foundations of the new reform. *Harvard Educational Review*, 57(1), 1-22.
- Yahnke, S. J. (1994). *Critical teaching Competencies: Perception of Home Economics Teachers and Teacher Educator*. Doctoral dissertation, Colorado State University.

# 「중등학교 가정과 교사의 교수 능력 향상을 위한 교육 요구 분석」에 대한 토론

신 효 식(전남대학교 교수)

21세기 사회 문명의 대전환과 정보화, 세계화는 교육의 대전환을 요구하며 이는 교육과정의 변화, 교사 양성 체계의 변화에 반영되어 나타나고 있다. 이러한 변화의 결과로 시행되는 7차 교육과정에서 과목의 선택이 학생의 결정으로 바뀌는 새로운 체제가 시행될 때 가정교과가 중요한 교과로 인식되지 못할 경우 과목의 축소나 도태의 가능성까지도 우려하고 있는 절박한 시점이다.

따라서 어떠한 과목보다도 가정교과의 정체성을 확립 할 수 있는 가정과 교사의 교수능력 향상은 매우 중요한 부분이 되며, 교수능력 향상에 대한 교육요구를 분석하는 것 역시 가정교과의 위기를 극복하는데 절대적으로 필요한 내용이라고 사료된다. 또한 분석의 결과는 교원 양성프로그램이나 교원 연수 프로그램에 반영 할 수 있는 중요한 자료가 되리라고 생각된다. 한편 교사의 교수능력 향상을 위한 일반적인 요구분석 역시 교원 양성 체계의 변화가 예고되고있는 시점에서 교사 양성의 교육과정에 대안을 제시하는데 의미 있는 자료가 될 것으로 여겨진다.

그러나 중등학교 가정과 교사의 교수능력 향상을 위한 요구를 분석함에 있어 몇 가지 다른 견해를 지적해 보면 다음과 같다.

먼저 교수능력의 수행정도를 교사자신이 평가하였는데 교사 자신이 교수능력을 평가하는 것은 매우 주관적이므로 객관적인 평가로 간주 할 수 없다. 따라서 중요도 인식과 수행정도의 차이를 교육요구로 개념화하는 것은 다소 무리가 있다고 생각된다. 다음으로 교육요구의 분석에 사용한 변수에 대하여 살펴보면 교직경력과 교사의 학력 변인을 따로 따로 분석함으로써 결과의 해석에 오류가 발생 할 수가 있다고 본다. 따라서 교직경력과 학력을 조합하여 결과를 해석하면 보다 정교한 분석이 되라고 여겨진다. 그

리고 학교 설립유형 변인에 따라 교육요구를 분석하는 것보다는 교사의 자격유형을 변인으로 분석하면 사범계 출신이 아니고 일반 교직과정 이수로 교사 자격을 취득한 교사의 교수능력의 문제점이 뚜렷이 밝혀 질 수 있다고 보여진다. 또한 교사의 출신 학교별(국,공립, 사립) 변인을 추가하면 교사 양성기관의 교과과정의 실태를 간접적으로 비교 검토 할 수 있다고 생각된다.

마지막으로 연구문제 2에서 교사능력 개선을 위한 전반적 요구는 어떻게 조사하였는지 조사 방법이 나와있지 않았다. 단지 2가지 항목에 대한 요구만을 조사하였고 다른 요구는 없었는지가 궁금하다. 그리고 각각의 영역에서 구체적으로 어떤 요구가 있는지를 밝힌다면 더 유익한 자료가 될 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구의 분석 결과를 기초로 교사양성 프로그램의 개선 방안을 제시해 보면 교과교육의 양적, 질적 확대로 교수방법을 혁신하는 것이 시급한 과제이며, 변화하는 미래사회의 요구에 부응하고 실천적 문제해결 능력의 신장을 목표로 하는 가정학의 사명을 다하기 위해 가정학 분야의 새로운 교과목, 교육내용 및 교육활동을 개발하는 변화가 이루어져야 한다고 본다. 이러한 관점에서 현재 사범대학과 일반 교직과정 이수로 이원화되어 있는 교사양성 체계에서 사범대학조차도 교과교육이 부족하고 방대하며 끊임없이 변화하는 전공내용에 대한 교육도 충분히 이루어지지 못하고 있는 실정인데 일반 교직과정 이수로 교사자격을 취득하는 것은 가정과 교수능력에 대한 근본적인 문제를 내포하고 있다. 교사의 교수능력의 전문성을 확보하는데 교원 양성 프로그램만으로는 변화하는 사회 및 교육환경을 따라 갈 수 없으므로 교원연수 프로그램이 일정 주기로 이루어져야 하고 연수 프로그램 역시 교수방법, 교육내용의 끊임없는 개발에 중점을 둔 교육이 요구된다. 그리고 본 논문과 같이 교사의 입장에서 분석한 교수능력의 개선에 필요한 요구 분석의 결과가 교원양성 및 교사연수 프로그램의 계획에 반영 될 때 명실 상부한 소기의 목적을 달성 할 수 있을 것이다.

끝으로 정보화시대란 교과서와 교사가 더 이상 유일한 정보의 원천이 아닌 정보의 개방사회의 도래를 의미하며, 정보의 소유보다는 정보의 탐색과 평가, 가공 및 활용능력, 즉 “인포메이션 리터러시(information literacy)”의 양성을 요구한다. 이러한 정보화 사회에 대비한 교수능력의 강화는 교사가 정보탐색과 평가기회의 제공자로 역할을 전환해야 함을 말한다. 따라서 가정과 교사 자신이나 양성 및 연수의 담당자 모두가 이러한 변화에 적극적으로 동참하는 것이 가정교과를 지키는 길이라고 생각된다.