

## 학교 환경교육과 사회 환경교육의 효과적인 연계방안 연구

A Study on Establishing an Effective Network between Formal  
and Non-formal Environmental Educational Systems

이성희 · 박상규\*

(서울대학교 대학원, 연세대학교\*)

### I. 서론

오늘날 심화되는 환경문제 해결 시책을 효율적으로 추진하기 위해서는 국민의 자발적인 협조와 실천이 우선적으로 요구되며, 이러한 의식과 태도 변화에 영향을 주는 환경교육의 비중이 더욱 높아지고 있다(최석진 외, 1997). 이와같은 환경교육의 중요성에 대해서는 1992년 브라질에서 개최된 유엔환경개발회의(United Nations Council for Environment and Development : UNCED)에서 발표한 Agenda 21등을 비롯한 국내·외의 여러 자료에서도 강조되고 있다.

그러나 환경교육의 중요성이 인식되어 환경교육이 도입된 지 많은 시간이 지났음에도 불구하고 아직까지 해결되지 않은 과제들이 많이 남아있다. 그 주된 이유중의 하나는 환경교육의 주체인 학교와 사회가 통합적인 환경교육을 실시하고 있지 못하기 때문이다.

현재 우리나라의 학교환경교육은 환경교과목이 중학교의 「환경」, 고등학교의 「환경과학」이 독립과목으로 존재하여 실시되고 있으며, 초등학교에서는 학교재량시간에 환경교육을 따로 지도할 수 있도록 되어 있다. 하지만 학교환경교육은 그 내용이 실생활과 유리되어 있거나 환경문제를 접근하는데 있어서도 문제점과 현상만을 밝히면서 그 해결방법을 제시해주지 못하고 있는 실정이다.

이는 지식의 함양을 궁극적 목적으로 하는 기존의 교과교육과는 달리 환경교육은 현실의 문제를 염두에 두고 새로이 도입된 교과·영역이기 때문에 환경교과·영역의 교

육은 지식의 함양에 그치는 것이 아니라 건전한 가치·태도의 유도를 받아 합리적이면서도 바람직한 의사결정을 하고, 이를 참여로 표현하는 일련의 통합적인 생활과정이어야 하는데 실질적으로 학교에서 진행되는 환경교육의 내용이 이러한 환경교육의 성격을 제대로 반영하고 있지 못하다는 것이다(남상준, 2001).

또한 사회환경교육의 경우에도 교육적 관점을 견지한 교육을 실시하는 것이 아니라 지역 고유의 환경문제를 교육내용으로 다루고 있거나 그때그때의 사회적 이슈 중심의 환경 쟁점 상황을 교육내용으로 담고 있어 지속적이고 통합적인 교육프로그램을 진행하고 있지 못한 실정이다.

위의 두 영역의 환경교육은 환경교육의 성격상 서로 긴밀한 연계를 가져야함에도 불구하고 각각의 영역에서 단절된 교육을 실시함으로써 교육내용의 중복, 주체들간의 노력 낭비, 교육의 다양성과 지속성이 보장되지 못하는 문제를 발생시키고 있다.

따라서 본 연구에서는 먼저 문헌 연구를 통해 학교환경교육과 사회환경교육의 연계에 대한 이상적인 모형을 제시하고 학교 환경교육과 사회 환경교육에서 진행하고 있는 교육 프로그램의 사례를 조사하여 이상적 연계 모형을 근거로 프로그램을 분석하고자 한다.

## II. 연구방법

학교 환경교육과 사회 환경교육의 효과적인 연계방안에 대한 본 연구는 먼저 전체적인 틀을 학교환경교육과 사회환경교육의 두 영역을 축으로 해서 각 영역간 연계성을 확보하기 위한 가장 이상적이라고 생각되는 기본 모형을 만들었다. 연계의 이상적인 모형은 어떤 교육이나 가장 중요한 것으로 여겨지는 것이 교육대상, 교육주체, 교육내용, 교육지원체제이기 때문에 이 4가지 요소를 중심으로 연계가 이루어져야 할 환경교육의 요소, 부분, 또는 영역을 제시하고 그것에 대하여 학교환경교육영역과 사회환경교육영역에서 각각 어떤 점에서 기여하면 이상적인 모습이 될까를 생각해보는 방식을 택했다.

이러한 이상적인 연계틀을 바탕으로 현재까지 국내, 국외에서 이루어지고 있는 연계에 대한 노력, 연계된 프로그램의 연구 개발 실천에 대한 사례들을 조사하여 각각의 프로그램이 이상적인 연계틀 속에서 어떤 환경 교육적 요소, 부분, 또는 영역으로 연계가 이루어지고 있는지에 대한 분석과 각각의 프로그램의 연계에 있어서 가지게

되는 시사점을 제시하는 방법을 사용하였다.

다양한 사례조사를 통한 환경교육 프로그램을 분석한 토대 위에 학교 환경교육과 사회 환경교육의 효과적인 연계에 대한 결론을 도출해 내었으며 앞서 제시된 이상적 모형이 현실적으로 실현되기 위한 구체적인 제언을 통해 본 연구를 마무리하였다.

### Ⅲ. 연구내용

#### 1. 학교환경교육과 사회환경교육의 연계에 관한 이상적 모델

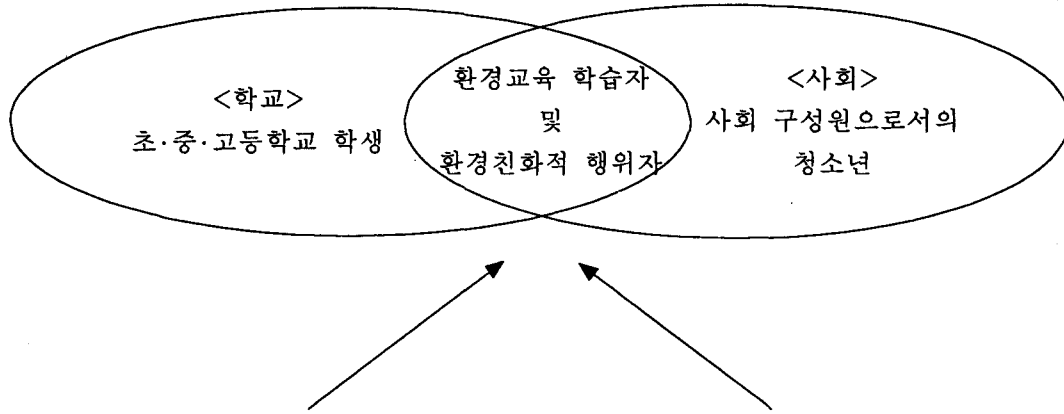
어떤 교육이나 가장 중요한 것은 교육대상, 교육주체, 교육내용, 교육지원체제이기 때문에 이 4가지 요소를 중심으로 연계틀을 제시하면 다음과 같다.

##### 가. 교육대상

학교 환경교육에서의 교육대상은 학생이며 이 학생은 '학습자'를 의미하며, 사회 환경교육에서의 청소년은 '행위자', '사회구성원으로서의 생활인'을 의미한다. 그러므로 동일한 개인이라 할지라도 학생에게는 환경과 환경문제에 관한 '학습'이 중요한 의의를 차지하며, 청소년에게는 환경과 환경문제에 영향을 미치는 '행위자'로서의 역할을 강조한 교육이 이루어져야 한다(남상준외, 2001).

학교 환경교육에서는 학생들을 대상으로 하여 환경친화적 행위에 대한 지식·이해, 가치·태도, 기능 등을 '학습' 시키며 특히 기능영역에서는 문제해결의 기능과 탐구의 기능이 주로 학습된다. 그러나 그러한 학생들을 대상으로 하는 학습이 완결되기 위해서는 청소년들을 학습자로서 뿐만 아니라 사회의 한 구성원으로서 보는 사회에서 환경 친화적 행위자로서 환경과 환경문제에 관한 의사결정을 하게 하고 이를 실천적 행위로 표출하게 하는 사회적 조건과 상황을 제공하고 실천적 행위에 대한 피드백을 제공해야 하며 특히 참여의 기능을 더 강조해야한다.

따라서 이 두 영역에서의 환경교육은 철저히 연계되어 있어야 한다는 점이 드러난다. 바꾸어 말하자면 동일한 "교육대상"을 놓고 학교환경교육과 사회환경교육이 기대하는 바가 조금은 다르지만, 그 둘이 하나로 통합되어야만 온전한 환경교육이 될 수 있다는 뜻이다. 이는 환경교육의 목적으로서의 인간상이 지식·이해, 가치·태도, 기능을 고루 갖춘 환경친화적인 행위자로서 요약될 수 있다는 것과 의미가 상통한다. 이러한 연계에 대한 구체적인 모형이 그림1에 잘 나타나 있다.



- <학교환경교육>
- 환경친화적 행위에 관한 지식·이해, 가치·태도, 기능의 학습
  - 문제해결의 기능, 탐구의 기능 개발

- <사회환경교육>
- 환경친화적 행위자로서의 실천을 위한 사회적 조건 및 상황, 피드백의 제공
  - 참여의 기능 제공

[그림 1] 교육대상에 대한 연계 모형

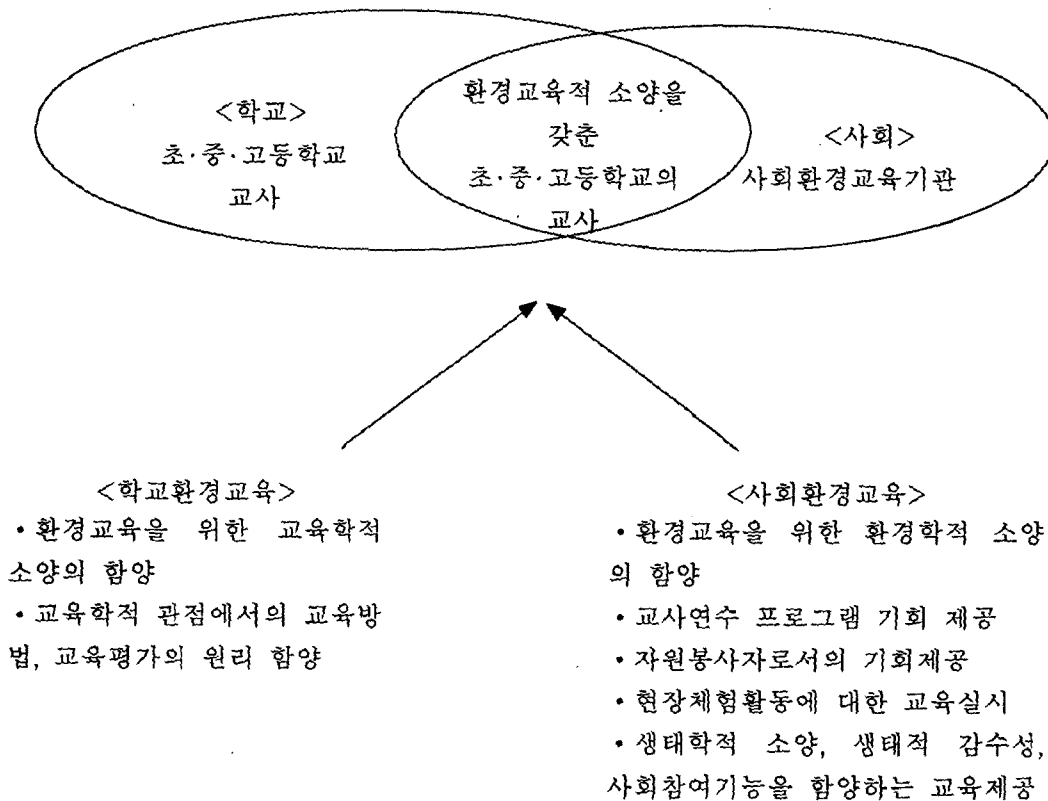
나. 환경교육 교사·지도자

환경교육 교사들이 갖추어야 할 소양은 크게 보아서 교육학적 소양과 환경학적 소양으로 나누어 볼 수 있는데, 대체로 보아서 환경교육에 관한 한 학교체제는 교사들로 하여금 대체로 교육적인 관점에서의 방법, 평가의 원리, 즉 교육학적 소양을 제공하게 되고, 사회 환경교육 기관/프로그램들은 그러한 교사들에게 환경교육을 위한 교육 목적과 내용에 대하여 환경학적 소양을 함양하도록 해주어야 한다. 물론 이때 학교체제(즉 교사양성체제)가 초·중·고등학교 교사들에게 전혀 환경학적 소양을 제공하지 못하고 있다는 것이 아니다.

당연히 교사 양성과정과 재교육(연수)과정에서 학교체제는 교사들에게 환경학적 소양도 함양하고자 한다. 그러나, 학교체제가 교사들로 하여금 갖추게 하기 어려운 영역이 있다는 점에 유의할 필요가 있다는 것이다. 즉, 교사들이 갖추어야 할 소양 중 현장 지향적인 것들 즉, 교사가 생태관찰, 생태기행, 생태캠프 등을 통하여 학습자들에게 생태학적 소양을 가지고, 생태학적 감수성을 함양하고, 또 나아가 환경문제 해결을

위한 현장답사와 현장답사에 기초한 토론과 문제해결을 위한 사회적 운동/행위에 대한 참여기능을 길러주기 위해서는 교사자신부터 그런 소양, 감수성, 현장답사의 기능, 현장답사를 통한 정보의 확인, 확인된 정보를 바탕으로 하는 토론과 의사결정 기능 등을 가지도록 교육받고, 연수받아야 한다. 이러한 점이 학교환경교육 체제만으로는 부족하다는 것이다. 그래서 예비교사들이나 현직교사들이 사회환경교육기관의 자원봉사자로 일할 기회가 있어야 하며, 사회환경교육 기관의 교사연수 프로그램에 참여해야 한다.

이러한 과정을 거쳐 환경 교사는 교육학적 소양뿐 아니라 환경학적 소양을 골고루 갖춘 지도자로서의 역할을 해낼 수 있을 것이다. 이러한 내용의 모형이 그림 2에 잘 나타나 있다.



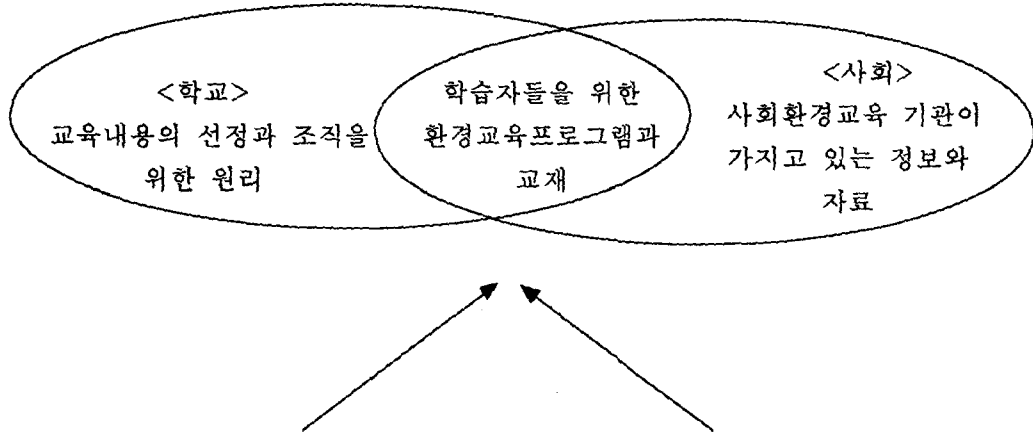
[그림 2] 교육 주체에 대한 연계모형

#### 다. 교육내용

기존의 교과교육이 지식의 함양을 궁극적 목적으로 한데 비해 환경교육은 현실의 문제를 염두에 둔 교과영역이기 때문에 지식의 함양뿐 아니라 건전한 가치, 태도의 바탕위에 바람직한 의사결정을 하고 이것이 참여로 귀결되는 통합적인 내용이어야 한다.

즉 문제해결에 직접적인 도움을 주는 지식과 지적 기능을 함양하는 데 적합한 내용과 방법을 활용하게 하고(남상준외, 2001), 이에 따라 교육내용에 따른 소재나 자료들이 주어진 것이 아니라 생활속에서 발견할 수 있고 조직해낼 수 있는 것들을 제시해야 하며 이것이 문제해결에 도입되고 또다시 이러한 과정이 새롭게 해결해야 할 문제를 발견, 조직하는 순환적인 과정으로서의 통합적인 내용이어야 한다.

따라서 학습자들을 위해 교육적으로 적합하고, 환경적으로 올바른 프로그램과 교재를 개발하고 이를 시행하는 일이 환경교육에서 중요하다고 볼 수 있다. 그런데, 이러한 일에 있어서 학교 환경교육체제가 가지는 일반적인 교육내용의 선정과 조직을 위한 원리, 교육심리학적 연구의 결과들, 교육의 과정(목표-내용-지도-평가)의 순환적 체제에 대한 사고가 사회환경교육 기관의 환경교육 내용에 대한 고유한 이념, 정보, 자료, 경험과 결합됨으로써 학습자들을 위한 환경교육 프로그램과 교재로 변환될 수 있다는 것이다. 이러한 내용이 그림 3에 잘 나타나 있다.



<학교환경교육>  
 • 일반적인 교육내용의 선정과 조직을 위한 원리  
 • 교육심리학적 기준, 목표-내용-지도-평가의 순환적 체계

<사회환경교육>  
 • 환경교육적 내용에 대한 사회 환경교육 기관 고유의 이념, 정보, 자료, 경험의 제공 및 그것의 교육프로그램화, 교재화 그리고 평가

[그림 3] 교육내용에 대한 연계 모형

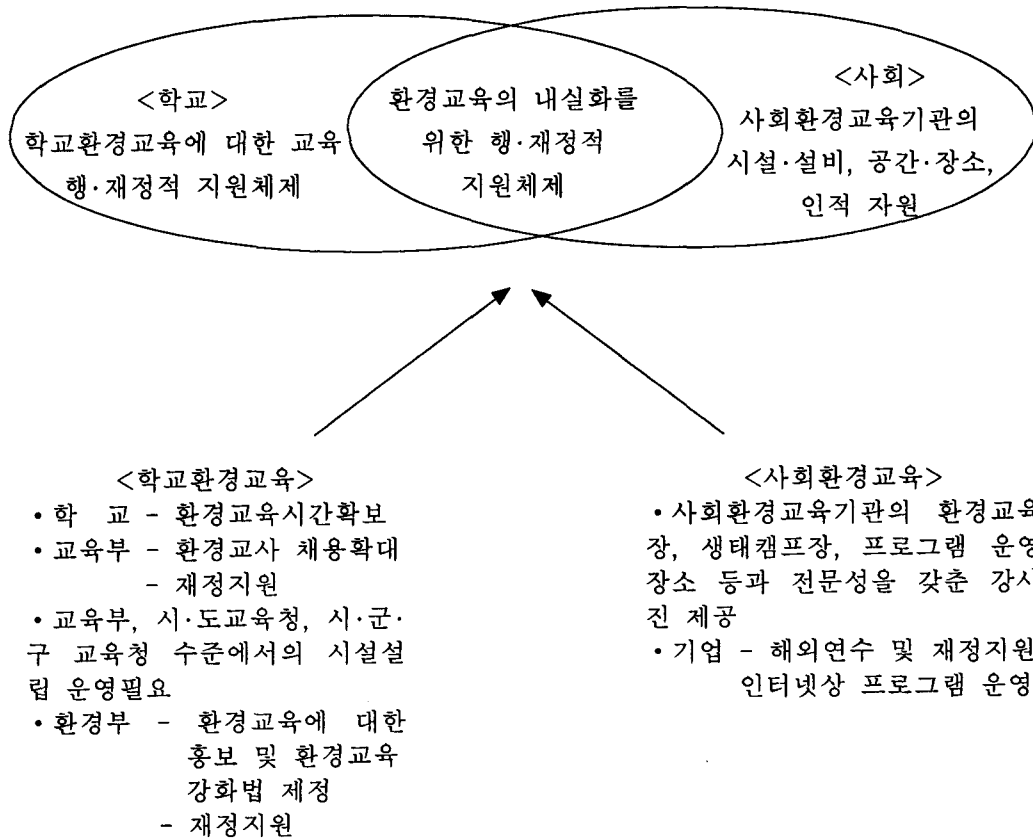
라. 교육지원체제

현재의 학교 환경교육체제는 교육일반을 위한 행정적, 재정적 지원체제를 갖추고 있지만, 교실내에서 뿐만 아니라 교실외, 야외에서의 교육도 많이 이루어지는 환경교육의 지원체제로서는 충분하지 못하다. 따라서 사회 환경교육 기관의 환경교육장, 생태캠프장 및 다양한 사회 환경교육 프로그램 운영장소 등 시설·설비 및 공간·장소 등과 해당분야에 전문성을 갖춘 강사진 등 인력자원이 결합된다면 내실화된 환경교육을 실천할 수 있는 행·재정적 지원체제가 구비될 수 있을 것이다.

구체적으로 살펴보면 학교의 행정적 지원으로는 환경교육에 대한 시간이 확보되어야 하며 교육부에서는 환경교사 임용을 확대하여 환경교육적 소양을 갖춘 교사가 환경을 가르칠 수 있는 기회를 제공하여야 하며 교육부, 시·도 교육청, 시·군·구 교육청 수준에서의 시설을 설립하여 운영할 필요가 있다. 또한 환경부에서는 환경교육에 대한 홍보 및 환경교육 강화법을 제정함으로써 환경교육의 필요성을 알려나가야 한다.

또한 사회 환경교육기관으로서 민간환경단체, 시민단체, 청소년단체가 운영하고 있

는 프로그램 장소 제공 및 전문성을 갖춘 강사를 지원하거나 종교단체는 종교적 이념을 바탕으로 모임을 갖는 사람들에게 장소를 제공할 수 있으며 또한 기업에서 이루어지고 있는 사회환경교육의 경우는 재정을 지원하거나 환경교육 담당자 중심의 해외연수를 실시함으로써 교육주체들이 다양한 환경교육적 모델을 경험하고 그것에 기반한 자체 프로그램을 계획할 수 있는 소양을 길러 줄 수 있을 것이며, 홈페이지를 운영하여 다양한 환경교육사례들을 소개하고, 그 지역에 기반한 단체와의 연대를 통해 환경교육에 대한 정보가 원활하게 소통될 수 있도록 하는 매개체 역할을 할 수 있을 것이다. 이러한 연계에 대한 내용이 그림 4에 잘 나타나 있다.



[그림 4] 교육지원체제에 대한 연계모형



## 2. 사례조사의 유형별 분류

### 가. 학교환경교육의 유형별 분류

학교 교육과정중 교과교육과 교과외 교육에서 실시하고 있는 환경교육의 유형은 다음과 같다. 교과교육에서는 필수교과에서의 환경교육프로그램으로서 초등학교 재량활동 프로그램을 예로 들 수 있으며, 선택교과에서의 환경교육 프로그램을 살펴볼 수 있다.

또한 교과외 교육에서의 환경교육 프로그램을 살펴보면 학급내에서 실시하고 있는 소풍, 극기훈련, 수학 여행 내에서의 프로그램 등을 예로 들 수 있으며, 청소년단체 활동을 중심으로 진행되는 프로그램, 특별활동, 환경부의 공모사업으로 진행되는 체험 환경교육 프로그램, 환경보전시범학교, 환경교육시범학교의 프로그램으로 분류하여 총 21개의 학교를 조사하였다.

### 나. 사회환경교육의 유형별 분류

2001년을 기준으로 사회환경교육 활동에 참여하고 있는 기관중 초·중·고등학교 학생을 대상으로 하는 환경교육 프로그램을 운영하고 있는 기관을 10가지로 분류하여 조사하였다. 분류기준은 연구자가 기관별 특성에 맞게 민간환경단체, 시민단체, 청소년단체, 지역별 주요 site별 교육기관, 종교단체, 청소년수련원, 기업, 정부기관, 사이버 환경교육기관, 문화센터로 분류하였다. 이 분류기준에 따라 총 18개의 기관에서 진행하고 있는 환경교육 프로그램을 조사하였다.

## IV. 사례조사의 분석결과

위에서 조사한 학교/사회 환경교육 프로그램을 본 연구자가 제시한 이상적 연계모형에 근거하여 분석한 틀은 다음과 같다. 먼저 교육대상에 대한 분석은 학교/사회 환경교육의 대상인 학생들에게 사회 환경교육 기관에서 환경문제를 해결하기 위해 학생이 참여할 수 있는 프로그램을 제공하고 있는가에 초점을 두었으며, 교육주체인 경우는 학교 교사가 사회 환경교육 기관의 회원이나 자원봉사자 역할을 하고 있는지, 또 사회 환경교육 기관에서 제공하는 교육 프로그램에 관심을 갖고 참여하고 있는지를 분석하였다.

그리고 사회 환경교육 기관에서는 교사들에게 다양한 연수 프로그램을 제공하고 있는지를 분석하였고, 또한 교육내용에 있어서는 사회 환경교육 기관에서 진행하고 있는 프로그램의 내용이 학교에 얼마나 교재화되고 있고, 교육 프로그램화되고 있는지를 분석하였으며, 교육지원체제의 경우는 사회 환경교육 기관에서 다양하게 제공되고 있는 교육 자료를 활용하고 있는지, 사회 환경교육 기관의 강사가 학교 프로그램에 지원되고 있는지, 다양한 환경학습장이 학교 환경교육 프로그램을 진행하는데 활용되고 있는지에 대하여 분석하였다.

### 1. 학교 환경교육 프로그램 분석 결과

이상적 연계모형에 근거해 학교 환경교육 프로그램에 대한 분석을 총괄하면 다음과 같다. 먼저 교육대상에 있어서 다양한 환경문제에 대한 참여 프로그램이 제공되고 있지 못하고 있었으며, 단지 학생들에게 자연에 대한 감수성만을 강조하는 프로그램이 대부분이었다는 것이다. 두 번째로는 교육주체에 대해서는 교사가 사회 환경교육 기관의 회원으로 활동하는 경우도 있었고 개인적으로 환경에 관심이 많아 다양한 프로그램을 진행하고 있는 교사들도 있었다. 하지만 체계적으로 교사에 대한 사회 환경교육 기관의 프로그램이 제시되지 못하고 있는 실정이다. 교육내용에 있어서는 사회 환경교육 기관의 회원이나 자원봉사자로서 활동하는 교사의 경우 다양한 정보와 교재를 활용해 그것을 학교 프로그램에 적용시키고 있다는 사실이 밝혀졌다.

하지만 이러한 활용이 개인적인 관심에 국한되어 있지 학교의 행정적 지원으로 이루어지고 있지 못한 실정이다. 마지막으로 교육지원체제의 경우는 학교에서 환경교육을 진행하고 있는 교사가 사회 환경교육 기관의 회원이나 자원봉사자로서 역할을 할 경우 다양한 교재와 여러 사회 환경교육 기관의 강사가 지원된다거나, 정보가 풍부하게 제공되고 있기는 하지만 그렇지 못한 교사의 경우에는 개인적인 노력에 따라 교육 프로그램의 내용이 다양화, 차별화되고 있는 실정이었다. 이 또한 교사의 개인적인 노력에 따라 교육 프로그램의 내용이 달라지는 것이 아니라 좀더 체계적인 연계 시스템이 구축되어야 함을 시사하고 있다.

### 2. 사회 환경교육 프로그램 분석 결과

이상적 연계모형에 근거해 사회 환경교육 프로그램에 대한 분석을 총괄하면 다음과 같다. 먼저 교육대상에 있어서 다양한 환경문제에 대한 참여 프로그램이 제공되고 있

지 못하고 있었으며, 단지 학생들에게 자연에 대한 감수성만을 강조하는 프로그램이 제공되고 있을 뿐이다. 두 번째로는 교육주체에 대해서는 교사를 위한 연수 프로그램이 다양하게 제공되고 있지 못하다는 현실이 밝혀졌다. 현재 교사들은 다양한 연수에 참여하고 있다. 하지만 환경교육에 관한 연수가 지속적으로 제공되는 것이 아니라 방학을 이용해 실시되고 있기 때문에 환경교육에 관심있는 교사가 적극적으로 참여하기가 어려운 실정이다.

교육내용에 있어서는 사회 환경교육 기관의 다양한 환경교육 프로그램이 학교에 프로그램화되어 제공되고는 있지만 그 제공의 과정은 단지 학교 교사의 개인에게 달려 있는 경우가 많았다. 지역적으로 다양한 정보가 학교-사회에서 공유되고 있지 못한 실정이다.

마지막으로 교육지원체제의 경우는 사회 환경교육 기관이 학교에 대부분 교육 프로그램을 지원한다거나 교재를 지원한다거나, 강사를 지원하는 경우가 가장 많이 나타났다. 가끔 재정적인 지원이 이루어지는 경우도 있었다. 하지만 아직까지 행정적, 재정적 지원이 지속적이거나 체계화되어 있지 못한 실정이고 정보 공유 또한 활발하게 이루어지고 있지 못하다. 이는 학교 환경교육과 사회 환경교육이 좀더 실질적인 연계를 갖기 위해서는 좀더 지역적으로 다양한 시스템이 갖추어져 있어야 함을 시사하고 있다.

## V. 결론 및 제언

현재 학교 환경교육과 사회 환경교육에서 진행되는 프로그램 중 교육대상에 있어서의 연계의 내용으로 사회 환경교육에서 제공되는 '참여의 기능'과 관련된 환경교육 프로그램이 거의 제공되지 못하고 있었으며, 교육 주체에 있어서의 연계내용으로는 교사가 사회 환경단체의 회원으로 활동하고 있는 경우에는 다양한 사회 환경교육 프로그램에 참여하고 있음을 알 수 있었지만 그렇지 못한 경우에는 자체적으로 학교에서 프로그램을 진행하고 있었다.

또한 사회 환경교육 기관에서 교육 주체인 교사에게 다양한 연수 프로그램이 제공되고 있지 못하고 있었다. 교육내용에 있어서의 연계 내용으로는 교사가 사회 환경교육기관의 회원이나 자원봉사자로서의 활동을 할 경우에는 사회 환경교육기관에서 이루어지고 있는 프로그램의 내용들이 학교 환경교육 프로그램에 포함되는 경우가 많았다.

마지막으로 교육 지원 체계에 있어서의 연계 내용으로는 학교 환경교육의 활성화를 위해 교육부나 환경부의 재정 지원이 어느 정도 이루어지고 있다고는 하지만 일회적이고 지속적인 지원이 이루어지지 못하고 있으며 사회 환경 교육기관에서 제공되는 지원 또한 강사 지원과 프로그램 지원이 다소 이루어지고는 있지만 교육 시설 활용에 있어서는 아직 미비한 수준에 머물러 있으며, 체계적이고 합리적인 연계가 이루어지고 있지 못한 실정이다.

본 연구의 결론에 따라 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 교육대상인 학생을 환경교육의 학습자 및 환경 친화적인 행위자로서 역할을 제대로 할 수 있도록 학교에서는 환경교육에 대한 지식·이해, 가치·태도, 기능을 학습시켜주기 위해 학교내 환경교육 학습시간이 확보되어야 할 것이며 사회 환경교육기관에서는 학생들이 실질적인 환경문제 해결에 참여할 수 있도록 다양한 참여 프로그램을 개발하여 학생들의 실천적 행위에 대한 피드백을 제공해 주어야 한다. 또한 실질적으로 환경교육 프로그램에 참여하는 학생인 경우 다양한 혜택(예를 들어, 대학 모집 요강시 혜택 부여 또는 봉사학점 부여)을 주어 학생들이 자발적으로 환경교육 프로그램에 자연스럽게 참여할 수 있도록 해야 한다.

둘째, 교육주체인 교사에 대해서는 학교에서 환경교육에 대한 교육적 소양을 받을 수 있도록 교사의 업무가 줄어들어야 할 것이며, 환경교육을 실시하고 있는 교사에 대해서는 일반연수에 참여한 것과 같은 인센티브를 제시함으로써 더욱 활발한 환경교육이 이루어지게 해야 할 것이다. 현실적으로 교사들이 사회 환경교육 프로그램에 한번 참여하게 되면 그 이후에 진행되는 프로그램이 별반 차별성이 없기에 두 번 다시 참여하지 않는 경우가 있다. 따라서 사회 환경교육 기관에서는 교사가 다양하게 참여할 수 있는 프로그램을 개발·보급하여 학교에 제공하거나 연수형태로 프로그램을 실시함으로써 교사들이 환경적 소양과 교사로서의 지도력을 획득할 수 있도록 해야 할 것이다.

셋째, 교육내용에 있어 연계는 다양한 프로그램에 대한 표준화된 내용이 존재하여야 한다. 학교에서는 교육적 내용-지도-평가의 체계가 갖추어져야 하며, 사회 환경교육 기관에서는 각 기관의 특성에 맞게 다양한 정보, 자료, 경험을 제공할 수 있어야 하고, 사회 환경교육 기관에서 진행하였던 프로그램 내용이 교재화, 프로그램화되어 공식적인 시스템(예를 들어, 학교와 사회 환경교육 기관의 자매결연)을 통해 학교에 지원되어야 한다.

넷째, 교육지원체제에 있어서의 연계는 다양하게 제기되어질 수 있다. 먼저 교육부는 환경교과를 선택한 학교의 담당교사와 학교 장에 대한 지속적인 연수를 진행하여 학교내 환경교육이 학교장의 적극적인 지원아래 지속적으로 이루어질 수 있도록 해야 할 것이며 환경교육에 대한 재정적 지원을 확보해야 할 것이다. 또한 환경부에서 지원하고 있는 체험환경교육 프로그램, 환경보전 시범학교 운영에 있어 행정적 지원과 재정적 지원이 탄력성있게 운영될 필요가 있으며 참가한 교사들에게는 일반연수와 비슷한 학점을 주는 제도를 도입해 좀 더 활발한 교사들의 참여를 유도할 필요가 있다고 본다. 또한 학교에서 기획한 교육프로그램에 대한 지원에만 그치는 것이 아니라 참가한 학교의 장에 대한 환경교육연수 계획을 수립해 추진한다면 참여 학교의 환경교육 프로그램이 더 내용성있고 활발하게 진행될 수 있을 것이다.

사회환경단체와 시민단체의 경우에는 지속적인 환경전문가 양성교육을 실시해 그 지역에 기반한 전문가가 배출될 수 있도록 해야할 것이다. 또한 다양한 프로그램을 개발하여 학교에 지원해주어야 한다. 이것은 특히 개별적으로 이루어지는 것이 아니라 지역적 단위에서 사회환경단체, 지방자치단체, 환경교육 연구기관, 학교, 정부기관, 기업 등 다양한 기관들이 모여 체계적인 시스템을 구축해 이루어질 때만이 그 효과가 높게 나타날 것이다.

특히 환경부에서 사회 환경교육 단체에 세액을 공제해준다거나 소득공제를 해주는 법적 틀을 마련한다면 현재 존재하고 있는 사회 환경교육 단체의 재정문제가 어느 정도 해결될 것이며, 더 풍부한 내용의 교육 프로그램이 개발되어 학교에 지원될 수 있을 것이다. 그리고 지방자치단체의 경우 지역에 기반한 환경교육 프로그램에 대한 정보를 구체적이고 실질적으로 제공할 수 있도록 관련 홈페이지를 운영함으로써 지역적 규모의 환경교육 프로그램이 정착화되도록 하여야 한다.

기업의 경우에는 학교와 연대하여 다양한 프로그램이 진행될 수 있도록 재정지원이 이루어지고 또한 다양한 교육 교재와 교구를 지원해준다면 학생들은 이론적인 환경학습에 그치지 않고 현장체험학습을 받을 기회가 많아지게 될 것이며 그 결과 자연에 대한 감수성, 생태적 소양이 키워져 이후 사회적으로 환경문제가 발생했을 때 바람직하고 올바른 의사결정을 할 수 있을 것이다.

환경교육 연구기관으로서의 환경교육학회는 실질적으로 교육적 기관이자 연구기관이다. 하지만 현재 연구에만 몰두하고 있지 교육적 기관으로서의 역할은 해내지 못하고 있는 것이 현실이다. 앞으로 교육적 기관으로서의 기능이 활발히 전개될 수 있도록 해야 한다.

## <참고문헌>

- 김제남(2000). 사회환경교육의 현황과 과제, 환경교육심포지엄 : 학교 및 사회환경교육의 활성화, 공주대학교 환경문제연구소·국회환경포럼, 40-48
- 남상준(1995). 환경교육론, 도서출판 대학사.
- 남상준(1999). 지리·환경교육, 제 7권. 제 1호, 한국지리·환경교육학회, 27-49.
- 남상준외(1999), 환경교육의 원리와 실제, 원미사
- 남상준외(2001). 초등환경교과학 교재개발연구, 한국교원대학교 부설 교과교육공동연구소
- 박명술(2000). 국내 사회환경교육의 활성화 방안, 환경교육심포지엄 : 학교 및 사회환경교육의 활성화, 공주대학교 환경문제연구소·국회환경포럼, 30-38.
- 최돈형, 남상준, 이재영, 손연아(2001). 제2차 중장기 환경교육 강화방안 연구, 서울 : 환경부
- 최석진 외(1997). 우리나라 학교환경교육 실태 조사연구, 한국환경교육학회
- Young, A.J. McElhone, M.J.(1986). Guidelines for the development of non-formal Environmental Education. *Environmental Educational Series ; 23*
- Wilke, R.J. Peyton, R.B. Hungerford, H. R.(1987). Strategies for the Training of Teachers in Environmental Education : A Discussion Guide for Unesco Training Seminars on Environmental Education. *Environmental Educational Series ; 25*