

이용자 평가에 기초한 자연휴양림 유형별 만족도

박종성* · 김유일**

*한수종합조경 · **성균관대학교 조경학과

I. 서론

1. 연구배경 및 필요성

오늘날 국민경제의 급속한 성장과 기술혁신에 따른 고도의 산업사회로의 이동은 국민생활 전반에 많은 변화를 초래했으며, 산림에 대한 국민의 욕구도 다양화, 고도화되어 휴양공간 확충의 필요성이 크게 대두되게 되었다.

자연휴양림과 관련된 연구도 이용자의 방문동기와 행태, 만족 및 휴양자원의 적합성 또는 시설적 측면에서 휴양림만을 개별적으로 연구하고 있어, 자연휴양림의 속성 즉, 지역적 속성(거리, 여행시간, 접근성 등)과 거시적 속성(지역을 구성하고 있는 물리적, 생물학적, 그리고 사회적 환경, 경관조건 등), 국지적 속성(지역에 국한된 구체적인 물리적, 생물적, 사회적 그리고 관리적 특성)등을 입지여건, 자연환경과 시설물이용평가 및 방문동기의 측면 등이 서로 다르기 때문에 이를 종합적으로 고려한 자연휴양림에 관한 연구는 유형별로 만족도 평가와 재방문의사에 대한 고찰이 필요한 실정이다.

2. 연구목적

본 연구의 목적은 첫째, 이용자의 주관적 만족에 따른 자연휴양림 유형별 종합적인 평가를 위해, 이용자의 방문동기와 자연환경, 입지여건 및 시설 이용후 평가에 대한 결과가 다시 전체 (이용)만족도 및 재방문의사에 미치는 영향을 만족도의 관점에서 실증적으로 검증한다. 둘째, 이러한 feedback 자료를 통해 자연휴양림 입지 선정기준을 제검토할 수 있고, 자연휴양림의 전체 (이용)만족도와 재방문의사에 미치는 영향요인을 규명함으로써, 자연휴양림 질적 수준을 높이는 동시에 자연휴양림 개발 및 관리정책에 유용한 시사점을 제시하는데 목적이 있다.

II. 연구사

1. 자연휴양림의 정의와 개념

숲은 오랜 역사를 거치는 동안 휴양활동 장소였지만 제도적 차원에서 정비되고 휴양활동 장소로 지정되기 시작한 것은 1872년 엘로우 스톤이 세계 최초의 국립공원으로 지정되면서부터라고 할 수 있고, 자연휴양림을 종합적으로 평가하기 위해 자연휴양림과 관련된 기존 연구를 이용자 만족에 기초하여 방문동기와 만족도, 유형 및 시설평가에 관한 연구로 구분하여 고찰하였다.

2. 기존 연구 동향

1) 방문동기

동기(motivation)의 어원은 '움직인다'는 뜻을 가진 라틴어의 'movere'에서 유래된 것으로 철학적으로는 이동(movement)의 뜻으로 '행동을 강요하는 개인 내부의 추동력(driving force) 또는 '대체로 육체적 에너지를 자극하는 힘과 메카니즘이 내포된 내적 상태(inner state)로서 외적 환경에 있는 목적을 향해 선택적으로 방향지우는 것'으로 정의되고 있는데, 본 연구에서는 연구목적에 맞추어 이용객의 만족도 연구와 유형구분에 관한 연구 및 시설관련연구들을 집중적으로 살펴보고자 한다.

2) 만족도

삶의 대부분의 다른 부분에서처럼 '질'은 관광 또는 여가활동에 포함된 근본적인 목적이다. 이용자의 만족에 미치는 영향요소는 다양하고, 그 측정방법도 여러 가지이며 일련의 연속적인 과정을 가짐을 알 수 있다.

이상의 논의에서 본 연구는 자연휴양림에 대한 이용객의 '전반적인 만족'과 '재방문의사'를 측정하고자 하는데, 전반적인 만족은 휴양활동을 통해 여러 욕구가 충족된 정도를 의미하는 것으로서 관광객 자신의 총체

적 관광체험에 대한 평가이며, '재방문의사'는 방문지 하위속성과 관련한 체험들에 근거하여 참여자가 해당 방문지를 다시 방문할 욕구를 말한다.

3) 자연휴양림 유형 및 시설

산림청(1990)에서 자연휴양림의 설계기준을 정하면서 휴양림을 자원특성, 지역입지, 개발주체, 규모 등에 따라 유형별로 분류하였는바 지역에 따라 도시근교형, 도시·산간 중간형, 산간오지형으로 나누고 있다.

3. 연구가설

연구가설 1. 자연휴양림유형별로 휴양자원 특성뿐만 아니라 이용계층 및 이용동기에도 차이를 보일 것이다.

연구가설 2. 이러한 이용계층 및 이용동기의 차이는 자연휴양림의 만족도에도 영향을 미쳐 자연휴양림 유형별로 만족요인이 다르게 나타날 것이다.

연구가설 3. 자연휴양림 유형별 만족도는 다시 행동의도인 재방문의사에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

III. 연구방법

1. 연구대상지

1) 조사대상지 선정

본 연구는 수도권 주민이 이용가능한 경기도와 강원도지역의 자연휴양림을 대상으로 산악산림형(원거리)과 도시근교형(근거리)으로 유형구분하여 연구대상지로 선정하고, 이 중 이용이 활발하게 이루어지고 있는 자연휴양림을 각각 3개소씩 총 6개소를 조사대상지로 하였다. 도시근교형(경기도)은 측령산 자연휴양림, 중미산 자연휴양림과 유명산 자연휴양림이며, 산악산림형은 방태산 자연휴양림, 미천골 자연휴양림과 대관령자연휴양림으로 하였다.

2. 자료수집 및 분석

1) 모집단 및 표집방법

모집단은 조사기간내 연구대상지의 자연휴양림을 방문한 이용객으로 규정하고, 각 대상지 별로 신퇴구간 $\pm 10\%$ 이하가 되도록 120부씩 할당하여, 이용이 집중적으로 이루어지는 주말(토, 일)에 연구대상지를 방문

하여 단순 임의추출하였다.

2) 자료의 수집

먼저, 문헌조사로 연구대상지인 자연휴양림 적지평가서 및 현황설명서, 계획보고서, 도면 등을 수집하고 이용자의 만족도 평가와 관련된 연구 및 자연휴양림 관련 연구문헌을 조사하였다. 다음으로 현지조사는 문헌에서 누락된 자료나 시설 변경유무를 현지를 방문하여 조사하고 의문사항은 관계자를 인터뷰하였다.

3) 분석방법

설문지에 의해 휴양림 방문객에게서 수집된 자료는 SPSSWIN(Ver. 10.0) 통계 프로그램을 이용하여 기술 통계와 차이분석(Crosstab analysis), 일원분산분석(one-way ANOVA), T-Test, 다변량 통계의 다중회귀분석 등을 실시하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 이용자의 속성, 행태 및 방문동기

1) 이용자의 속성

소득수준(월)은 거의 대부분이 100만원대이상으로 나타났으며, 전체적으로 100만원대가 41.2%, 200만원대가 30%, 300만원대가 21.7%를 나타내었다. 각 대상지별로도 비슷한 경향을 보이고 있다.

산악산림형과 도시근교형으로 구분하여 살펴보면, 연령과 직업, 교육수준에서 유의한 차이를 보였는데 연령에 있어 산악산림형은 40대의 비율이 높아 중년층의 이용이 많았고, 도시근교형에서는 20대의 청년층 비율이 다소 높게 나타났다. 직업에 있어서는 산악산림형의 경우 학생층의 이용율이 다소 높게 나타났으나 도시근교형에서는 사무직의 비율이 높음을 알 수 있다.

2) 이용행태

자연휴양림에서 주로 하는 활동은 전체적으로 등산, 산책, 산림욕이 43.8%로 대체로 자연휴양림의 조성목적과 일치하고 있었으며, 먹고마시고즐기는 활동도 22.2%로 다소 높은 비율을 나타내었다. 이외 휴식과 명상의 활동도 12%-21%의 범위를 나타내고 있다.

3) 방문동기

방문 동기는 주로 피로회복과 도시탈피, 가족과 친구와의 시간, 일상생활 변화, 경관감상이 방문동기였으며, 대상지별로도 정도의 차이는 있으나 대체로 비슷한 경향을 나타내었다.

산악산림형과 도시근교형으로 구분하여 살펴보면 탐사적 동기에서 경관 감상의 동기가 차이를 보였는데 산악산림형의 평균값이 도시근교형 보다 높게 나타나 자연휴양림의 자연환경 특성을 반영하는 것으로 판단된다. 또한 사회적 동기에서 직장/모임의 소속감이라는 동기가 차이를 보였는데 도시근교형이 산악산림형 보다 평균값이 다소 높았다. 이는 앞서 도시근교형의 동반유형이 단체의 비율이 높은 것과 관련성이 있다고 판단된다.

이상에서 살펴본 바와 같이 도시근교형 자연휴양림과 산악산림형 자연휴양림간에는 이용자의 속성 및 행동, 방문동기에 있어 차이를 보이고 있다.

2. 이용자 평가

1) 입지여건 평가

입지여건에 대한 평가에서 전체적으로 토지이용에서 '면적'과 주변현황에서 '조용함'에 대해 만족하고 있었으며, 토지이용과 주변현황은 모든 변수가 중간이상을 나타내어 대체로 만족하는 경향을 보이고 있으나, 역사관광자원의 평가항목에 대해서는 모든 대상지에서 중간 이하 만족수준을 나타내었다. 입지여건 전체에 대한 평가는 비교적 중간이상의 수준을 나타내었으며, 방태산 자연휴양림이 평균값 3.77로 가장 높은 값을 나타내었고 유명산자연휴양림은 3.03으로 가장 낮은 수치를 나타내었다.

도시근교형 자연휴양림의 입지여건 만족에 영향을 미치는 변수는 '요인2(역사관광자원의 유무)', '요인1(주변환경의 질)'로 나타났다.

2) 자연환경 평가

산악산림형 자연휴양림의 자연환경만족에 영향을 미치는 변수는 '요인5(지형 및 지세)', '요인3(경관)', '요인1(수계)', '요인4(임상)', '요인2(기후)', '요인7(자연과괴정도)', '요인6(야생동물)'로 나타나 도시근교형 자연휴양림과 차이를 보였다. 도시근교형 자연휴양림에서는 '요인1(수계)'의 값이 가장 컸으나 산악산림형에서는 '요인3(경관)'의 값이 상대적으로 가장 커 도시근교형과 산악산림형 자연휴양림에 따라 예측변

수의 중요도가 다음을 알 수 있다. 즉, 도시근교형 자연휴양림과 산악산림형 자연휴양림 모두 '수계'의 변수가 중요한 영향을 가졌으며, 도시근교형 자연휴양림에서는 기후적 조건, 그리고 산악산림형 자연휴양림에서는 경관이 중요한 예측변수임을 알 수 있다.

3) 시설물이용평가 분석

시설물이용평가에 대한 전체 평가에서 조사대상 자연휴양림 모두 중간 이상의 평균값을 나타내었으며, 방태산자연휴양림이 가장 높은 값을 나타내었고 유명산자연휴양림이 상대적으로 가장 낮은 값을 나타냈다. 도시근교형 자연휴양림의 시설물이용평가 만족에 영향을 미치는 변수는 '요인1(시설의 편리성)', '요인2(접근의 편리성)', '요인5(경제적 가치)', '요인4(휴양가치)', '요인6(이용관리)', '요인3(대중교통수단)'으로 나타났으며, 산악산림형 자연휴양림의 시설물이용평가 만족에 영향을 미치는 변수는 '요인1(시설의 편리성)', '요인4(휴양가치)', '요인3(대중교통수단)'으로 나타났다. 이상의 결과에서 도시근교형 자연휴양림에서는 산악산림형 자연휴양림과는 다른 예측변수가 나타났는데, 이용요인 2(접근의 편리성), 이용요인 5(경제적 가치), 이용요인 6(이용관리) 변수가 도시근교형 자연휴양림 시설물이용평가 만족에 영향을 미치고 있어 산악산림형 자연휴양림과는 다른 접근방법이 적용될 필요가 있다.

4. 전체 이용 만족도 평가

도시근교형보다 산악산림형에서의 평균값이 높게 나타나 도시근교형보다 산악산림형에서 만족수준이 높음을 알 수 있다. 평균값은 방태산자연휴양림과 미천골자연휴양림, 대관령자연휴양림, 축령산자연휴양림, 유명산자연휴양림, 중미산자연휴양림의 순으로 나타났다. 도시근교형 자연휴양림의 전체 만족에 영향을 미치는 변수는 '입지요인 2(주변환경의 질)', '환경요인 2(기후)', '입지요인 1(역사관광자원 유무)', '환경요인 1(수계)', '환경요인 4(임상)', '환경요인 3(경관)'으로 나타났으며, 산악산림형 자연휴양림의 전체 만족에 미치는 변수는 '이용요인 1(시설의 편리성)', '이용요인 5(경제적 가치)', '환경요인 6(야생동물)', '입지요인 2(주변환경의 질)', '입지요인 1(역사관광자원 유무)', '환경요인 2(기후)'로 나타났다. 즉, 도시근교형 자연휴양림은 자연환경적 측면, 산악산림형 자연휴양림

은 이용의 편리성 측면에서 적절한 설계 및 관리전략이 이용객의 만족도를 높일 수 있다고 판단할 수 있다.

5. 재방문의사

재방문의사에 대해서는 대체로 다시 방문하고 싶다는 의견을 나타냈으며, 각 자연휴양림별 평균값은 전체 이용만족도와 같은 순위를 갖는 것으로 나타났다. 평균값이 가장 높은 방태산자연휴양림(4.02)과 가장 낮은 중미산자연휴양림(3.32)로 차이는 0.7을 나타내었다. 또한, 도시근교형 보다는 산악산림형에서 재방문의사가 높게 나타났다.

자연휴양림 유형별로 예측변수를 비교해보면 공통적으로 발견되는 변수는 '입지요인 2(주변환경의 질)'과 '이용요인 5(경제적 가치)'이며, 차이나는 예측변수로 도시근교형에서는 '입지요인 1(역사관광자원 유무)', '환경요인 1(수계)', '환경요인 2(기후)', '환경요인 3(경관)'으로 나타났으며, 산악산림형에서는 '이용요인 1(시설의 편리성)'로 나타났다. 즉, 앞서 분석된 자연휴양림 유형별 이용만족도의 결과와 일치한다고 볼 수 있다. 이상의 결과에서 자연휴양림 유형별로 전체 이용만족도 및 재방문의사에 영향을 주는 공통적인 요인이 있으나 유형별 특성을 반영하는 요인도 있으므로, 이들 특성을 고려한 관점에서 입지선정 및 설계와 관리전략이 적절하게 운용될 필요가 있다.

V. 결론 및 제언

첫째, 자연휴양림 유형별로 이용계층과 이용실태, 방문동기를 비교평가한 결과, 이용계층(연령과 직업, 학력)과 이용실태(동반유형과 교통수단, 도달시간, 방문일정, 체류기간, 숙소)에서 유의한 차이를 보였다. 이는 자연휴양림 유형별 입지적 여건을 그대로 반영하고 있는 것으로 입지적 여건에 따라 이용객의 특성과 행태가 다름을 알 수 있다.

둘째, 이용자 평가에서 도시근교형과 산악산림형 자연휴양림 모두 입지여건에 미치는 예측요인으로 역사관광자원 유무와 주변환경의 질로 나타났는데, 영향력의 차이는 있으나 자연휴양림의 유형과는 관계없이 이용자들은 역사관광자원 유무를 중요하게 평가하였다.

자연환경과 시설물이용평가에서는 예측변수가 다르게 나타났는데, 산악산림형 자연휴양림의 예측변수는 지형

및 지세, 경관, 수계가 중요한 설명변수로 나타난 반면 도시근교형 자연휴양림에서는 수계, 기후, 경관 등으로 설명력과 영향력에서 차이를 보였다.

시설물이용평가에서는 공통적으로 시설의 편리성과 접근성이 중요한 변수로 나타나 자연휴양림 유형과는 관계없이 시설적 측면을 중요하게 인식하고 있으며, 다만 산악산림형 자연휴양림에서는 휴양림의 효용성으로 휴양가치를 중시한 반면 도시근교형 자연휴양림에서는 경제적 가치와 이용관리적 측면이 중요한 변수로 나타났다.

셋째, 자연휴양림 유형별 전체 이용만족에 영향을 미치는 예측변수는 도시근교형 자연휴양림에서는 '수계', '경관', '입상'으로 자연환경의 변수가 나타났으나, 산악산림형 자연휴양림에서는 '시설의 편리성'과 '경제적 가치', '야생동물'으로 주로 시설물 이용평가적 변수가 중요한 예측요인으로 나타났다.

넷째, 자연휴양림 유형별로 재방문의사에 영향을 주는 변수를 자연휴양림 유형별로 비교해보면 도시근교형에서는 '역사관광자원 유무', '수계', '기후', '경관'으로 나타났으며, 산악산림형에서는 '시설의 편리성'으로 나타났다. 즉, 앞서 분석된 자연휴양림 유형별 이용만족도의 결과와 일치한다고 볼 수 있다.

이상의 결과에서 자연휴양림 유형별로 전체 이용만족도 및 재방문의사에 영향을 주는 공통적인 요인이 있으나 유형별 특성을 반영하는 요인도 있으므로, 이들 특성을 고려한 관점에서 입지선정 및 설계와 관리전략이 적절하게 운용될 필요가 있다.

참고문헌

1. 공영호(1994) 우리나라 산림휴양객의 방문동기와 만족. 서울대학교 박사학위논문. p.26.
2. 박승범, 김승환, 남정철, 강영조, 양위주(1996) 이용자의 레크레이션 이용만족에 기초한 도시림의 개발지표 설정에 관한 연구. 한국조경학회지 23(4): 50-60.
3. 산림청(1990) 자연휴양림 설계기준. 한국임정연구회 연구보고서.
4. 숲과 문화연구회(1994) 숲과 휴양.
5. 신원섭(1999) 야외휴양관리. 따님.
6. 신원섭(1999) 산림휴양관리의 새로운 패러다임. 산림휴양연구 3(1,2): 53-62.
7. 장병문, 서정희(1999) 휴양 적합성이 영향을 미치는 자연휴양림의 자원특성. 한국조경학회지 27(4): 13-22.
8. 주진순, 이봉수(1992) 자연휴양림 유형 구분. 임업연보 45 123-133.

9. 진향선(1995) 자연휴양림의 이용 특성에 관한 연구. 영남대학교 석사학위 논문.
10. Allison, R. C. and R. S. Leiton(1968) Evaluating Forest Campground Sites, Durham, New Hampshire, Cooperative Extension Service, University of New Hampshire, Extension Folder No. 64.
11. Clawson, M. and Knetch, J. L. (1966). Economic of Outdoor Recreation. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, Maryland, p.44.
12. Cohen, E. (1974) Who is a tourist? - A conceptual classification, Sociological Review 22: 531.
13. Cohen, E. (1978) Impact of Tourism on the Physical Environment, Annals of Tourism Research. 5(2): 215-237.
14. Gold, Seymour M.(1980) Recreation Planning and Development, McGraw-Hill Book Co.
15. Goodrich, J. N. (1977) Benefit bundle analysis : An empirical study of international travelers, Journal travel research 16(2): 6-9.
16. Jubenville, Alan, Ben W. Twight, Robert H. Becker(1987) Outdoor Recreation Management: Theory and Application, Venture Publishing, Inc.
17. 段林弘 (1989) 森林を利用しにレクリエーション施設の利用状況. 日本兵庫林 試年報. 39, pp. 20-30.
18. 村瀬房之助(1989) 自然休養林の利用と管理. 日本 九大年報 59, pp. 27-45.