

사회복지실천 클라이언트로서 지역사회 유형 -사회복지관중심 지역사회를 중심으로-

최 옥 채*

I. 문제제기

욕구나 문제가 없는 개인이 존재할 수 없듯 모든 지역사회는 예외 없이 욕구·문제를 지닌다. 이는 욕구·문제를 가지고 있는 개인이 지역사회의 기본 구성요소이기 때문이다. 따라서 지역사회의 욕구·문제를 해결하기 위해 합당한 기술을 갖춘 사회복지사의 개입이 개인과 집단에서와 같은 수준에서 강조되어야 한다. 그럼에도 불구하고 여러 연구에서 지역사회 관련 사회복지실천이 절대 미비한 것으로 지적되고 있다(정무성, 1997; 황성철, 1997; 송성자, 1999; 김수현, 2000; 정무성, 2000).

이와 같은 지역사회실천의 미비함은 우리나라 사회복지실천 방법의 불균형을 의미하는 것이고, 이 현상이 지속된다면 전체 사회복지실천 현상은 머지않아 위기상황에 처하고 말 것이다. 왜냐하면 로스만(Rothman, 1995:23)도 강조한 바와 같이 지역사회실천이 개인 그리고 집단 관련 실천과 함께 공조관계를 유지하여 개인, 집단, 지역사회 관련 사회복지실천이 공생·발전해야 하는데 지역사회실천의 수준이 개인과 집단 관련 실천의 수준에 뒤지면 개인과 집단 관련 사회복지실천의 정상 발전을 기대할 수 없기 때문이다.

특히 우리나라 사회복지실천 현장과 대학이 '지역(사회)복지'라는 용어에 매몰되어 지역사회 자체를 욕구체계 혹은 클라이언트로 독립하여 보지 못하고 있다. 즉 사회복지실천 현장으로서

* 전북대학교 사회복지학전공 조교수

지역(사회)복지를 대표하는 사회복지관은 지역복지사업으로 자원봉사자 양성, 후원자 개발, 사회조사, 주민편의시설제공, 실습지도, 기관홍보물 발간, 지역사회 개발과 조직구성을 들고 있다(한국사회복지관협회, 1999:154-170).

한편 한국사회복지교육협의회나 지역사회복지 관련 교재는 지역사회에서 이루어지고 있는 사회복지실천 내용을 매우 포괄적으로 다루고(최일섭, 류진석, 2000) 있을 뿐 아니라 《사회복지실천론》 과목에서 개인과 집단 관련 실천방법만 다루고 지역사회 관련 실천방법을 제외하고 있다(한국사회복지교육협의회, 2000).

설상가상(雪上加霜)으로 한국사회복지교육협의회는 《사회복지실천》 과목 내용에 '사례관리'를 권하고 있는데, 과연 지역사회에 관한 공부 없이 어떻게 사례관리를 온전하게 이해할 수 있을까?

요약하면 우리나라 사회복지실천 현장과 대학에는 지역사회를 클라이언트로 보는 시각이 전무하고, 따라서 지역사회의 욕구나 문제 해결에 초점을 두고 개입하는 노력을 찾아볼 수 없다. 그 예로 사회복지관이 운영되고 있는 전국 155개 영구임대아파트단지가 지역사회문제로 중병을 앓고 있음에도 문헌(한국사회복지관협회, 2000)을 통해 볼 때 전문 지역사회실천이 전혀 이루어지지 않고 있다.

본 연구는 지역사회를 사회복지실천 클라이언트로 보고 현재 우리나라에서 대두하고 있는 지역사회 유형을 망라하는 데 목적을 두고 있다. 따라서 본 연구에서는 사회복지사가 지역사회실천을 위해 지역사회를 이해하는 틀을 제시하고, 이 틀에 따라 개입이 절실한 지역의 유형을 알아보고자 한다. 이는 이와 같은 지역사회 이해를 토대로 사회복지사의 개입 방안에 관한 모색이 가능할 것이기 때문이다.

II. 지역사회에 관한 이해 틀

클라이언트로서 지역사회에 관한 이해는 임상사회사업 혹은 미시적 사회복지실천에서 클라이언트 개인을 이해하듯 지역사회를 이해하는 것이다. 따라서 사회복지실천 맥락에 비추어 볼 때 지역사회에 관한 이해 틀을 클라이언트의 내외적 환경, 클라이언트의 능력, 사회복지실천 목표, 사회복지사의 개입 유무를 중심 요인으로 구성할 필요가 있다. 이 틀을 표로 요약하고 설명하면 다음과 같다.

사회복지실천 클라이언트로서 지역사회 이해 틀

틀 형성 요인	세부 요인	사회복지실천 맥락
구성 요소	지리적 공간	클라이언트의 내적 환경
	생활 공간	
	주민	
	조직	
	상호작용	
지역사회 문화	전통, 역사, 종교	클라이언트의 외적 환경
지역사회 자원	개인	클라이언트의 능력
	조직	
	기관	
	재정	
지역사회 욕구/문제	주민의 공동 욕구 혹은 문제	사회복지실천 목표
지역사회실천 경험	사회복지사의 개입, 주민의 참여 경험	사회복지사의 개입 유무

1. 구성 요소

1) 지리적 공간

지리적 공간을 의미하는 지역은 일정한 경계를 갖는다. 이 경계는 인간 삶의 편리를 위해 인위로 구분하는 경우가 많으나 지리적 특성에 의해 구분하기도 한다. 그러나 사회복지실천 측면에서는 합당한 규모를 강조한다. 즉 인위로 구분하고 있는 행정구역은 읍, 면, 동, 통, 반, 리를 들 수 있으나, 사회복지실천 측면에서는 이들 행정구역보다는 마을과 단지 혹은 사회복지기관을 중심으로 하는 구역에 초점을 둔다. 따라서 지리적 공간의 경계는 사회복지기관과 클라이언트간의 밀접한 관계 속에서 사회복지실천이 이루어지는 범주를 한정한다.

2) 생활공간

생활공간은 사람들의 삶을 일컫는다. 삶터는 주거를 위한 터, 취업활동을 위한 터, 여가를

위한 터, 생활유지를 위해 필요한 터 등 다양한 유형의 공간을 포함한다. 예컨대 가정집, 직장, 여가시설, 병원, 학교, 가게, 행정기관, 종교기관 등을 주요 생활공간이라 할 수 있다. 특정 한 지리적 공간 안에는 여러 형태의 수많은 생활공간을 갖는다. 이들 각 생활공간은 인간에 의해서 만들어지지만 역설적으로 인간의 생활에 밀접하게 영향을 미친다. 즉 데이비스(Davis, 1991:147)도 언급한 바와 같이 교회, 가게, 공원 등을 지역사회주민의 교류를 위한 유익한 현장(생활공간)으로 강조할 수 있다.

3) 주민

주민은 지역사회에서 자신의 생활을 꾸려나갈 뿐 아니라 '지역사회 만들기'에 참여하기 때문에 중요한 구성요소라 할 수 있다. 또한 지역사회를 구성하는 요소간 관계형성, 상호작용, 역동성 등은 다른 구성요소를 토대로 주민이 주도하여 이루어진다. 특히 주민이 공동으로 품는 욕구는 곧 그 지역사회의 욕구로 간주되기 때문에 지역사회실천은 이들 주민을 중요한 파트너로 이루어진다. 특히 지역사회실천 과정에서 지역사회의 변화라는 목표는 그 지역사회주민의 변화를 의미한다.

4) 조직

조직은 공동목표를 갖는 사람들의 집합체로 요약할 수 있다. 조직은 조직을 구성하는 구성원의 욕구를 반영하기도 한다. 따라서 지역사회 내에 존재하는 조직은 지역사회 변화에 중요한 역할을 한다. 특히 지역사회실천은 지역사회에 산재한 조직을 중요한 자원으로 활용하여 이루어진다.

5) 상호작용

상호작용은 인간이 문화를 공유하는 과정, 집단과 개인에 의한 삶에 관한 결정, 파당들간 대립, 공동체 내 성원간 교류, 개인들간, 개인과 집단 간, 집단들간 교섭관계(Fagan, 2000:53을 요약함)를 일컫는다. 이런 맥락에서 상호작용은 앞에서 언급한 주민과 조직이 생활공간과 지리적 공간 안에서 서로 관계하며 각자의 목표를 달성하는 과정이다. 이와 같은 개념의 상호작용이 지역사회 구성요소라는 것은 지역사회가 주민과 조직에 의해 역동성을 띤다는 점을 강조하는

것이다. 따라서 주민과 조직의 상호작용 수준에 따라 그 지역사회의 제 능력을 가늠할 수 있을 정도로 상호작용은 지역사회 안에서 선순환(善循環, positive circulation) 혹은 악순환(惡循環, negative circulation)으로 지역사회의 제 상황에 영향을 미친다.

2. 지역사회 문화

타일러(Edward Tylor)는 문화를 ‘지식, 신앙, 예술, 법, 도덕, 관습, 사회 성원으로서 습득한 여타 능력과 습관을 포함한 총체’(Haviland, 1975:10)로 정의하고 있다. 또한 ‘문화는 개인과 집단의 행동 속에서 드러나는 한 사회의 신념 혹은 행동의 전통적 체계’(Fagan, 2000:34)로 정의할 수 있다. 따라서 지역사회는 지리적·역사적·정치적·경제적 맥락에서 고유의 특성을 갖는다. 즉 지역사회가 위치하고 있는 자연환경과 주변 여건, 지역사회가 겪어온 시대적 상황, 지역사회와 지방·중앙 정부의 관계성, 지역사회의 빈부 정도 등에 의하여 그 지역사회는 독특한 성향을 지닌다. 이 특성이 곧 지역사회 문화이다. 그러므로 지역사회 문화는 그 지역사회를 포괄하여 설명하는 근거가 된다. 아울러 지역사회 문화는 지역사회주민의 공통된 특성 혹은 성향을 반영한다.

3. 지역사회 자원

지역사회 목표를 달성하기 위해 구체적인 방법을 실행할 수 있는 제 능력을 일컫는다. 그래서 맷시치와 먼시(Mattessich & Monsey, 1997:8)는 지역사회 자원을 ‘지역사회의 사회적 능력 (community social capacity)’으로 간주하고 있다. 어쨌든 지역사회 목표 달성은 지역사회가 지닌 욕구 혹은 문제를 해결하는 것부터 시작하여 보다 이상적인 지역사회를 만드는 일이다. 이 과업을 수행하기 위해 다양한 유형과 수준의 인적·물적 자원을 필요로 한다. 이들 자원은 대체로 개인, 조직, 기관, 재정으로 존재하며, 해당 지역사회 내에 산재해 있다.

4. 지역사회 욕구와 문제

먼저 사회복지실천 측면에서 욕구는 “책임 있는 자가 결정해야 하는 필요 수준 혹은 조건으

로 간주된 것과 실제 존재하는 것의 차이”(Tropman, 1995:563에서 재인용), “신체적, 정신적, 사회적 기능의 과정에서 생긴 긴장상태”(York, 1988:56에서 재인용) 등으로 정의되고 있다. 이와 같은 정의는 존재하는 모든 인간은 자신의 안정된 상태를 유지하기 위해 내외적으로 대응 혹은 역동하고, 바로 이 상태가 인간이 욕구를 가지고 있음을 의미하고 있다.

개인이 갖는 이 욕구를 지역사회도 지닌다. 지역사회 역시 스스로 안정을 유지하고자 하는 욕구를 가지고 있다. 이는 지역사회가 상호작용하는 주민의 결합체로 존재하기 때문이다. 이와 같이 지역사회가 유기체로 존재함을 지역사회가 ‘자정능력(自淨能力)’ 혹은 ‘병리현상(病理現狀)’을 지닌다(최옥채, 1999:107)는 점에서도 찾아볼 수 있다. 따라서 지역사회 욕구는 곧 지역사회 전체 혹은 대부분의 주민이 공동으로 갖는 욕구이다.

한편 지역사회가 안고 있는 욕구를 해결하지 않으면 정상적인 지역사회 혹은 건강한 지역사회로 남을 수 없다. 이 문제는 지역사회가 갖는 욕구를 적절한 시기에 합당한 방법으로 대처하지 못하면 발생한다. 예컨대 지역사회는 기본적으로 쓰레기가 제때에 수거되어야 하고, 교통수단이 적절히 운용되어야 하는 욕구를 갖는데 이 욕구가 해결되지 않고 누적되면 그 지역사회는 불결하고 불편한 지역사회로 남게 된다. 이러한 문제상황을 결국 지역사회주민들이 분담하여 겪게 된다. 따라서 지역사회 문제도 욕구와 마찬가지로 전체 주민이 공동으로 갖는 특성이 있다.

5. 지역사회실천 경험

지역사회실천 경험은 지역의 욕구 혹은 문제를 해결하기 위한 사회복지사의 개입 유무를 의미한다. 실제로 서구에서는 공통으로 이 경험을 중요한 지역사회실천 성공요인(Mattessich & Monsey, 1997:48)으로 간주하고 있다. 특히 주민의 과거 지역사회실천 경험은 그 실천의 성과를 떠나 새로운 지역사회실천에 막중한 영향을 미치게 될 것이다.

Ⅲ. 지역사회 유형

지역사회실천 클라이언트로서 대두하고 있는 지역사회로 사회복지관중심 지역사회, 유흥가, 농촌마을, 산업단지, 신시가 등을 꼽을 수 있다. 여기에서는 사회복지관이 센터가 되어 앞으로 개입이 가능한 사회복지관중심 지역사회로서 개발된 지역사회, 빈곤 지역사회, 영구임대아파트

단지를 앞에서 살펴본 지역사회에 관한 이해 틀에 따라 살펴보도록 하겠다.

1. 개발된 지역사회

‘개발된 지역사회’는 사회복지관이 설치되어 있는 지역사회 중 영구임대아파트단지과 빈곤 지역사회를 제외한 곳이다. 따라서 전국 332개 사회복지관중심 지역사회 중 155개 영구임대아파트단지를 뺀 177곳이 ‘개발된 지역사회’와 ‘빈곤 지역사회’로 나뉘어 실재하나 그 각각의 정확한 수는 알 수 없다. 이들 개발된 지역사회는 사회복지관이 들어서기 전에는 대부분 중심지에서 벗어나 변두리에 위치한 빈곤 혹은 미개발 지역이었으나 도시개발과 함께 개발되었거나 개발중인 곳이다.

1) 구성 요소

(1) 지리적 공간

도시의 변두리 혹은 빈민 밀집 지역사회에 위치하였으나 도시개발로 변두리와 빈민 지역사회로부터 탈바꿈한 곳이다. 이와 같은 지역사회에 사회복지관이 자리잡게 된 것은 서비스 대상자가 빈곤지역에 밀집해 있었다는 점과 사회복지관 운영 법인의 경제적 여건이 열악했기 때문이라 할 수 있다. 다행이 도시개발과 함께 ‘외곽지대’라는 낙인은 벗었으나 지리적으로 안정된 곳은 아니다. 즉 해결해야 할 욕구 혹은 문제가 적지 않게 노출되고 있다.

(2) 생활공간

원래 도시의 변두리에 위치했기 때문에 지역사회주민의 일상생활을 위한 편의시설은 대체로 원거리에 위치할 수밖에 없다. 그러나 대규모 개발지역이 아니기 때문에 주민이 혼란을 겪어야 할 정도로 불편한 것은 아니다. 이들 주민은 도시 중심의 편의시설을 이용하는 경우가 많다. 예컨대 이곳 주민들은 백화점의 셔틀버스를 이용하여 시내 출입을 쉽게 하고 있다.

(3) 주민

이곳 지역사회 주민에 관한 특징을 사회복지관 프로그램에 참여하는 주민을 중심으로 살펴보면, 주민은 대부분 경제적으로 중간층과 하위층으로 구분되며, 이들 양 계층이 참여하는 프로

그램이 뚜렷하게 구분되고 있다. 즉 한 활동보고서(김준수, 백학영, 한성지, 2000)에 의하면 중간층 주민은 대체로 취미프로그램에 참여하고 적극적이며, 하위층 주민은 재가복지서비스를 받고 사회복지관 활용도가 떨어지는 것으로 나타났다. 이는 지역사회 내 주민의 양극화 현상을 보여주는 단면이라 할 수 있다.

(4) 조직

새로운 주민이 유입되면서 지역사회 내에 특정 주민 조직이 형성되기보다는 지역사회 외부의 조직에 참여하여 활동하는 주민이 많을 것으로 본다.

(5) 상호작용

기존 지역사회 주민과 유입된 주민이 각각 분리되어 교류하는 성향이 강하다. 또한 이들 주민간 갈등도 적지 않게 나타나고 있다. 한편 유입된 주민은 상호 공통성이 부족하기 때문에 기존 지역사회 주민보다 교류가 활발하지 못하다.

2) 지역사회 문화

이곳 지역사회의 발전 과정은 기존의 전통이 무너지고 새로운 문화가 만들어지는 단계에 있다고 할 수 있다. 지역사회 저변에는 기존 주민에 의한 빈곤 문화가 깔려 있는 상태에서 경제적으로 안정된 주민이 들어와 혼합된 문화를 형성하고 있다. 특히 맞벌이 부부가 증가하면서 아동의 보호와 지도를 필요로 하는 '맞벌이 부부 문화'(김준수, 백학영, 한성지, 2000)와 이들 가정의 아동과 청소년에 의한 청소년문화가 대두하고 있다.

3) 지역사회 자원

(1) 개인

기존 지역사회 주민 중에서 자원으로 활용할만한 개인은 드물고, 새로 들어온 주민들 중 30-50대 주부를 자원으로 주목할 필요가 있다. 이들은 사회복지관이 실시하는 프로그램에 참여도가 높은 자들로 사회복지관에 대해 관심이 많고, 대부분 사회복지관의 자원봉사자로 활동하고 있다.

(2) 조직

새로 들어온 주민을 중심으로 만들어진 아파트 내의 주부 조직을 들 수 있는데, 이들 조직은 지극히 사적인 성격을 띤다. 즉 체계화 된 것이 아니고, 소수 또래 주부들에 의한 비공식적 성격이 강한 조직으로 회원간 친목 외에는 특별한 목표를 갖지 않는다. 사회복지사는 이들 조직을 프로그램의 특성에 따라 적절히 활용할 수 있다.

(3) 기관

대규모 개발지역이 아닌 소규모 아파트단지가 들어섰기 때문에 공공기관으로는 동사무소(주민자치센터) 외에는 없다. 한편 종교기관으로 교회를 들 수 있는데 이들 교회는 대체로 규모가 작아 지역사회자원 측면에서 흡족한 형편은 아니다.

(4) 재정

이곳의 재정상태는 개발 직전보다는 좋아졌다고 볼 수 있다. 경제적 중간층이 들어오면서 이곳 지역사회에는 '돈이 도는' 규모와 속도가 커지고 빨라진 것이 분명하다.

4) 욕구와 문제

지역사회 주민이 2분화되어 있기 때문에 지역의 욕구도 양분하는 현상을 보이고 있다. 즉 기존 지역사회 주민은 소득보장과 가족의 질병치료에 욕구가 강하고, 새로 들어온 주민은 여가와 문화시설과 청소년을 위한 욕구가 강하다. 한편 지역사회 문제로 양분된 주민의 화합을 꾀할 수 있다.

5) 지역사회실천 상황

지역사회를 클라이언트로 삼고 실시한 전문 사회복지실천은 찾아볼 수 없다. 이런 현상은 다음에 살펴볼 빈곤 지역사회나 영구임대아파트단지에서도 같을 것으로 본다. 이곳 개발된 지역사회에서는 사회복지관이 각 주민의 연령(아동, 청소년, 노인)과 특성(비행청소년, 장애인)에 따라 일회적 혹은 포괄적 프로그램을 실시하고 있다.

2. 빈곤 지역사회

일명 ‘달동네’는 서울과 같은 대도시에 형성된 소득이 낮은 자들이 밀집한 곳이다. 이곳 지역사회에 사회복지관이 설립되어 있거나 사회복지관이 관심을 가지고 서비스를 제공하고 있다. 예컨대 서울의 달동네(산동네, 판자촌)는 1960년대부터 형성되어 1970년대에 절정을 이루었으며 재개발을 통해 지금은 급속히 줄어든 상태이다(김수현, 2000:195). 어쨌든 달동네는 경제발전과 함께 만들어진 대도시 빈곤지역사회의 전형이면서 사회복지관중심 지역사회라 할 수 있다.

1) 구성 요소

(1) 지리적 공간

달동네는 서울, 부산, 인천 등 대부분 대도시 변두리에 위치하였다. 특히 하천주변과 산동성이를 따라 형성되었으며, 이들 빈곤 지역사회는 특정 이름을 가지고 있었다. 이들 지역사회는 대도시의 인구증가와 함께 도시가 확대되면서 재개발지역으로 변모를 일신하는 경우가 대부분이었다.

(2) 생활공간

주거지로서 주택은 흙벽돌, 판자, 루핑 등 매우 빈한한 중고자재를 많이 사용하였고, 특히 충분하지 못한 자재 때문에 간신히 잠자리를 마련하는 것으로 만족하였다. 따라서 빈곤 지역사회의 주거환경은 매우 열악하였고, 화장실과 상수도 같은 공동으로 사용하는 시설이 많았다. 특히 이들 주택은 무허가 건물로 철거의 요인이 되기도 하였다. 한편 주택 이외의 공공기관, 편의시설 등은 주택으로부터 멀리 떨어져 있어 이곳 주민들은 불편을 감수할 수밖에 없었다.

(3) 주민

빈곤 지역사회 주민은 대체로 농촌지역에서 옮겨왔거나 도시생활을 실패하고 재기를 위해 밀려든 자들이다. 이들은 경제적으로도 빈곤하지만 도시생활에 적응할 수 있는 특별한 기술이나 지식을 갖추지 못해 막노동으로 생활을 꾸렸다. 1980년대부터 새로 조성된 영구임대아파트 단지가 ‘달동네’를 대신했다고 할 수 있다. 따라서 앞으로 달동네 주민의 수는 계속 줄어들 것

으로 예상된다. 한편 도시에 무속인이 밀집하여 사는 빈곤 지역사회도 적지 않게 있다.

(4) 조직

빈곤 지역사회 주민에 의한 조직은 지금처럼 흔하게 운용되지 않았다. 왜냐하면 특별히 조직이 운용될 수 있는 장소가 충분히 마련되지 못했고, 대부분 주민들은 기본적인 의식주생활을 해결하기 위해 허덕였고, 정신적으로나 육체적으로 여유가 없었기 때문이다. 그러나 이곳에는 출신지역을 같이하는 주민을 중심으로 비공식 조직이 갖게 운영되었을 것이다.

(5) 상호작용

주민간 상호작용은 동병상련(同病相憐)을 기초로 의식주에 초점을 두고 끈끈한 정을 나누었을 것으로 본다. 한편 무허가 주택인 이유로 주택의 '철거반대와 철거'로 이곳의 주민과 행정기관은 매우 적대적인 관계로 일관하였다.

2) 지역사회 문화

대체로 빈곤문화가 강하다. 이외에도 빈곤 지역사회에 관한 한 조사보고서(이민아, 추상미, 2000)에 의하면 이곳의 독특한 문화로 새벽에 일터로 나가는 사람들, 유흥업소에 종사하는 사람들, 일없이 배회하는 사람들로 이들은 일정한 출퇴근시간이 없다는 점을 들고 있다.

3) 지역사회 자원

(1) 개인

모든 주민이 경제적으로 어려울 뿐 아니라 전문 기술이 없어 개인 자원은 거의 없는 상태이다. 자원으로 참여할 수 있는 개인은 가게 주인에 불과하다. 따라서 지역사회 외부의 자원봉사자가 대거 참여하고 있다.

(2) 조직

주로 관이 주도하는 자율방범대, 새마을부녀회, 새마을협의회 등이 있으나 일반 지역사회에 비해 활동이 저조하다.

(3) 기관

사회복지관이 있는 곳은 사회복지관이 주민을 위한 중요한 기관으로 역할을 하고 있으며, 그렇지 않는 곳은 원거리에 있는 사회복지관이 관여하고 있다. 어쨌든 자원으로서 기관은 매우 부족한 상태이다.

(4) 재정

재정 역시 다른 어떤 유형의 지역사회보다 열악한 처지에 있다. 재정의 열악한 상황은 지역 사회 주민 대부분이 국민기초생활보장법이 정하는 서비스 수급자라는 사실에서 알 수 있다.

4) 욕구와 문제

지역사회 주민의 욕구는 소득향상을 위한 취업을, 문제로는 불편하고 불결한 환경과 부적합한 자녀 교육환경을 들 수 있다.

5) 지역사회실천 상황

사회복지관이 있는 지역사회는 앞에서 언급한 개발된 지역사회와 같은 실정이고, 사회복지관이 없는 곳은 대체로 빈곤가정을 위한 결연사업이 이루어지고 있다.

한편 전문 지역사회실천이라 할 수는 없으나 과거 빈민운동가들에 의해 지역사회 주민을 위한 개입이 있었다. 그러나 지금은 예전과 같은 빈민운동은 이루어지지 않는 추세이다.

3. 영구임대아파트단지

영구임대아파트 단지는 1988년부터 정부가 '주택건설촉진법'을 제정하여 저소득층 주민을 위한 영구임대아파트를 건설할 때 의무적으로 사회복지관을 건립하게 하면서(강준렬, 1997:137) 등장한 도시중심의 사회복지실천 관련 주요 지역사회라 할 수 있다. 2000년 6월 현재 전국 총 332개 사회복지관 중 155개 사회복지관이 영구임대아파트 단지에 설치된 것(한국사회복지관협회, 2000:24)으로 보아 지역사회의 한 유형으로 영구임대아파트 단지가 차지하는 비중이 큼을 짐작할 수 있다.

1) 구성 요소

(1) 지리적 공간

영구임대아파트 단지는 대규모 아파트 단지를 조성한 곳이기 때문에 대도시 혹은 중도시의 개발지역을 중심으로 형성된 곳이다. 따라서 이곳은 자연환경보다는 인공적으로 만든 주변 환경이 특징이다. 대체로 새로 개발한 지역으로 도시중심과 떨어져 있거나 신시가를 형성하고 있다. 특히 주변에는 대규모 아파트 단지가 있어 ‘아파트 숲’을 이루고 있으며, 영구임대아파트 단지 자체를 경계로 지역사회를 형성하고 있다.

(2) 생활공간

이곳의 주요 생활공간으로 주택은 소형으로 같은 구조라는 점이 특징이다. 가까운 곳에 각급 학교가 있고, 이외에도 행정기관, 종교기관, 은행, 의원, 가게, 놀이터 등 편의시설이 대체로 잘 마련되어 있다.

(3) 주민

영구임대아파트 단지에 거주하는 주민은 경제적으로 가난한 자들이면서 노인과 장애인이 차지하는 비율이 높다. 또한 이들은 서로 다른 지역에서 옮겨온 자들로 지역사회에 대한 정체감이 절대적으로 부족한 상태이다. 특히 주민의 가정은 역기능적인 경우가 많다. 즉 각 가정의 결손 가족이 많고, 각 가족성원의 역할이 부족하고, 가족성원간 기능이 약한 것이 특징이라 할 수 있다. 이런 이유로 영구임대아파트 단지의 독특한 문화를 만들어내고 있다. 예컨대 단지 주변환경이 깨끗하지 못하고, 부적응 아동과 청소년의 수가 많고, 지역사회에 대한 주민의 관심이 부족하여 지역사회 응집력이 현저하게 떨어진다. 따라서 살기 좋은 ‘지역사회 만들기’에 주민의 참여가 매우 어려운 실정이다.

(4) 조직

다른 지역사회와 마찬가지로 통·반을 비롯하여 부녀회, 자치회, 자율방범대 등 다양한 조직이 있으나 이곳 주민의 특성을 고려할 때 이들 조직은 유명무실한 정도다. 그러나 사회복지관이 실시하는 프로그램에 아동, 청소년, 장애인, 노인 등에 의한 조직이 다양한 수준에서 참여하

고 있다.

(5) 상호작용

주민간의 상호작용은 대체로 미미하고, 주민과 기관의 상호작용은 최소수준에서 이루어진다고 볼 수 있다. 역시 사회복지관의 평소 활동 정도에 따라 상호작용의 수준이 달라질 수 있다. 어쨌든 영구임대아파트 단지에서 이루어지는 주민과 사회복지관의 상호작용을 중시할 필요가 있다.

2) 지역사회 문화

빈곤문화가 대표적이다. 즉 주민간 유대가 희박하여 지역사회주민으로서 정체감이 떨어지고, 책임의식이 결여되어 있다. 따라서 쓰레기 방치, 청소년 비행 등이 속수무책인 상태로 상존하고 있다. 특히 이들 주민은 책임보다는 자신들의 무모한 권리주장에 익숙해져 있다.

한편 이곳 주민은 인근 부유층 아파트단지의 주민과 심각한 갈등문화를 형성하고 있다. 예컨대 지역사회 내 초등학교의 '영구파와 타운파'를 들 수 있다.

3) 지역사회 자원

(1) 개인

영구임대아파트단지 안에 살고 있는 주민은 대체로 참여의식이 낮아 자원으로 활용할 수 있는 여지가 희박하다. 반면 사회복지관이 있기 때문에 외부 지역사회로부터 참여하는 자원봉사자를 충분히 확보하고 있다.

(2) 조직

지역사회 내 공공조직으로 사회복지관의 직원 조직, 외부 지역의 비공식조직 혹은 사회봉사조직으로 자원봉사조직을 들 수 있다.

(3) 기관

모든 영구임대아파트단지가 공통으로 가지고 있는 주요 자원으로 사회복지관과 대한주택공

사 사무소, 상가 등이 있다. 인근 지역사회에 초등·중학교가 있다.

(4) 재정

자원으로서 재정은 거의 없는 편이다. 오히려 대부분의 주민들이 경제적인 문제를 안고 있는 실정이다.

4) 욕구와 문제

영구임대아파트단지 안에 있는 사회복지관에서 매년 주민을 상대로 욕구조사를 실시하고 있다. 이 결과에 의하면 대체로 소득, 쓰레기 방치, 청소년 비행 등으로 나타나고 있다.

5) 지역사회실천 상황

영구임대아파트단지가 조성되면서 바로 사회복지관이 들어서 각 분야별 사회복지사업을 실시하고 있다. 사회복지관이 개입함에도 불구하고 영구임대아파트단지의 문제가 심각한 것은 이 지역의 변화를 위한 사업이 거의 없었기 때문이다. 즉 주민을 위한 취미, 교육, 소득, 생활 보조, 식사제공 등 많은 프로그램을 실시하고 있으나 전체 지역사회 변화를 위한 프로그램은 거의 없는 실정이다.

IV. 토의

우리나라 사회복지실천에서 특별히 전문 지역사회실천이 절대 부족하여 개인과 집단 관련 사회복지실천과 공조하지 못함을 지적하고, 이의 변화를 위해 먼저 사회복지사가 지역사회를 사회복지실천 클라이언트로 보는 시각을 강조하였다. 즉 지역사회 주민의 다양한 욕구에 기반한 기존의 포괄적 서비스보다는 지역사회를 클라이언트 삼아 이의 욕구 혹은 문제를 해결하는 전문 지역사회실천이 곳곳에서 이루어져야 한다는 점에 주목하였다. 이에 '사회복지실천 클라이언트로서 지역사회를 이해하는 틀'을 제시하였고, 이 틀을 토대로 지역사회실천이 시급한, 그리고 실천 가능성과 책임성이 높고 강한 사회복지관중심 지역사회 유형을 알아보았다.

지금까지 살펴본 내용의 상당 부분은 연구자의 경험과 추리 그리고 사회복지실천 현장의 몇

몇 사회복지사들의 경험을 바탕으로 엮어졌다. 따라서 이들 내용에 대한 객관화 작업이 필요한 바, 본 내용을 토대로 치밀한 후속연구가 있어야 한다. 그 후속연구의 길잡이를 위해 미처 본 내용에서 다루지 못한 몇 가지 사항을 토의에 부치고자 한다.

첫째, 각 특성별 지역사회 주민의 욕구를 포괄하는 기존의 지역(사회)복지 관련 프로그램만으로 지역사회의 욕구나 문제를 해결할 수 있다면 굳이 지역사회를 클라이언트로 보는 시각은 불필요한 사항이 아닌가? 이 답을 위해 현재 대두하고 있는 지역사회의 문제에 대한 그 원인을 규명하는 연구가 필요하다.

둘째, 지역사회실천이 개인 그리고 집단 관련 사회복지실천과 공조해야 한다는 주장이 우리나라 실정에 합당한가? 이 답을 위해 사회복지실천 현장 사회복지사가 개입하는 사례를 분석해야 한다.

셋째, 본 내용에서 제시한 '사회복지실천 클라이언트로서 지역사회에 관한 이해 틀'은 합당한가? 이 틀은 분명 보완되어야 한다. 이를 위해 지역사회를 사정하는 틀로 적용해볼 필요가 있다.

넷째, 본 내용에서 다른 이외의 지역사회에 관한 소개가 있어야 한다.

다섯째, 전문 지역사회실천으로 현재 중병을 앓고 있는 영구임대아파트단지의 변화는 불가능한가? 합당한 지역사회실천 기술을 갖춘 사회복지사가 장기(최소 3년 이상) 개입을 한 후에 그 답을 찾아야 한다. 따라서 우리나라에도 이들 사회복지사를 위해 지역사회실천 관련 전문 워킹을 위한 방안을 마련해야 한다.

참고문헌

- 강준렬. 1997. 《지역사회복지와 사회복지관》. 서울: 동인.
- 김준수, 백학영, 한성지, 2000. "일반지역 사회복지관을 중심으로 본 지역사회에 대한 이해". 전북대 <지역사회조직론> 과제물. 미간행 자료.
- 김수현. 2000. "지역사회 중심의 자활지원: 그 이상과 현실". 한국사회복지학회 2000년 춘계 학술대회 자료집.
- 송성자. 1999. "사회복지 실천이론의 적용과 개발과제". 한국사회복지학회 1999년 추계학술대회 자료집.
- 이민아, 추상미. 2000. "도시빈민촌(달동네)의 실천적 이해". 전북대 <지역사회조직론> 과제

물. 미간행 자료.

- 정무성. 1997. "지역사회복지 실천모델에 관한 이론적 고찰". 한국사회복지학회 1997년 추계 학술대회 자료집.
- 정무성. 2000. "지역사회복지의 전망과 과제". 한국사회복지학회 2000년 춘계학술대회 자료집.
- 최옥채. 1999. 《사회복지실천론》. 서울: 인간과복지.
- 한국사회복지관협회. 1999. 《사회복지관백서》.
- 한국사회복지관협회. 2000. 《사회복지관 프로그램 사례연구》.
- 한국사회복지관협회. 2000. 《한국사회복지관협회》, 제25호, 2000년 여름호.
- 한국사회복지교육협의회. 2000. 《사회복지학 교과목 지침서》.
- 황성철. 1997. "지역사회복지와 전문적 사회복지실천". 《지역사회복지 실현을 위한 이론과 실천적 과제》. 1997년 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집. 한국사회복지학회.
- Davis, John. 1991. *Contested Ground: Collective action and the Urban Neighbourhood*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Fagan, Brian M. 2000. 《인류의 선사문화》. 이희준 옮김. 서울: 도서출판 사회평론.
- Haviland, William A. 1975. *Cultural Anthropology*. New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc..
- Mattessich, Paul, Monsey, Barbara. 1997. *Community Building: What Makes It work*. Minnesota: Amherst H. Wilder Foundation.
- Rothman, Jack. 1995. "Introduction". in *Strategies of Community Intervention*. edited by Jack Rothman et al.. Illinois: F.E.Peacock Publishers, Inc..
- Tropman, John E..1995. "Community Needs Assessment". in *Encyclopedia of Social Work*. NASW PRESS.
- York, Reginald O.. 1988. *Human Service Planning*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press.