

고전적 보철수복과 임프란트를 이용한 보철수복의 비교

한중석 이화의대 치과학교실 보철과



연자 약력

1983	서울치대 졸
1990	미국미시간대학교 치과대학 보철과 수련 및 석사
1993	서울대 치의학 박사
1993 - 현재	이화의대 치과학교실 보철과 부교수

최근 임프란트를 이용한 구강수복이 기존의 치아 및 잔존치조제를 이용한 고전적인 보철술식에 비해 불리한 조건을 가진 환자에서 더 나은 기능은 물론 편안감을 제공하고 있다. 이는 지난 35년에 걸친 기초 및 임상연구를 통하여 확립된 과학적 사실에 의하여 증명되고 있다.

전에는 임프란트술식에 대한 회의나 불확실성 때문에 임상가는 물론 환자들도 이 치료방법에 대하여 회의적인 시각도 있었으나 현재는 하나의 정립된 치료술식으로 인정받고 있으며 향후 다가오는 21세기에 치과보철학에서 주요한 위치를 차지할 것이다.

하지만 임프란트 치료를 너무 과신하여 기존 보철술식의 장점 및 중요성을 간과하는 우를 범하기도 쉽다. 또다른 주의점은 고가의 치료비때문에 수입면을 고려하여 환자에게 무리하게 권하는 경우도 배제할 수 없다.

이러한 관점에서 기존 보철술식과 임프란트를 이용한 보철술식의 장, 단점과 예후 및 장기성공율을 서로 비교해 보고, 각 증례에 따른 선택에 대해 의논하고자 한다.

기존 보철술식의 장점

1. 시술이 간단하다
2. 전체치료기간이 짧다
3. 경제적이다
4. 고통이나 다른 전신적 질환을 가진 환자
5. 부가적인 외과술식이 불필요하다
6. 치료계획이 단순하다

단점

1. 복잡하거나 광범위한 수복의 경우, 예후가 불리하다
2. 고정성 보철의 경우 자연치의 삭제가 불가피하다.
3. 원칙을 따르지 않으면 예후가 불량하다
4. 가철성 보철물의 경우, 잔존조직의 손상이나 흡수가 예상된다

임프란트술식의 장점

1. 자연치의 삭제가 필요없다
2. 기존의 보철술식이 불리한 경우, 기능 및 편안감이 증진된다
3. 잔존치조제의 흡수를 예방한다

단점

1. 고비용
2. 외과수술을 요한다
3. 치료기간이 길다
4. osseointegration된 임프란트에 의해 치료계획이 바뀌거나 치료기간이 길어진다.
5. 심미적으로 sensitive 하다
6. Technique sensitive하다
7. 상당한 정밀도를 요한다