

인터넷 자원의 질적 평가에 대한 연구

A study on Quality Evaluation of Internet Resources

이 혜 영 중앙대학교 문헌정보학과

남 태 우 중앙대학교 문헌정보학과 교수

Rhee Hye - Young, Dept. of Library & Information Science in Chung-Ang University

Nam, Tae Woo - Professor Library & Library & Information Science in Chung-Ang University

본 논문에서는 인터넷 자원의 정의와 특성을 기술한 후 인터넷 자원의 질적 평가기준을 선행연구를 기초로 조사하였다. 이어서, 인터넷 자원평가를 하기 위하여 정보관리 학회지에 인용된 인터넷 자원을 선정하여서 제시된 평가기준에 따라 분석하였다. 이런 연구 결과는 전세계적으로 퍼져있는 인터넷 자원들 중에서 이용자들이 원하는 고품질의 자원들을 선정하는데 활용될 수 있을 것이다.

1. 서 론

오늘날 정보처리 기술의 발달과 인터넷 이용의 확산에 따라 누구나 쉽게 인터넷에 문서를 올리게됨으로써 그 양은 나날이 증가하고 있다. 하지만 증가하는 인터넷 자원의 양과 자원의 질적 수준은 비례하다고 볼 수 없다. 왜냐하면 인터넷 자원은 이를 평가하기 위한 몇 가지 기준을 고려하지 않은 채 전세계에 배포되기 때문이다. 그러므로 인터넷상에는 질적으로 통제되지 않는 가치없는 정보가 산재해 있으며, 이로 인해 인터넷자원은 신뢰성의 문제를 안고 있다.

이에 본고에서는 인터넷 자원의 실질적인 질적 평가에 들어가기에 앞서 기본적 내용이 될 수 있는 인터넷 자원의 정의와 특성을 살펴보았다. 그리고, 인터넷 자원의 질적 평가 기준을 선정하고, 그 기준에 맞추어 실례를 든 후 그에 따른 결과를 규명하고자 하였다.

2. 인터넷 자원의 정의 및 특성

인터넷 자원은 인터넷 관련문헌에서 그 의미를 다양하게 정의내리고 있다. 이 정의를 4가지 정도로 요약하면 다음과 같다.

첫째, 가장 이해하기 쉬운 개념으로, 인터넷 자원은 2분법적 개념적 정의로 인쇄물 자료와 대치되는 개념을 지니고 있다.

둘째, 기술적 측면이 가미된 개념으로 클라이언트와 서버의 관점에서 서로 유용성을 지닌 정보자원이라는 것이다. 즉, 서버가 제공하는 정보의 내용을 이용자가 쉽게 파악하고, 필요한 이용자는 빨리 접근하여 검색하며, 필요없는 이용자는 빨리 빠져나갈 수 있어야 한다.

셋째, 인터넷 자원은 기존의 인쇄 출판물이 수반하는 편집상의 검토나 평가를 거치지 않고 올려진 다양한 형태의 정보자원을 말한다.

마지막으로, 인터넷자원은 인터넷에 올려진 디지털화된 정보의 총체적인 의미이다.

상기의 이러한 개념하에서 Thomas E.

Nisonger 가 제시한 인터넷 자원을 전통적 정보자원과 구별되는 특성을 분석하면 다음과 같다.(Nisonger 1996. 40-42)

- ① 인터넷 자원은 이용자에 의해 수집되기 보다는 선택된다.
- ② 전통적 정보자원은 공간과 비용에 제한을 받았던 반면에 인터넷 자원은 이러한 제한이 없다.
- ③ 인터넷 자원에는 과거의 도서관에는 일반적으로 수집되지 않았던 정보자원들이 포함되어 있다.
- ④ 전통적 정보자원은 선택하는 결정권이 제한을 받는 반면에 인터넷 자원은 선택결정권이 크다.
- ⑤ 인터넷에서는 정보자원의 복사가 그리 중요하지 않다. 왜냐하면 많은 인터넷 웹사이트가 같은 출처의 정보를 연결하고 있기 때문에 결과적으로 도서관에서 다른 웹사이트를 선택할 때 많은 같은 자료들이 복사될 수 있다.
- ⑥ 인터넷에서는 이용자가 원하지 않는 정보자원을 선택할 가능성이 크다.
그러나 정보가 일반적으로 무료로 제공되기 때문에 큰 문제는 되지 않는다.
- ⑦ 전통적 정보자원이 정체적인 것에 반해서 인터넷 정보자원은 유동적인 경향이 있다.
- ⑧ 전통적 정보자원과 인터넷 정보자원은 서로 다른 방식의 장서관리가 요구된다.
- ⑨ 많은 전통적 정보자원의 선택기준은 인터넷 정보자원에도 적용이 된다. 그러나 특별한 기준에 대한 상대적인 중요도는 다양하다.
- ⑩ 전통적 정보자원은 자세한, 직접적인 조사 없이 선택될 가능성이 있지만 인터넷 자원은 사전자료 검색 후 선택될 가능성이 크다.
- ⑪ 전통적 정보자원은 한번에 한사람만이 이용할 수 있는 반면에 인터넷 자원은 한번에 여러사람이 동시에 이용할 수 있다.
- ⑫ 인터넷 자원은 출력하여 책으로 출판할 수 있다.
- ⑬ 전통적 정보자원과는 달리 인터넷 자원은 서지 단위로 팩키지 되지 않는다.
- ⑭ 전통적 정보자원과는 달리 인터넷 자원은

검증되지 않는 발행물이 많다.

이상과 같은 특징을 지니고 있는 인터넷 자원을 이용자가 신뢰성을 가지고 이용하기 위해서는 그 질적 평가가 반드시 필요하다 하겠다.

2.1 인터넷 자원평가의 필요성 및 목적

인터넷이란 1960년도에는 단순히 수많은 컴퓨터를 연결하는 네트워크라는 개념으로 시작되었지만 이제는 단순한 네트워크 수준을 넘어선 수많은 정보와 사람들이 연결되어 있는 하나의 거대한 가상세계라고 할 수 있다. 그리고 현재의 모든 사람들은 바로 이 거대한 가상의 공간을 어떻게 활용할 것인가에 관심을 집중하고 있다.

가상의 공간에 있는 수많은 디지털 정보는 공공도서관과 같이 누구나 들어가서 필요한 정보를 이용할 수 있으며 또 자신이 가지고 있는 정보를 자유롭게 출판하여 모든 사람과 공유하기도 한다. 정보의 자유로운 이용으로 인해 이용자도 급속히 늘어가게 되고 더불어 정보도 날이 갈수록 늘어가고 있다. 이러한 경향은 1994년부터 확산되기 시작한 웹브라우저의 영향이 컸다. 이러한 디지털정보세계는 디지털화된 정보들로만 이루어져 있기 때문에 이것을 하나의 '디지털 도서관'이라고 생각할 수 있고 좀더 크게 생각하면 세계 최고의 '가상도서관'이라고 생각할 수 있다.

1998년 4월 3일자 'Science'잡지에 의하면, 웹페이지의 양은 3억 2천 만개로 이를 도서관의 장서로 계산해 보면 320페이지짜리 단행본 책이 백만권이나 되는 대규모 도서관에 해당한다. 현재의 도서관 장서인 인쇄자료는 전문편집인들의 검토를 거치고, 도서관 장서의 선택기준에 따라 사서나 전문가들이 선택한 자료로서 이중의 평가를 거친 양질의 자료들로 볼 수 있다. 그러나 가상공간에 펼쳐진 인터넷 자원은 저렴한 비용으로 방대한 데이터베이스를 검색하여 정보자원을 이용할 수 있다는 큰 장점을 가지고 있는 반면에 정형화된 인쇄자료와는 달리 전문인이 아닌 개개의 일반인들에 의하여

출판되는 경우도 많기 때문에 정보자원의 형식이 다양화되고, 또한 언제 사라질지 모르는 불안정한 경우가 있다. 이러한 정보자원들 중에서 쓸모없는 정보를 분별하여 인쇄자료와 같은 비교적 양질의 자료를 이용자들이 이용할 수 있게 하는데 인터넷자원 평가의 필요성 및 목적이 있다고 본다.

2.3 국내외 선행연구

인터넷의 확산에 따라 이를 논의해 온 관련 연구 또한 국내외적으로 많이 있다. 하지만 이들을 살펴보면 인터넷 자료를 평가하기 위한 기준만을 제시하거나 장서관리문제를 다루었을 뿐이다.

권선화(1995)는 '기업체 연구소의 인터넷정보자원 이용연구'에서 기업체 연구소 연구자들의 인터넷 이용현황을 조사·분석하여 보다 더 효율적으로 이용하기 위한 방안을 고찰하였다.

김서영(1997)은 '전자정보자원의 장서관리정책 구성요소에 관한 연구'에서 전자형태 정보자원을 포함한 현대적 개념의 장서관리정책 구성요소를 제시하였다.

배금표(1999)는 '인터넷 자원 평가기준에 관한 연구'에서 인터넷 자원의 선택평가기준을 설정하였다.

안인자(1998)는 '전자도서관의 WWW 데이터 평가기준에 관한 연구'에 대한 논문에서 학술정보로 사용할 수 있는 WWW 정보자원의 선택기준을 개발하기 위하여 미국 15개 대학의 WWW 평가방법을 수집, 분석하여 공통의 평가기준을 추출하였다. 그 후 실례를 통하여 웹 문서내에서 저자사항, 출판사, 갱신일 등의 확인안되는 문제의 해결방안을 제시하였다.

이난주(1998)는 '인터넷 정보자료 선택에 관한 고찰'에서 인터넷과 관련된 정보자료에 초점을 두고 전자 정보자료의 관리기능을 개관하였으며, 전통적 정보자료 관리와의 비교를 통해 전자정보자료의 선택을 위한 원칙과 방법을 고찰하였다.

이용봉(1999)은 '인터넷 웹사이트 문서의 평가 기준 및 방법'에 대한 연구에서 인터넷 정보자

원의 일반적인 평가 기준을 근거로 하여 내용적인 측면에 초점을 맞추었다. 그리하여 사용자 개인의 입장에서 인터넷상의 웹사이트에 수록되어 있는 문서들을 탐색하여 이용할 경우 해당문서의 평가에 적용될 수 있는 기준 및 방법을 제시하였다.

Nisonger(1996)는 '대학도서관에서 인터넷과 장서관리 : 그 기회와 도전'이라는 논문에서 그는 장서관리 측면에서 인터넷 정보자료와 전통적 자료의 차이점으로 그 두 그룹의 특징을 들어 분석하여, 인터넷 정보자원 선택의 기본적인 지침을 제공하였다.

그 밖에 Tillman, Wilkinson, Brandt, Caywood, Kirk, Harris 모두 각자의 논문에서 인터넷 자원의 평가기준을 나름대로 제시하였다.

3. 조사 연구

3.1 연구방법

본 조사연구는 이미 공통적으로 제시되어 있는 인터넷 자원의 평가기준을 중심으로 인터넷 자원이 그 평가기준에 얼마나 부합되는지를 살펴보는 데 중점을 두고 있다.

우선 각 논문에서 제시된 인터넷 자원 평가기준에서 공통된 기준을 추출하여 본 조사의 평가기준으로 선정하였다. 그 평가기준은 사이트의 접근성과 유용성, 저자성, 정보의 구조와 디자인, 정확성, 최신성으로 분석되었다. 평가를 위한 인터넷 자원은 1998년 6월, 9월, 12월 한국정보학회지에 실린 논문들의 참고문헌 중 인터넷 사이트(인터넷 자원 - 6월 62개, 9월 39개, 12월 65개)를 그 대상으로 하여 각각 15개씩 모두 45개 문서를 선정하였다.

인터넷 자원의 갱신·최신일을 정확하게 알아보기 위하여 Netscape 4.0의 메뉴상에서 Communicator→Security Info→Open page Info를 이용하였다.

3.2 데이터 분석

1) 사이트의 접근성과 유용성

사이트의 접근성과 유용성이란 사이트에 접속하기 쉬운가, 사이트의 후원기관이나 관리기관

을 파악하기 쉬운가, 유료/무료인가를 그 내용으로 한다. 그 결과 이 기준에 부합할 경우에는 “예”에, Not Found, Error 의 형식을 띄는 경우에는 “아니오”에, 그 이외 부분적으로 이 기준 내용에 부합할 경우, 두 번을 거쳐 접속이 될 경우에는 “기타”에 포함시켰다. 분석 결과 이 평가기준은 “예”가 50%이상으로 나타났으므로 비교적 잘 지켜지고 있다고 볼 수 있지만, “아니오”도 44%라는 적지 않은 비율을 차지하고 있기 때문에 앞으로 이에 대한 향상이 있어야 할 것이다. 다음 <표1>은 사이트의 접근성과 유용성을 분석한 것이다.

<표 1> 사이트의 접근성과 유용성

| 사이트의 접근성과 유용성여부 | 인터넷자원수 | 분포비율(%) |
|-----------------|--------|---------|
| 예 | 23 | 51.1% |
| 아니오 | 20 | 44.4% |
| 기 타 | 2 | 4.4% |
| 합 계 | 45 | 100% |

2) 저작성

저작성은 저작명, 소속, 지위, 전자우편 및 연락처, 주제분야의 저작물이 있는가를 그 내용으로 한다. 그 결과 이 내용 모두를 가지고 있을 경우에는 “예”에, 전혀 가지고 있지 않거나 Not Found, Error 의 형식을 띄는 경우에는 “아니오”에, 그리고 부분적으로 부합될 경우에는 “기타”에 포함시켰다. 분석 후 이 평가기준도 <표1>과 거의 비슷하게 나왔고, “기타”부분이 좀더 높은 비율로 나타났다. 다음 <표2>는 저작성을 분석한 결과이다.

<표 2> 저작성

| 저작확인여부 | 인터넷자원수 | 분포비율(%) |
|--------|--------|---------|
| 예 | 23 | 51.1% |
| 아니오 | 19 | 42.2% |
| 기 타 | 3 | 6.7% |
| 합 계 | 45 | 100% |

3) 사이트의 구조와 디자인

사이트의 구조와 디자인 부분에서는 Header, Body, Footer 로 구성되어 있고 그 각각에 해당되는 사항을 지니고 있는지를 그 내용으로 한다. 즉 Header에는 기관명이 제시되어 있고, Body 에는 기관에 대한 소개라든가, 초록, 목차, 내용이 있으며, Footer 에는 기관에 연락할 수 있는 E-mail 이 기재되어 있는가를 그 내용으로 한다. 이 또한 기준에 모두 부합할 경우에는 “예”에, Not Found, Error 의 형식을 띄거나 전혀 부합되지 않을 경우에는 “아니오”에, 그리고 부분적으로 부합될 경우에는 “기타”에 포함시켰다. 분석결과 “아니오”가 가장 비율이 높은 것으로 나타났으며 이는 인터넷 자원이 이 평가기준을 제대로 따르고 있지 않다는 것을 보여주는 것이다. 또한 각 구성요소를 부분적으로 (Header, Body, Footer) 따르고 있는 비율도 17.7%를 차지하고 있다. 다음 <표3>은 사이트의 구조와 디자인을 분석한 결과이다.

<표 3> 사이트의 구조와 디자인

| 사이트의 구조와 디자인여부 | 인터넷자원수 | 분포비율(%) |
|----------------|--------|---------|
| 예 | 18 | 40% |
| 아니오 | 19 | 42.2% |
| 기 타 | 3 | 17.7% |
| 합 계 | 45 | 100% |

4) 정확성

여기서 정확성이란 것은 해당 인터넷자원에 대한 어떠한 평가가 제시되어 있거나 참고문헌이 제시되어 있는 것을 그 내용으로 한다. 평가와 참고문헌이 제시되어 있는 경우에는 “예”를, Not Found, Error 의 형식을 띄거나 모두 제시되어 있지 않은 경우에는 “아니오”를, 그리고 한 부분만 제시되어 있는 경우에는 “기타”에 포함시켰다. 분석결과 여기에서는 “아니오”의 비율이 상당히 높게 나왔으며 “기타”도 높은 비율을 차지하고 있다. 이는 인터넷 자원에서 가장 중요한 부분을 차지해야 할 정확성이 소홀히

여겨지고 있음을 알 수 있다. 다음 <표4>는 정확성을 분석한 결과이다.

<표 4> 정확성

| 정확성의 여부 | 인터넷자원수 | 분포비율(%) |
|---------|--------|---------|
| 예 | 6 | 13.3% |
| 아니오 | 22 | 48.9% |
| 기 타 | 17 | 37.8% |
| 합 계 | 45 | 100% |

5) 최신성

본 논문에서 최신성은 갱신주기 또는 최근 갱신일을 의미하는 것이다. 본 연구에서 평가대상이 되고 있는 문서는 1998년 6, 9, 12월호 정보관리학회지에 인용된 문헌이므로 작성된 지 6개월이 경과해도 갱신되지 않은 문서는 최신성이 없는 것으로 판단하였고 작성일이 6개월 이상 되었거나 기타 Unknown, Error, Not Found로 나타난 문서도 최신성이 없는 것으로 분석하였다. 그 결과, 17개 즉 37.8%는 최신성이 있는 것으로 나타났고, 28개 문헌 즉 62.6%는 최신성이 없는 것으로 나타났다. 이 또한 정확성과 마찬가지로 인터넷 자원이 그 평가기준인 최신성을 소홀히 하고 있음을 알 수 있다. 다음 <표5>는 최신성을 분석한 결과이다.

<표 5> 최신성

| 최신성의 여부 | 인터넷자원수 | 분포비율(%) |
|---------|--------|---------|
| 예 | 17 | 37.8% |
| 아니오 | 28 | 62.6% |
| 합 계 | 45 | 100% |

6) 검색되지 않은 인터넷 자원 분석

이것은 전체 45개의 인터넷 자원중 Not Found, Error 그리고 최신일과 갱신일이 Unknown의 형식으로 나타난 것을 분석한 것이다. 즉 전체 45개의 인터넷 자원중 'Not Found'의 형식을 띤 것은 모두 8개, 즉 전체의 17.8%이며, 'Error'의 형식을 띤 것은 모두 11개, 즉 전체의 24.4%로 나타났다. 또한 최신일이나 갱신일이 'Unknown'의 형식으로 나타난 것은 모두 6개, 즉 전체의 13.3%로 나타났다.

그 결과 전체 분포비율이 55.5%로 상당히 높게 나타났다. 다음 <표6>은 검색되지 않은 인터넷 자원을 분석한 결과이다.

<표 6> 검색되지 않은 인터넷 자원분석

| 검색되지 않은 인터넷 자원형식 | 인터넷자원수 | 분포비율(%) |
|------------------|--------|-----------|
| Not Found | 8 | 17.8% |
| Error | 11 | 24.4% |
| Unknown | 6 | 13.3% |
| 합 계 | 25/45 | 55.5/100% |

데이터 분석 결과, 인터넷 자원의 질적 평가기준에 부합되는 정보자원은 많지 않은 것으로 분석되었다. 이용할 수 있는 인터넷 자원은 그 평가기준을 따르고는 있지만, 특히 정확성과 최신성에 문제가 있고 또한 이용하고자 하는 인터넷 자원이 검색되지 않는 경우도 많다.

4. 결 론

인터넷자원은 기존 인쇄물 형태의 출판물들이 수반하는 편집상의 검토와 평가가 생략되어 있기 때문에 신뢰성의 저하, 비체계적이고 무조직적이며 질적으로 통제되지 않은 가치없는 정보의 증가라는 문제점을 안고 있다.

본 논문에서는 인터넷 자원의 이러한 문제점을 가지고 그 질적 평가기준을 제시하고 이 기준에 맞게 정보자원의 질적 평가를 분석하였다. 인터넷 자원의 질적평가 기준으로는 사이트의 접근성과 유용성, 저작성, 사이트의 구조와 디자인, 정확성, 최신성을 제시하였다.

그 결과를 요약하면, 이용할 수 있는 인터넷 자원은 그 평가기준, 특히 정확성과 최신성을 제대로 따르고 있지 않으며, 또한 검색되지 않은 인터넷 자원도 상당히 많은 것으로 나타났다. 따라서 인터넷 자원의 평가기준에 맞추어 정보를 인터넷상에 올리도록 하는 규제가 필요하다고 생각이 든다. 또한 인터넷 정보검색에 대한 장치를 마련하여 더 많은 이용자가 효율적인 정보를 이용할 수 있게 되어야 하며, 이

에 대한 구체적인 연구가 더욱 필요할 것이다.

참고 문헌

- 권선희(1995). 기업체 연구소의 인터넷 정보자원 이용 연구. 석사학위논문. 연세대학교 대학원.
- 김서영(1997). 전자정보자원의 장서개발정책 구성요소에 관한 연구. 석사학위논문. 중앙대학교 대학원.
- 김휘출(1998). 인터넷을 이용한 참고봉사. 한국 디지털도서관포럼.
- 배금표(1999). 인터넷 자원 평가기준에 관한 연구. 박사학위논문. 중앙대학교 대학원.
- 신용태(1996). 인터넷. 국회도서관보 3·4월호(제33권 제2호).
- 안인자(1998). 전자도서관의 WWW데이터 평가 기준에 대한 연구. 정보관리학회지14(2).
- 안현수(1993). 세계최대의 학술연구망인 인터넷에 관한 고찰. 국회도서관보 11·12월호(제30권제6호).
- 이난주(1998). 인터넷 정보자료 선택에 관한 고찰. 국회도서관보.
- 이용봉(1999). 인터넷 웹사이트 문서의 평가 기준 및 방법. 한국도서관·정보학회지 3월호(제30권제1호).
- Brandt, D.S.(1996). "Evaluating Information on the Internet." *Computers in Libraries* 16(5). May 1996, 44-47.
- Caywood, C.(1996). "Library Selection Criteria for WWW Resources." *Public Libraries*. May/June 1996, 169-172.
- Harris, Rober.(1997). "Evaluating Internet Research Sources." Online. May.(http://www.sccu.edu/faculty/R_Harris/evalu8it.htm)
- Kirk, Elizabeth E.(1996). "Evaluating Information Found on the Internet." (<http://milton.mse.jhu.edu8001/research/education/net.html>)
- Nisonger, T. E.(1997). *The Internet and Collection Management in Academic Libraries : Opportunities and Challenges in Collection Management for the 21st Century* Edited by G. E. Gorman and Ruth H. Miller. Westport, Greenwood Press.
- Tillman, Hope N.(1996). "Evaluating Quality on the Net." From a paper presented at the John F.Kennedy School of Government Harvard University, Cambridge, Massachnsetts, September 6, 1995. Hyatt Regency Crystal City, Arlington, Virginia. Monday. February 26,1996.(<http://www.tiac.net/users/hope/findqual.html>)
- Wilkinson, Gene and Oliver Kevinard(1997). "Evaluating the Quality of Internet Information Sources." (<http://itech1.coe.uga.edu/Faculty/GWilkinson/webeval.html>)