

우수지역협력연구센터 과제 및 센터의 평가방법 현황과 개발방향 검토

편 영 식*

* 선문대 공조기술 우수지역협력연구센터

Abstract

〈요약 및 서론〉

지역경제발전과 산업의 국제경쟁력 강화에 이바지할 지방소재 대학중심의 과학기술 특성화연구센터를 육성하고자 과학기술부와 과학재단이 세운 지역협력 우수연구센터(RRC)를 운영하는 입장에서 연구를 수행할 연구자와 과제를 합리적이고 효율적으로 선정하는 방법과 수행한 과제를 평가하는 방법을 개발하여야 한다. 특히 3년 단위의 단계별 센터 평가에서 우수한 센터로 평가를 받음은 물론 9년간의 사업 종료 후에는 독립할 수 있을 정도로 우수한 연구실적과 환경을 구축할 수 있는 과제와 연구자를 육성하는 목표 지향적인 평가방법이 필요하다. 본 논문에서는 센터 선정과 평가를 담당하는 기관의 정책 및 주변 환경의 변화를 설명하고 평가방법을 개발해 나갈 때 고려해야 할 사항을 검토하였다.

〈센터 및 과제의 평가방법 현황〉

1. 센터선정 절차

평가 절차는 변함없이 3단계 평가로 이루어지고 있으며 99년도에 공모자를 위하여 공개한 평가 절차와 내용을 정리하면 다음과 같다. 1 단계 서면평가는 응모한 센터별로 17인으로 구성된 전문가 집단에 의한 연구탁월성(7명의 전문가), 지역·산업(5명), 조직·운영 영역(5명)별의 평가항목별 절대평가를 실시하며, 2 단계 토론, 현장평가에는 센터별로 9인으로 구성된 전문가 집단의 응모센터 방문 실사를 통해 연구탁월성(3명), 지역·산업(3명), 조직·운영영역(3명)별로 평가하고 또한 연구여건 및 관련기관 지원의지 등을 확인 평가한다. 3 단계 종합평가는 응모 센터별 상대 평가로 전문가 9인정도의 종합위원회에서 최종 결정한다.

2. 연차 평가 및 평가방법 활용

센터의 연구기간의 효율적 활용을 위해 연차별 평가를 위한 보고서 작성 내용을 최소화함은 물론

실사도 생략하고 있다. 그러나 센터별 경쟁체제 도입을 통해 연구목표 달성의 효율성은 강화해 나가는 정책을 채용하고 있다. 98년도에 센터별로 보고하는 보고서 중 핵심항목을 보면, 연구참여인력, 연구실적(과제수, 논문게제), 산학협력(상품화, 실용화, 기술이전, 기술지도, 산학강좌, 컨소시엄, 특허출원 및 등록), 전문인력공급 및 배출실적(석박사배출, 논문연구지원), 연구기반조성(연구장비구입), 연구진흥활동(국내외학술회의, 외국과학자초빙, 국제공동연구 등) 및 예산집행실적(정부출연금, 산업체지원금, 지자체지원금, 대학지원금등) 등이다.

이러한 실적위주의 보고서를 평가하여 다음해의 지원금을 차등하여 지급하므로써 센터별 경쟁체제를 도입하고 있다. 이때 사용하는 차등 지원자금으로는 산업체 대응자금, 고가 연구장비 지원, 산업화 촉진 자금 지원등으로 연간 3억원 정도까지도 지원금의 차이가 날 경우도 있다.

3. 98년도에 사용된 3년 사업단위의 단계별 중간 평가 항목

3년 단위의 사업기간을 평가하여 센터지원의 지속성 여부를 평가할 뿐 아니라 지원이 지속되는 센터인 경우도 3등급으로 나누어 중간등급을 기준하여 지원금을 10%이상씩 추가하거나 감하여 지원하는 제도를 실시하고 있다. 증가평가항목은 총 100점 만점에 연구사업부문(35점 - 원천기술의 확보정도 등 11개 항목으로 구성), 지역·산업부문(35점 - 고용유발효과, 생산유발액등 해당지역산업발전에 미치는 영향 등 9개 항목), 조직·운영부문(30점 - 향후 센터 자립을 위한 자립기반 구축정도 등 13개 항목)의 3개부문으로 구성되어 있으며 15명의 전문가 집단에 의해 선정시와 같이 3단계 (사업보고서 및 자체평가 보고서에 의한 서류심사 → 토론, 현장 평가실사 → 종합평가)로 실시되어지고 있다. 센터자체별 절대적인 평가시스템을 채용하여 A, B, C로 평가 점수를 부여한다.

4. 우리센터의 과제선정절차 및 평가방법 현황

1차년도는 센터 응모시에 참여한 교수와 과제를 그대로 수행하였으며 사업평가는 내부와 외부의 2단계로 나누어 내부평가는 연구기획 및 평가위원을 맡고 있는 교수들을 중심으로 자체 개발한 평가항목을 사용하여 보고서를 중심으로 토론평가를 실시하였으며, 외부전문가에게도 자체 개발한 평가항목에 의한 서류 심사만을 실시하였다. 주요항목으로는 수요자의 필요성의 정도, 계획기간내 성공가능성, 경제적 기대효과 등 28개 항목으로 구성되어 있다.

<우수지역협력연구센터의 과제선정 및 평가방법의 개발방향 검토>

1. 정책 및 환경 변화 방향

- 1) 3년 사업단위의 단계별 중간 평가 항목의 부문별 구분은 큰 변화가 없으나 부문별 배점과 부문 내의 세부 항목과 평가 주안점은 변화하고 있다. 그러나 변화하는 방향은 초기의 ERC와 유사한 평가항목을 사용하던 것으로부터 지역산업부문을 강조해나가며, 연구부문의 세부항목도 원

천기술의 확보정도, 연구성과의 산업화 및 창업지원 유도실적, 참여기업의 연구성과에 대한 만족도, 생산성 향상 및 고용증대효과, 특허출원실적 등으로 보다 산업기술분야를 강조해 나가고 있다. 보다 중요한 것은 이러한 평가 결과를 바탕으로 센터의 지원 중단, 지원금 차등지원 등의 센터간 업적 성과 경쟁체제를 도입하고 있다.

- 2) 매년 실시하던 연차별 평가는 연차별 사업성과 보고서 제출로 대처로 개선·발전되었으며 보고항목도 대폭 축소 경감되었으며 상품·실용화, 산업체 기술이전·기술지도, 특허출원 및 등록 등 산학협력실적을 강조하는 방향으로 변화하고 있다. 특히 연차별 사업성과를 중심으로 차등지원정책을 시행해 나가고 있다.

2. 개발 방향 검토

1) 센터 과제 선정

- (1) 9년간의 총 사업기간을 고려하여 센터가 선정된 분야에서 우수한 연구센터로 성장함은 물론 독립할 수 있을 정도로 실적과 연구환경을 구축할 수 있는 과제를 선정하는 방법을 마련해야 한다.
- (2) 3년간의 중간 평가를 고려하여서는 2-3년안에 실적이 나타날 수 있는 참여업체에서 요구하는 산업기술 분야의 과제에 우선할 수 있는 선정방법을 마련해야 한다.
- (3) 연차별 사업성과중 차등지원 정책의 평가자료로 사용되는 상품·실용화, 산업체 기술이전, 특허출원 및 등록 등의 기대 실적이 우월한 과제를 우선 선정할 수 있는 방법을 마련해야 한다.

2) 센터 과제 평가 방법

과제 선정시 사용한 방법을 과제 수행후 평가 방법에도 그대로 사용되는 것이 바람직하며 평가 방법에 대한 전문가가 아닌 과제 연구자도 자체 평가할 수 있을 정도의 수준과 내용의 평가 항목과 평점을 주는 방법이 개발되어야 할 것이다. 특히 사업기간별 비중을 주는 방법과 부문별 배점이 변화하여도 쉽게 적용될 수 있는 방법이 개발되어야 할 것이다. 특히 상품·실용화, 산업체 기술이전, 특허출원 및 등록 등의 산학협력실적은 가능한 한 그 효과 수명기간의 경제적인 효과를 금전적인 가치로 표시되어야 할 것이다.