

형용사의 의미측정과 색채 이미지 연구

박 미자*, 강 현정*, 신 수길**, 한 광희*, 황 상민*

* 연세대학교 ** 세종대학교

micha@psylab.yonsei.ac.kr

요약

본 연구는 의미변별법을 사용하여 우리말 형용사의 의미구조를 파악하였다. 우리말 형용사의 대표적인 반대어 40쌍이 선정되었으며, 요인분석 결과 5개의 요인이 추출되었다. 의미변별법을 색 이미지에 적용시킨 결과도 비슷한 요인들을 추출했으나, 전체 변량을 설명하는 양에 있어서 차이를 나타냈다. 본 연구 결과는 형용사를 사용하는 감성연구의 기반기술을 제공할 것이라 예측된다.

서론

최근 감성과학 분야의 연구가 활발하게 진행되면서 형용사를 이용한 연구가 증가하고 있다. 감성주제들과 관련하여 가장 널리 사용되고 있는 형용사 연구방법은 의미변별법(의미 미분법, semantic differential method)이다. Osgood과 그의 동료들(Osgood, Suci, & Tannenbaum, 1957)이 보다 적절한 의미측정을 위해 개발, 발전시킨 방법으로 척도의 양 끝에 반대가 되는 형용사 쌍을 제시해서 평정하게 하는 방법이다. 이러한 방법을 통해 언어적인 의미는 물론 심리적인 의미를 의미공간이라는 개념으로 측정하고자 하였다. 최근 색이나, 미각, 디자인 요소들에 대한 감성 이미지를 이 의미변별법을 사용한 연구들이 유용한 결과를 보고해 왔다. 국내에서 형용사를 사용하는 연구

에서 어려운 점의 하나는 형용사의 선정에 기준이 될 만한 기본적인 연구가 없다는 것이다. 미국이나 일본(Kobayashi, 1990)등 외국의 경우는 오래 전에 각 언어에 대한 형용사의 의미구조에 대한 연구가 있어 왔지만 다른 언어의 의미구조를 그대로 적용하는 데는 문제점이 많다. 국내에서도 의미변별법을 사용한 형용사의 의미차원 파악에 대한 연구들(예, 안 신호, 이 승혜, 권 오식, 1993)이 몇 있으나, 정서단어 및 성격을 나타내는 단어 등 일부 형용사만을 주로 다루었다. 우리가 사용하는 형용사는 수 없이 많고, 자극에 따라, 개인에 따라 다른 의미를 나타내면서, 같은 형용사를 사용하기도 한다. 본 연구는 우리말 형용사 전체가 갖는 의미구조를 분석해 봄으로써 형용사를 사용하는 연구의 기초적인 토대를 마련하고자 하였다. 전체 형용사의 의미구조를 파악하기 위해 가장 대표적이라 할 수 있는 형용사 쌍들을 선정하고 DB화하는 일은 형용사 선정에 드는 시간과 비용, 에너지를 절약해 줄 수 있을 것이다.

전체적인 형용사의 의미구조를 파악한 다음, 색 이미지에 의미변별법을 적용함으로써 기본적인 의미구조가 색과 관련되어 어떻게 달라지는지를 보고자 하였다. 다시 말해, 색 이미지의 의미요인들을 분석하는 것이 두 번째 연구의 목적이었다. 의미측정을 통해 형용사들을 체계적으로 정리하는 것은 형용사를 사용하는 감성연구에 중요한 도구를 제공해 줄 것이다.

연구 1. 형용사의 의미 구조 분석

방법

1. 형용사 쌍 선정

피험자. 심리학 개론을 수강하는 연세대학교 재학생 100 명이 참가하였다.

형용사 수집;

1단계. 우리말 범주 기준(이 관용, 1991)을 사용하여 총 46범주에 해당하는 각 대표명사 46개를 제시, 연상되는 형용사를 쓰게 했다. 형용사가 아닌 응답을 제외하고 총 832어가 1차적으로 수집되었다. 이 중 유사한 의미를 갖는 형용사들(예를 들면, 가는-가느다란, 강한-강인한, 미끄러운-미끈거리는)을 묶은 후 남은 717어 중 5 이상의 빈도를 나타낸 형용사는 모두 126어였다. 이 중 빈도 20이상의 형용사 48어가 형용사 쌍 선정을 위한 기본 형용사로 선정되었다.

2단계. 연세대학교 한국어 사전 편찬실의 우리말 어휘빈도(1991) 목록을 사용하여 빈도 20이상의 형용사 262어를 수집했다. 이 중 빈도 100이상의 형용사 67어가 기본 형용사로 선정되었다.

3단계. 1단계에서 선정된 형용사 48어와 2단계에서 선정된 형용사 67어, 총 115어를 심리학과 국문학 전공 대학원생들로 구성된 패널이 토의를 거쳐 가장 적절하다고 판단되는 대표어 40쌍(부록, 표 1 참조)을 최종적으로 선정하였다.

2. 의미변별법을 사용한 형용사 평정

피험자. 심리학 개론을 수강하는 연세대학교재학생 90명이 참가하였으나 반응누락 및 불성실한 반응(예를 들면, 척도의 중간에만 모두 반응)으로 인해 75명만이 분석에 포함되었다.

형용사 평정. 우리말 범주기준(이 관용, 1991)과 Osgood과 동료들이 사용한 개념을 절충하여 총 15개의 개념(사람, 물건, 추상, 사건, 기관 등을 나타내는 단어)과 선정된 형용사 40쌍

을 제시하였다. 피험자는 지시문과 각 개념 당 40쌍의 형용사 평정척도, 신뢰도 측정을 위한 평정척도를 포함한 총 16장으로 이루어진 평정 설문지에 답했다. 개념과 형용사의 제시는 순서 및 반복에 의한 효과를 줄이기 위해 피험자마다 달랐다.

결과

본 연구의 주 목적이 일반적으로 피험자와 개념에 적용될 수 있는 의미측정이기 때문에 분석의 주 대상은 형용사 쌍들에 대한 평정이었다(자세한 설명은 Osgood, Suci, & Tannenbaum, 1957). 요인분석의 주요인 기법과 직교회전을 이용하여 대표적인 요인들을 추출하였다. Eigen value 1이상인 요인은 7개였으나 Scree test를 적용하여 1차적으로 3개 요인, 부가적으로 5개 요인이 추출되었다. 3개 요인은 전체 변량의 44.1%를 설명하는 것으로, 5개 요인은 전체 변량의 52.65%를 설명하는 것으로 나타났다. 제 1요인은 전체 변량을 가장 많이 설명하는 것으로 나타났으며(24.5%), 나쁜-좋은, 행복한-불행한, 탁한-맑은, 아름다운-추한, 밝은-어두운, 예쁜-미운, 즐거운-우울한, 편안한-불안한, 쓴-달콤한 등의 형용사 쌍들이 포함되었다. Osgood과 그의 동료들의 연구에서 밝혀진 판단 및 평가(evaluation)요인에 해당하는 형용사 쌍들과 매우 유사하며 전체 변량의 설명력도 유사하다. 제 2 요인은 전체 변량의 12.9%를 설명하는 것으로 나타났으며, 화려한-수수한, 특별한-평범한, 잔-비잔, 어려운, 쉬운, 멋있는-촌스러운, 높은-낮은 등의 형용사들이 포함되었다. 제 3요인은 전체 변량의 6.7%를 설명하며, 빠른-느린, 바쁜-한가로운, 활발한-얌전한, 조용한-시끄러운, 젊은-늙은 등의 활동이나 움직임과 관련된 형용사들이 포함되었다. 제 4요인은 전체 변량의 4.95%를 설명하는 것으로, 약한-강한, 가벼운-무거운, 얇은-굵은, 가는-굵은 등의 강도와 관련된 형용사들이 포함되었다. 마지막 요인은 전체 변량의 3.6%를 설명하는 것으로, 긴-짧은, 큰-작은, 넓은-좁은 등의 척도와 관련된 형용사들이 포함되었다.

연구 2. 색 이미지 의미측정

방법

피험자. 심리학 개론을 수강하는 연세대학교 재학생 75명이 실험에 참가하였으나, 실험중 피험자의 오류로 인해 3명이 제외되고, 72명이 분석에 포함되었다.

실험자극. NCS(Natural color system, Sivik, 1997)에서 추출한 단색 104 색(Y, YR, R, RB, B, BG, G, GY X 12톤=96색과 무채색 8)과 연구 1에서 선정된 형용사 쌍을 자극으로 사용했다. 104색은 26색씩 4조로 나누어 각 피험자는 26색만을 평정하였다.

실험절차. 모든 지시문과 자극제시 및 반응결과는 PC로 통제되었다. 피험자는 지시문을 읽고, 연습시행을 한 다음 준비가 되면 본 시행에 들어갔다. 피험자는 각 색에 대해 형용사 41쌍(1쌍은 신뢰도 측정을 위해 첨가)을 척도 상에서 평정했다. 색은 피험자마다 무선으로 제시되었으며, 형용사 쌍도 시행마다 무선으로 제시되었다.

결과

연구 2의 일차적인 목적 또한 의미변별법을 사용해서 색 이미지의 의미구조를 측정하는 것이므로 피험자나 색은 제외하고 형용사 쌍의 평정만 우선적으로 분석하였다. 연구 1과 같은 방법을 사용하여 주 요인을 추출하였다. Eigen value 1이상인 요인은 6개였으나 Scree test를 적용한 결과 1차적으로 3개 요인, 부가적으로 5개 요인이 추출되었다. 3개 요인은 전체 변량의 51.8%를, 5개 요인은 60.1%를 설명하는 것으로 나타났다. 제 1 요인은 전체 변량의 36.1%를 설명하는 것으로 불행한-행복한, 귀여운-장그러운, 즐거운-우울한, 예쁜-미운, 나쁜-좋은, 친근한-낯선, 기쁜-슬픈, 아름다운-추한 등의 감각적이고 정서를 나타내는 형용사들이 포함되었다. 제 2 요인은 전체 변량의 8.6%를 설명하며, 진한-연한, 강한-약한, 굵은-가는, 가벼운-무거운, 깊은-얕은 등의 강도와 관련된 형용사들이 포함되었다. 제 3 요

인은 전체 변량의 7.1%를 설명하며, 바쁜-한가로운, 조용한-시끄러운, 활발한-얌전한, 화려한-수수한, 빠른-느린 등의 움직임이나 활동에 관련된 형용사들이 포함되었다. 제 4 요인은 전체 변량의 4.9%를 설명하며 큰-작은, 긴-짧은, 넓은-좁은, 높은-낮은과 같은 척도와 관련된 형용사들이 포함되었다. 제 5요인의 변량 설명은 3.4%로 나타났으며 비싼-싼, 특별한-평범한 과 같은 형용사들이 포함되었다.

논의

본 연구 결과는 형용사를 통한 우리의 의미판단이 크게 3-5가지 요인에 의해 설명될 수 있음을 보여 준다. 통계적인 분석은 두 연구 모두에서 5가지 요인을 보이고 있으나, 전체 변량의 설명력과 관련해 보면 3가지 요인에 의해 의미의 대부분이 설명됨을 알 수 있다. 우리말 형용사를 사용한 본 연구 결과는 Osgood과 그의 동료들이 한 연구결과와 매우 유사한 양상을 나타낸다. 제 1요인의 설명력이 다른 요인에 비해 훨씬 크다는 것도 공통점이 있으며 완전히 일치하지는 않지만 전반적으로 요인별 형용사군이 매우 비슷하다. 요인의 명명에 있어서는 좀 더 추가적인 연구와 검토가 필요하지만, 감각, 정서를 나타내는 요인, 평가 및 판단을 나타내는 요인, 활동이나 움직임과 관련된 요인, 강도요인, 척도기준과 관련된 요인으로 볼 수 있다.

의미변별법을 색 이미지에 적용시킨 결과는 일반적인 형용사의 의미구조와 매우 비슷하게 나타났다. 다만, 색이라는 자극 때문에 평가 및 정서를 나타내는 요인이 전체변량을 설명하는 양이 크게 증가했다.

본 연구는 의미변별 척도를 사용한 의미측정 방법이 매우 안정적이며 신뢰롭다는 것을 보여 준다. 또한 형용사를 통해 측정된 의미구조는 여러 문화에 걸쳐 상당히 보편적이라는 견해를 지지한다. 최근 국내에서도 많은 연구들이 감성연구에 의미변별법을 사용해 왔다. 우리가 갖는 감성이나 감성 이미지를 어휘를 사용해 측정한다면 그것은 어휘가 품고 있는 의미를 측정하는 것과 같다고 할 수 있다. 우리가 수많은 의미를 가지

고 표현하고 판단하지만 이러한 의미는 3가지 혹은 4,5가지 요인으로 설명이 가능하다는 것을 본 연구를 통해 알 수 있다. 이러한 맥락에서 볼 때, 감성에 내포된 의미구조는 기본적인 형용사의 의미구조를 크게 벗어나지 않을 것이다. 다만, 특정 자극이나 감각기관의 양상에 따라 특정요인의 설명력이 크게 증가하거나 감소할 것이다. 따라서 본 연구는 우리말 형용사의 전체 의미구조를 밝힘으로써 형용사를 사용하는 연구들의 기초를 제공해 준다는데 의의가 있다. 한편, 색 이미지와 관련된 연구는 세부적인 차이는 있어도 어느 색 체계를 사용하는지는 의미공간이라는 측면에서는 큰 차이를 주지 않는다는 것을 알 수 있다.

본 연구의 문제점은 요인분석을 통해 추출된 주 요인들이 설명하지 못하는 양이 아직도 많다는 것이다. 색 이미지에 한정했을 때는 더 많은 부분을 설명하고 있지만, 전체 형용사의 의미측정에선 약 50%만을 설명하는 것으로 나타났다. 표집의 확대 및 더 정교화된 방법론의 증진을 통해 해결해 나가야 할 것이다. 아울러, 추출된 요인들의 명명과 각 요인에 해당될 수 있는 형용사 쌍들을 추가해서 감성연구의 기반기술이 되는 DB를 구축해야 할 것이다.

참고문헌

- 안 신호, 이 승혜, 권 오식 (1993). 정서의 구조: 한국어 정서단어 분석. 한국심리학회지: 사회, 7(1), 107-123.
- 이 관용 (1991). 우리말 범주규준조사 -본보기산출빈도, 전형성, 그리고 세부특징 조사-. 한국심리학회지: 실험 및 인지, Vol.3, 131-160.
- 한국어 사전 편찬실 (1991). 연세대학교 학술연구비에 의한 연구보고서.
- Kobayashi, S. (1990). Color image scale, Kodansha International, Tokyo, 1990.
- Osgood, C. E., Suci, G. J., & Tannenbaum, P. H. (1957). *The measurement of meaning*. Chicago: University of Illinois Press.
- Sivik, L. (1997). Color systems for cognitive research. In Hardin, C. L., & Maffi, L. (Ed.), *Color categories in thought and language*,

Cambridge: Cambridge University Press.

부록 표 1. 우리말 형용사의 대표어 쌍 (총 40쌍)

시원한-따뜻한	편안한-불안한
맛있는-맛없는	딱딱한-부드러운
긴-짧은	귀여운-징그러운
재미있는-재미없는	더러운-깨끗한
높은-낮은	화려한-수수한
큰-작은	빠른-느린
멋있는-촌스러운	친근한-낯선
진한-연한	조용한-시끄러운
예쁜-미운	싼-비싼
더운-추운	추한-아름다운
가까운-먼	가벼운-무거운
약한-강한	굵은-가는
기쁜-슬픈	얕은-깊은
나쁜-좋은	젊은-늙은
단순한-복잡한	탁한-맑은
밝은-어두운	바쁜-한가로운
행복한-불행한	새로운-낡은
어려운-쉬운	우울한-즐거운
특별한-평범한	활발한-얍전한
넓은-좁은	쓴-달콤한