

S.D法를 활용한 편집디자인 교육의 학습 성취도 분석

Analysis of studying achievement degree by editorial design education using S.D method

金 京 滿

서울산업디자인연구소

Kim, Kyung man

Seoul Industrial Design Research Institutes

● Key Word : Editorial Design, Achievement Degree of Studying, Semantic Differential Method

1. 研究目的

오늘날 편집디자인 교육은 컴퓨터에 의존한 人爲的이고도 普遍的의 기능으로 造作되는 劃一的의 방법에 의존하고 있다. 특히 전자출판 편집이라는 편집 소프트웨어의 機能的 便利性和 單純的 思考의 性向을 지닌 現代人의 특성이 맞물려 창조적 아이디어의 저해는 물론 定型化된 작업메뉴(Tool)에 의해 틀에 박힌 듯한 디자이너와 디자인 性向을 만들어내고 있다.

편집디자인의 實體는 構成的 要素의 美的 調和와 독자와의 만남이라는 實用的 意味를 함께 내포하는 實用學問으로써 타이포그래피(Typography), 構成原理(Layout Method), 印刷製版, 컴퓨터 교육등 서로 연계된 교육으로 접근되어야 함에도 불구하고 현재의 교육은 別個의 학문을 연구하는 수업 진행과 컴퓨터에 依存한 枝葉的 教育으로 이루어지고 있다.

따라서 本 研究는 現在 大學에서 실시하고 있는 편집디자인 교육의 虛像을 檢證하고자 하였으며 이러한 분석을 토대로 未來 指向的 편집디자인 교육의 方向을 提示하고자 하였다.

2. 研究對象 및 分析方法

學習 成취도 測定對象으로 선정된 被驗者들은 1學期(4時間·16週)의 편집디자인 基礎教育과 1學期(4時間·16週)의 편집디자인 深化過程을 이수한 학생들로 卒業作品을 마친 직후 실시하였다.

學習의 成취도를 測定하기 위한 방법으로 SD法의 7點 尺度를 응용, 활용하였으며 設問紙의 구성은 教育課程을 4段階로 分類하고 그에 따라 細部項目으로 구성하였다.

측정의 信賴度를 유지하기 위하여 設問紙에 個人의 身上에 대해서는 일체 기입하지 말도록 하였으며, 그 결과를 학과 점수와 結付하지 않음을 주시시켰다.

- 研究對象 : 卒業學期의 디자인대 學生 273名 (96年 114名, '97年 75名, '98年 84名)
- 實施期間 : 1996年 ~ 1998年
- 分析方法 : 편집디자인 교육의 성취도를 측정하기 위한 全體分析과 그것을 5단계로 細分化한 部分分析, 또한 項目別 交叉分析을 통해 教育의 問題點을 分析하였다.
- 評價方法 : 부정적 척도 「-1, -2, -3」의 「마이너스」계산을 피하기 위하여 척도 「3, 2, 1, 0, -1, -2, -3」을 「7, 6, 5, 4, 3, 2, 1」로 변환하여 계산하였으며 방법은 아래와 같다.

- * 항목(C) = C1, C2, C3 C49 * 체크자수(n)
- * 척도(S) = 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1 (3, 2, 1, 0, -1, -2, 3)
- * 척도별 합계(Ts) = (C1+n)³+(C2+n)²+(C3+n)¹.....(C49+n)⁰
- * 척도별 총점수(Tss) = (Ts⁷)+(Ts⁶)+(Ts⁵)+(Ts⁴)+(Ts³)+(Ts²)+(Ts¹)
- * 평균값(AV) = Tss / Ts

3. 段階別 學習 成취도 分析

成취도 分析의 價値評定을 위해 아래와 같이 尺度別 形容詞의 意味를 설정하여 측정전 학생들에게 주시시켰으며, 設問紙에는 ±7단계 척도(3, 2, 1, 0, -1, -2, -3)와 형용사를 사용하였다.

表1. 成취도의 價値評定을 위한 段階別 特徵

Value	Rating	
척도	%	형용사 / 형용사의 의미적 해석
1	14.18	극도로 전혀 고려하지 않음.
2	38.57	매우 편집 디자인의 방법론에 대해 전혀 인지하고 있지 않음.
3	40.85	약간 생각 없이 디자인함. 미적 감각이나 지식으로 해결함.
4	57.14	이도저도 일상적 디자인 지식으로 디자인함.
5	71.42	약간 약간 고려함. 기본적 편집디자인 방법을 활용함.
6	85.71	매우 적극적으로 고려함. 편집디자인을 스스로 해결할 수 있음.
7	100	극도로 디자인에서 인쇄까지 완벽하게 해결할 수 있음.

表2. 全體 項目에 대한 學習 成취도 分析

Item	Scale						
	7	6	5	4	3	2	1
	3	2	1	0	-1	-2	-3
척도별 합계	1154	3459	3406	1367	1172	778	696
척도별 총점수	8078	20754	17030	5468	3516	1556	696
평균값	4.745						

3-1. 編輯디자인 教育의 學習 成취도 分析

2學期(4時間·32週)의 편집디자인 교육을 履修한 被驗者의 平均 成취도(表2)는 평균값이 4.745로 價値評定(表1)에 대입해 보면 ±의 誤差를 감안해 볼 때 척도4와 5의 成취도를 가지고 볼 수 있다. 이를 형용사로 표현해 보면 「이도 저도 아닌」과 「약간고려」의 수준으로 편집디자인에 대해 被驗者들의 學習 成취도는 日常的 디자인 知識이나 또는 基礎的 편집디자인 方法을 活用해 전개하는 普遍的 水準으로 評價되었다.

위와 같은 評價를 100分率로 換算해 정의해 보면 尺度7을 성취도 100%로 볼 때 尺度4, 5는 中間 水準(50%~60%)으로 卒業學期를 감안하면 成취도 面에서 상당히 부족한 상태임을 알 수 있다.

尺度 6, 7段階(成취도 85% 以上)에 이르는 學生은 86名(31.32%)으로 특히 企劃段階, 製版, 印刷, 製本段階에서 學習 成취도가 미진함을 알 수 있으며 分析結果는 表3과 같다.

表3. 尺度6, 7 段階의 成취도 平均

Step	Scale 6+7(N)	%
기획단계	655(93)	34.27
아이디어단계	1170(97)	35.71
제작단계(컴퓨터활용단계)	2284(109)	39.83
제판 및 인쇄단계	374(75)	27.39
제본단계	159(53)	19.41
평 균	4652(86)	31.32

表4. 企劃段階에서의 成취도 分析

Contents	Scale						
	7	6	5	4	3	2	1
	3	2	1	0	-1	-2	-3
1 발행의 목적 및 배포대상이 충분히 고려되었는가?	45	167	61				
2 간행물의 형태 및 내용등 디자인 방향은 충분히 검토되었는가?	15	61	180		30		
3 디자인 구성요소는(종이의 선택, 가시의 양, 시진의 양, 기타 장식요소등) 충분히 고려되었는가?	46	15	76	61	30	15	15
4 제판상의 문제점, 인쇄방법, 제본방법, 대량 인쇄에는 문제가 없는가?	30	61	45	15	30	46	46
5 아이디어 스케치 및 아이디어 정리는 잘 되었는가?		76	46	31	61		
6 Rough Sketch에 의해 지면의 구성및 색상등 디자인 요소에 대해 충분한 검토가 이루어 졌는가?		61	106	45	45	16	
7 시안제정은 만족할 만큼 제작되었는가?	16	62	15	61	76	15	30
척도별 합계(Ts)	152	503	509	213	272	92	91
척도별 총점수(Tss)	1064	301E	254E	852	816	184	91
평균값(AV)	4.683						

表5. Idea, Designing過程에서의 成就度 分析

Contents	Scale							
	7	6	5	4	3	2	1	
	3	2	1	0	-1	-2	-3	
1	간행물 목적에 따라 판형은 충분히 고려되었는가?	30	46	151	15	16	15	
2	간행물 목적에 따른 포맷의 변화는 충분히 고려되었는가?	31	91	121	16	15		
3	간행물의 성격을 고려한 충분한 Line Up이 되었는가?	30	121	106			15	
4	2차원의 세계가 중첩되어 3차원으로 흐르는 공간, 시간의 비례는 고려되었는가?	16	61	107	61		16	
5	판형, 칼럼, 여백, 문자 방향 등이 전체지면과 조화를 이루도록 고려되었는가?	15	91	91	46	15		
6	편집공간(양면 및 전체 페이지)의 상관성이 고려되었는가?	30	106	76		30	15	
7	그래픽 요소들(그래픽 시그널, 점, 직선, 점선 등)이 충분히 고려되었는가?	16	61	91	46	61		
8	칼럼(위치의 변화, 각도의 변화, 칼럼의 조합, 자유칼럼)의 변화는 모색되었는가?	15	62	76	61	46		
9	Lay Out Method를 충분히 활용하였는가?	15	61	91	62		30	
10	사진의 구성 및 그에 따른 촬영 계획은 고려되었는가?	15	20	60	15	16	46	
11	사용하고자 하는 글자체, 크기를 고려해 원고청탁을 할 수 있는가?	46	45	44	30	15	16	
12	타이포그래피가 간행물의 성격을 충분히 표현하고 있는가?	15	121	76	31	16		
최도별 합계(Ts)		274	896	109	384	230	92	
최도별 총점수(Tss)		1918	5376	545	1536	690	184	
평균값(AV)							4.950	
13	중요도를 표현하기 위한 글자 크기는 고려되었는가?	16	136	61	15	31		
14	논조를 강조하기 위한 글자의 특성이 고려되었는가?		106	91		30	15	
15	글자체(Type Family)는 충분히 절제되었는가?	46	30	106	30	15	16	
16	글줄의 가독성은 고려되었는가?	30	61	121	15	46		
17	글줄 맞추기는 충분히 고려되었는가?	31	152	61		30	31	
18	문자의 속성(서체, 크기, 행간, 자간, 변형)은 충분히 고려되었는가?	31	121	91	32			
19	단락의 포맷은 충분히 고려되었는가?	32	122	15	76		30	
20	타이포그래피의 Mess하에 따른 화색 톤은 충분히 고려되었는가?	31	91	91	30		32	
21	글자체 및 굵기, Size의 변화가 충분히 고려되었는가?	30	76	91	61	30		
22	타이포그래피 그림파일은 충분히 제작되었는가?	32	61	63	32	15	15	
23	그림파일(사진)의 트리밍은 충분히 고려되었는가?	31	137	46		15	31	
24	그림파일 완성을 위해 사용할 소프트웨어는 충분히 검토, 사용되었는가?	76	91	46	16	30		
25	그림파일은 충분히 디자인 되었는가?	30	76	75	74		32	
26	장식용 일러스트레이션(테두리, 액플과 같은 프레임 등)은 충분히 디자인되었는가?	45	46	76	31	45		
27	사진 제판상의 변화는 고려되었는가?	15	45	47	32	45	15	
28	현재 사용된 색상과 간행물의 성격이 조화를 이루는가?	15	137	76	15	17	16	
29	색상 이미지의 통일성은 고려되었는가?	15	45	136	47	17		
30	벌색의 활용을 고려해 보았는가?	17		16	31	15	61	
31	색 선택에 있어 기본적인 기능이 고려되었는가?		121	61	15	31	33	
32	선택된 색상과 출력된 원고의 색상의 차이는 없었는가?	15	30	16	15	46	76	
33	인쇄할 종이의 종류에 의해 색상이 선택되었는가?	30	32		29	14	62	
최도별 합계(Ts)		568	1716	1386	596	472	402	
최도별 총점수(Tss)		3976	10296	6930	2384	1416	804	
평균값(AV)							4.649	

表6. 製版 過程에서의 成就度 分析

Contents	Scale							
	7	6	5	4	3	2	1	
	3	2	1	0	-1	-2	-3	
1	색분해 과정을 이해하는가?	44	76	74		13	28	
2	제판 과정을 이해하는가?	42	91	27	28	32	14	
3	DTP 편집과정은 어느 정도 이해하는가?	46	44	153	14		16	
4	인쇄할 종이에 교정 인쇄를 하였는가?	16	15		30		76	
5	가져본 결과 문제점은 없었는가?			61	28	61	27	
최도별 합계(Ts)		148	226	315	114	93	103	
최도별 총점수(Tss)		1036	1356	1260	456	279	206	
평균값(AV)							4.130	

表7. 印刷 및 製本過程에서의 成就度 分析

Contents	Scale							
	7	6	5	4	3	2	1	
	3	2	1	0	-1	-2	-3	
1	제본 방법 및 장식(엠보싱, 록스, 박지리, 매듭과 같은 장식등)에 관해서 충분히 검토되었는가?	14	28	16		76	44	
2	특수 처리(유광코팅, 무광코팅, 인쇄 코팅등)방법에 대해 고려해 보았는가?		14	61	27	29	45	
3	배포시 문제점(포장 및 운반)은 고려되었는가?	27	76	29	33			
최도별 합계(Ts)		41	118	106	60	105	99	
최도별 총점수(Tss)		287	708	530	240	315	198	
평균값(AV)							3.525	

3-2. 段階別 學習效果 成就度 分析

企劃段階에서의 成就度 分析에서는 平均값이 4.683으로 디자인의 基本的 知識 또는 基本的 編輯디자인 方法을 認知하는 수준으로 評價되었으며 思考力에 의한 디자인 行爲(項目 1, 4, 5)에 대해서는 「고려한다」고 답하여 肯定的 사고를 하고 있으나 편집물 구성적 요소(項目3)의 量的 豫測(記事 및 寫眞原稿의 量) 및 手作業에 의해 행해지는 Rough Sketch 및 試案製作(項目 6, 7)은 고려하지 않는 否定的 반응을 나타내 皮相의 편집디자인 교육이 이루어지고 있음을 보여주고 있다.

아이디어 및 디자인 과정에서 學習 成就度는 DTP내에 툴(Tool)을 活用해 進行하는 項目(18, 19, 25)에서는 척도6을 나타내고 있으나 思考에 의해 創出해야 하는 項目(7, 8, 9, 10, 11)에서는 척도5 이하를 나타내고 있어 컴퓨터 作業環境에서 被驗者의 디자인적 意思決定이 이루어지고 있음을 알 수 있다.

특히 아이디어과정(4.950)보다 디자인과정의 평균값(4.849)이 낮은 결과는 아이디어 과정에서 디자인된 내용이 디자인 과정(電子出版編輯)에서 반영되지 않는 결과로 볼 수 있으며, 또한 컴퓨터 작업과정에서 컴퓨터 환경에 順應해 버리는 被動的 디자인 行爲로 볼 수 있다.

디자인 단계의 항목8~18에 대한 성취도는 척도 6의 긍정적 반응으로 컴퓨터 환경에 익숙해져 있음을 반증하고 있으며 편집디자인이 컴퓨터 작업에 치중되어 있음을 알 수 있다.

編輯企劃, 製版過程, 印刷過程에서 낮은 수치를 나타낸 現場實習을 필요로 하는 교육임에도 불구하고 皮相의 理論教育으로 끝내는 現實的인 教育環境의 問題點을 보여주고 있다.

5. 結 論

以上과 같은 研究結果로 볼 때 현재 編輯디자인 教育方法으로 실시하고 있는 理論教育 및 컴퓨터의 活用은 많은 問題點을 안고 있으며 그 內容을 要約하면 다음과 같다.

첫째, 컴퓨터를 活用할 수 없는 아이디어 스케치 및 사진 촬영, 인쇄에서 얻을 수 있는 특수한 디자인적 아이디어가 否定的 尺度로 나타남은 컴퓨터 외의 기본적 디자이너의 行위를 回避하려는 경향으로 볼 수 있어 창조적 아이디어를 필요로 하는 디자이너의 사고력 확장에 현재의 편집디자인 教育方法이 많은 문제점을 안고 있음을 알 수 있다.

둘째, 4年 課程의 커리큘럼에서 타이포그래피 教育(2學年), 編輯디자인 I(2學年), 印刷製版(2學年), 편집디자인 II(4學年)가 教育課程으로 편성되어 있음을 想起할 때, 위와같은 과정과 관계가 있는 항목에서 部分的으로 肯定的 尺度로 나타나는 부분도 있으나 이를 활용한 편집디자인 교육의 학습 성취도 분석에서 부정적 수치로 나타나 이러한 학과 과정이 別個의 교육으로 학습되고 있음을 알 수 있다.

따라서 이와 같은 문제점을 해결할 수 있는 방안으로 類似 教育課程을 連繫學問으로 연구할 수 있는 教科課程의 再編成이 필요하며 現場實習을 행하지 않고도 間接的 經驗을 할 수 있는 비디오 教材의 開發이 필요하다.

또한 컴퓨터의 活用을 止揚하고 아이디어 스케치에 의해 디자인적 思考를 擴張할 수 있는 교육이 필요하다고 하며 컴퓨터의 活用은 機能的, 道具的 要素로서 部分的으로 活用되어야 한다고 본다.

參考文獻

- 임연용, 디자인 방법론 연구, 미전사; 서울, 1992.
- 전하이트 지음, 안상수 정병규 역, Editing By Design, 안그래픽스; 서울, 1996.
- 임규혁 지음, 교육심리학, 학지사; 서울, 1997.
- 윌리엄오브 지음, 이옥수 옮김, Magazin + Modern Editorial Design, 도서출판 해경; 서울, 1995.