

英才 教育 研究
Journal of Gifted/Talented Education
1995, Vol. 5, No. 1, pp. 33~60

英才 教師의 양성과 연수체계

金 正 輝
(춘천교육대학교)

「지혜있는 자에게 교훈을 더하라. 그가 더욱 지혜로와 질 것이요 의로운 사람을 가르치라. 그의 학식이 더하리라」

-성경 구약 잠언 9장 9절-

「한 나라의 富를 형성하는 것은 무엇보다 그 나라의 우수한 인간의 수라는 것을 이제 세계는 이해하기 시작했다」

-William James, 1906년 스탠포드大
개교 기념 연설에서-

- 순 서 -

1. 머 리 글
2. 영재 학생 교육을 담당하는 교사의 자질
3. 영재 교사의 양성과 연수
4. 끝맺음 말

부록 : 영재 교사의 자질과 관련된 능력 목록

1. 머리글

일찌기 나폴레옹은 「천재란 각자가 이 세상을 비추기 위하여 타오르지 않으면 안 되게 운명지어진 유성이다」라고 갈파했는데 英才(gifted, talented)라는 말을 처음 사용한 이는 孟子다. 과연 그는 교육을 중요시했던 孔子의 후계자답게 「教育」이라는 단어를 만들어 냈으며 교육이라면 萬事를 짓쳐놓고 강조했다. 그는 君子가 지니는 즐거움을 세가지로 나열했는데 그 중의 하나가 「天下의 英才를 구해 教育시키는 것」이 으뜸되는 낙이라고 했다. 그가 말한 영재는 훌륭한, 뛰어난 재능을(talented) 갖춘 人材를 말한다. 그렇다면 孟子는 훌륭한·뛰어난 재능이 있는 사람(人材)만을 골라 가르치고 싶다는 뜻을 나타낸 것이다.

가르쳐서 훌륭한·뛰어난 인재를 만들어 보겠다는 오늘의 영재 교육관과는 순서가 다르다고 할 수 있다.

그런데 그가 영재를 가르치고 싶다고 한 까닭은 그들에게 자신의 덕을 펴 궁극적으로는 사람으로서의 道와 윤리, 덕성을 확산시키고 싶었기 때문이었을 것으로 상정된다. 이것이 즉 무엇을 위한 영재교육인가에 대한 해답이 될 수 있다고 본다.

2. 영재 학생의 교육을 담당하는 교사의 자질

교사의 성공성, 유능성을 발휘하는데 요구되는 필요·충분조건 즉 영재 교사가 갖추어야 할 중요한 능력은 무엇이어야 하는가에 관심을 갖고 토의를 진행하고자 한다.

영재 교사에게 요구되는 바람직한 자질에 관하여 많은 전문가들이 상이한 시각에서 다음과 같이 밝히고 있다. (Sisk, 1975 ; Seeley)

Sisk (1982)는 영재 교육 담당 교사의 유능성을 다음과 같이 목록화하여 제시했다.

<표 1> 영재 교육 담당 교사의 유능성과 영재 학생의 교육적 욕구

1. 영재의 본질과 욕구에 대한 지식	어떤 학생들이 영재 교육을 필요로 하는가?
2. 심리검사 활용과 검사자료 해석에 대한 기능	퍼듀 대학교의 영재 교육 센터가 밝히고 있는 자료를 인용해 보면 (이군현, 1990. P65)
3. 집단 역동성 (group dynamics) 활용에 대한 지식	1.. 특별한 수준과 속도로 학습 지도를 필요로 하는 학생
4. 상담과 학생 지도에 대한 기능로 하는 학생	

- | | |
|--|---|
| 5. 창의적 사고 관련 과목 개발 기능 | 2. 창의적 사고력과 문제 해결력에 대한 경험을 필요로 하는 학생 |
| 6. 모의 실험 (Simulation)과 같은 교수 책략을 이용하는 기능 | 3. 자신의 능력, 흥미, 지적 욕구에 대한 개발을 필요로 하는 학생 |
| 7. 모든 구조의 인지 학습 기회를 제공할 수 있을 요하는 학생 | 4. 보다 상위 수준의 목표 추구에 대한 도전적 |
| 8. 인지·정 의적 차원의 교육과 관련된 기능 경험을 요하는 학생 | 5. 다양한 종류의 주제와 풍부한 착상 (idea)에 대한 경험을 요하는 학생 |
| 9. 교육의 새로운 발전 동향에 대한 지식 | |
| 10. 영재 교육·아동에 대한 최신 연구 동향에 관한 지식 | |
| 11. 영재 수업에서 시범을 보일 수 있는 기능 | |
| 12. 현장 연구 (action research)를 수행할 수 있는 기능 | |

출처 : "Teaching the Gifted and Talented Teachers : A Training Model" by Dorothy Sisk, 1975, Gifted Child Quartely, 19. PP. 81-88. Copyright 1982

그가 이 자료에서 지식 (1, 9,10)과 기능 (2,3,4,5,6,7,8,11,12)을 구분지은 것은 많은 시사를 제공하여 준다.

<표 2> 영재 교사 (gifted teacher)의 윤곽

개인적 특성 (프로그램 등록시에 확인 요망)	전문적 특성 (영재 교육 프로그램 이수시 시연해 보여야 함)
1. 지적 성취	1.교과목에 대하여 폭넓고 깊이 있는 지식
2. 대인 관계(사고) 기능	2.정보처리 기능
3. 개인적으로 경력 관리상의 성공	3.교실에서의 교수 기능
4. 안정된 성격	4.진단 기능과 식견
5. 지적 호기심	5.처방적 수업 기능

6. 개인적으로 조직화하는 능력
7. 통솔 능력, 영재 학생과 영재 교육에 대한 태도

6. 프로그램 개발 기능
7. 프로그램 운영 관리 기능

이러한 자료가 갖는 강점은 영재 교육 현장에서 요구되는 바람직한 교사의 자질은 어떠한 것이어야 하느냐에 대하여 그 구비조건을 정형화 했다는 것이다.

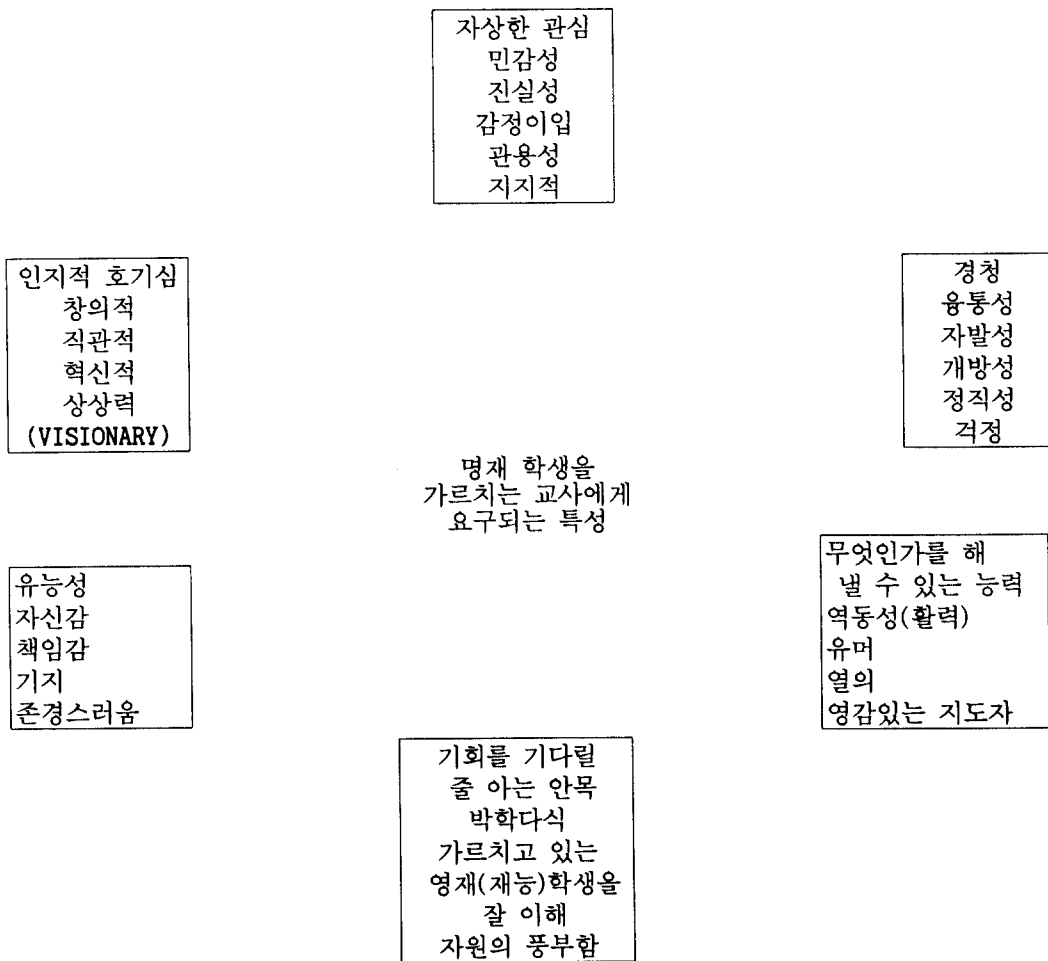
어느 교사가 영재 학생 교육에서 유능성을 발휘하려고 한다면 다음과 같은 특정 능력을 개발해야만 한다.

1. 교사는 영재 학생의 비 전형적인 정신 발달의 결과로서 이들에게서 발견할 수 있는 인지적, 사회적, 정의적 특성, 요구, 문제를 이해하고 정통해야 한다.
2. 교사는 영재 학생의 개인적 욕구에 부응하고 집단 상호 작용을 풍요롭게 하는데 적합한 융통성 있고 개별화된 차별적인 교육 과정을 개발하는 능력이 있어야 한다.
3. 교사는 영재 학생이 자신의 강점을 이용하고 개인적이고 대인적인 발달의 탐색, 새로운 사고와 행동의 모험, 도전을 받고 있다는 느낌, 그리고 현재의 자신에 관해서 보다 실제적으로 파악할 수 있는 환경을 창출할 수 있는 능력이 필요하다.
4. 교사는 영재 학생에게 고차원적인 인지사고, 심신의 통합, 자아 실현, 직관 능력의 개발, 그리고 자아 개발, 경력 개발의 기법을 가르칠 수 있는 능력이 있어야 한다.
5. 교사는 사고, 감정, 직관 능력, 그리고 결과를 통한 재능의 표현과 관련된 모든 측면에서의 창의성을 풍요롭게 하는 방법을 알아야만 한다.
6. 교사는 영재 학생의 사회적 지각, 인간미와 환경에 대한 기여, 그리고 타인의 가치와 존엄성을 존중하도록 격려하는 능력이 있어야 한다.

Plowman (1983)은 미국 캘리포니아주에서 시행하고 있는 기준 (전문가의 측면에서 영재 교사에게 요구되는 특정 능력 기준)을 10개군으로 구분했다.

1. 영재 학생의 평가, 2. 영재 학생의 성격 및 욕구에 대한 지식, 3. 영재 학생의 개별 처방 프로그램 계획시에 자료 평가의 이용, 4. 영재교육과 관련된 교육과정 모형 개발, 5. 집단 역동성의 이용 능력 및 지식, 6. 기타 영재 교육 프로그램에 대한 지식, 7. 성장과 효율성에 대한 관심과 의무 이행, 8. 영재 교육의 관련 규칙과 법에 대한 지식, 9. 영재 학생 상담 관련 지식 및 능력, 10. 영재 교육의 현 방향과 문제에 관한 지식

다음에 소개하는 <그림 1>과 앞,뒤에서 소개한 표의 여러 자료를 보면 이상적인 영재 교사의 모습은 이러해야 한다고 정형화를 시도하려는 노력의 한 단면을 엿 볼 수 있다.



<그림 1> 영재 교사에게 요구되는 특성

藝能 (Art)에 뛰어난 영재 학생 지도 교사에게 이러 저러한 필요, 충분 조건이 요구된다는 것을 알려주는 관련 연구 자료가 충분치는 않으나 Torrance(1965)는 교사가 자기 스스로를 점검해 봄으로써 유능성 여부를 감별할 수 있을 것이라고 -이것이 재능 학생의 특성이기도 하며 또 교사가 영재 학생을 좋아하는가, 싫어하는가 즉 재능 학생에 대한 태도, 가치, 신념이 어떠한지도 알 수가 있다.- 상정하고 다음과 같이 표를 보완 제시했다.

<표 3> 예체능 관련 능력에 대한 自我 - 自覺 檢査表

-
- 우수한 손 기능(Superior manual skill)
 - 근육의 훌륭한 통제
 - 착상 (idea)의 독립성
 - 원칙과 규칙의 준수
 - 욕구 좌절로 부터의 자유로움(freedom from frustration)
 - 고도의 개별성
 - 活力과 生動感이 넘치는 에너지 수준
 - 담대하고 자기 도취
 - 홀로 작업에 몰두하는 것에 대한 욕구
 - 고도의 성취동기(n Ach)를 요구함
 - 시각적 착상의 융통성
 - 타인의 예술적 업적에 대한 관심
 - 활동에서 완벽성에 대한 강요
 - 인내력
-

이러한 자극 자료의 용도에 관해서 예술에 재능이 있는 학생을 지도하는 교사들에게 이것이 藝術的 才能(art talent)에 대한 조기개발 및 동기유발의 필요성을 이해하는데 긴요하다는 점이 지적되고 있다. 즉 예술적 재능이 있는 학생들의 현시적이거나 숨겨진 재능을 찾아내는 기쁨에 헌신하고자 하는 교사들로 하여금 이러한 도구가 그에 대한 통찰력을 갖게 하므로 쓸모가 있다는 것이다.

본인이 생각하는 바로는 이 표의 자료가 예술적 재능이 있는 학생들의 특성을 나타낸 것이라면 성공적인 예능교육을 위해서는 이들을 가르치는 교사가 이런 특성에 적응해야만 한다고 생각한다. 그리고 특정 영재 교사의 특성이 영재 학생 및 재능 학생의 욕구와 학구적 성장 및 재능의 발전·개발에 부합(match)해야 한다는 것을 이 표는 암시한다.

영재 학생을 교육시키는 일에 적합한 교사의 선발을 증대시키기 위해 성격 특성 목록을 작성하여 실시하고 있는 방법을 택하기도 한다(<표 4> 참조).

<표 4> 교사 특성 : 자기-평가용 선택 검목표*)

예 아니오

1. 나는 영재 학습자가 차별적인 교육지도가 필요한 독특성과 개인적 신념으로 인해 그들과 함께 일하는 것에 흥미를 갖고있다.
2. 나는 대개 비상한 잠재력을 갖고있는 학습자에 의해 위협받거나 위축되지 않는다.
3. 나는 문화적 배경이 각기 다른 영재 학습자를 확인하거나 이들에게 차별적인 교육을 제공할 수 있는 교육철학을 개발해 왔다.
4. 나는 학생의 책임감을 고무하고 학생으로 하여금 그들의 학습과 관련된 의사결정을 스스로 하도록 한다.
5. 나는 학습자와의 상호작용을 통해 성장하였고, 그 결과로서, 내 자신에 관해 보다 완벽히 이해할 수 있게 되었다.
6. 나는 지적활동, 문학 그리고 문화적 흥미를 향유하고 빨리 학습할 수 있는 지적인 사람이라고 생각한다.
7. 나는 영재 학습자와 공감하고 그들이 자신의 잠재력을 개발하는 과정에서 직면하는 어려움을 이해할 수 있는 인내심 있는 사람이다.
8. 나는 여러가지 교수법을 통해 학습을 자극할 수 있는 상상력이 풍부한 사람이다.
9. 나는 가르치는 것을 즐기고, 과외 시간과 노력이 필요한 학생의 요구에 헌신한다.
10. 나는 학년이나 시간등에 의해 구애받지 않는 유연성 있는 교사이다.
11. 나는 학습자의 흥미에 맞추어 지도할 수 있도록 하기 위해 현 체계에서 이탈할 수 있는 조직적이고, 능률적인 사람이다.
12. 나는 학습자와의 개방적인 방식으로 상호작용하지만, 교실의 질적 향상에 필요한 훈육을 사용하고 또 필요하다고 생각한다.
13. 나는 교사로서 나의 역할을 분명히 이해하는 확신에 찬 사람이다.
14. 나는 어떤 활동을 주도할 사람을 기다리기 보다는 이끌어 가는 경향이 있다.
15. 나는 문제해결의 대안을 찾는 활동에 참여하길 좋아하는 사람이다.
16. 나는 스스로에 대해 좋은 감정을 갖고 있는 정서적으로 강한 사람이다.

17. 나는 하나 혹은 그 이상의 예술분야에서 특출한 재능을 갖고 있으며, 이를 즐기는 사람이다.
18. 나는 창조적인 사람이며, 종종 여러가지 방법으로 창조성을 표현하고 싶은 강한 욕구를 갖는다.
19. 나는 각각의 학생을 독특한 인격체로 생각한다.
20. 나는 영재 학생이 종종 표출하는 생각과 다양한 행동에 쉽게 흥분하지 않는 인내심이 강한 사람이다.
21. 나는 학습의 최종 결과보다는 학습과정을 훨씬 중요하게 생각하는 사람이다.
22. 나는 스스로 학생-중심적이라고 생각하고, 이러한 태도를 일상적인 활동에서 학습자의 참여를 격려하고, 그들의 의견을 존중하고 중요시 여기는 데 활용한다.
23. 나는 가르치는 것을 즐기고, 영재 학습자의 학습을 촉진하는 데 열정적이고, 그러한 학습을 고무하기 위해 자극적이고, 창조적인 활동을 사용한다.

*) Alexander, P.A., Muia, J.A.(1982). Gifted Education : A Comprehensive Roadmap. London; An Aspen Publication, p.206-207

위에서 <표 4>에 제시한 긍정적인 성격특성에 관한 장문의 검목표가 갖고 있는 여러가지 분명한 단점은 우리가 여기서 관심을 갖고 다루는 영재 교사가 이 표에 의해서 확인된 특성에 완전히 일치할 수 있다는 어리석은 생각과 교사의 능력을 평가하는데 사용한 측정과정이 부적합할 수 있다는 것이다. 결과적으로 불완전하고 매우 주관적인 성격특성 목록에 기초하여 특정 교사를 영재 학생과 함께 일하도록 기회를 제공하거나 배제해서는 않된다.

이 검목표의 유용한 용도는 기본적으로 영재 교사가(되고자 하는 사람에게) 자신에 관해 보다 많은 것을 학습하고 교사가 자신의 특정 성격의 장점과 단점을 자기 분석, 성찰하는데 유용하게 활용할 수 있는 일련의 진술문을 요약 제시한 것이다. 그리고 교사 자신의 성격에 대한 분석과 이해가 영재 교사의 성공성의 증진에 기초가 된다는 점을 전제로 한 것이다.

영재/재능 교사가 갖추어야 할 중요한 제특성을 분석하는 일을 하는 것을 도와주는 절차를 제시한 자료를 앞의 <표 4>가 소개하고 있는데 다음 <표 5>는 영재 교사의 자질과 관련하여 중요한 것으로 여러가지 문헌에서 확인된 능력 목록의 진술문을 인용한 것이다.

<표 5> 영재학생의 교사 갖추어야 할 중요한 능력*)

예 아니오

1. 나는 영재 학습자의 확인과 선발에 사용하는 도구에 대해 잘 알고있다.
2. 나는 문화적 배경이 다른 영재 학습자를 선발하는 데 표준화된 검사 점수가 갖는 한계를 알고 있으며, 그 대안적인 확인 방법을 적용할 수 있다.
3. 나는 학습 및 인간발달이론 그리고 이들의 영재 학습자에게 갖는 함축된 의미를 알고있다.
4. 나는 영재 교육의 최근 경향을 알고 있다.
5. 나는 맡고있는 학과분야에 능력이 있고, 이 분야와 관련된 새로운 발전과 관련된 정보습득을 잘 하고 있다.
6. 나는 학습자와의 상호작용의 결과로서 교수기법을 개발해 왔다고 생각한다.
7. 나는 영재아동의 특성과 그들의 사회적, 정서적, 교육적 욕구를 이해한다.
8. 나는 교수경험의 결과로서, 문화적 배경에 상관없이, 영재 학습자를 위해 계획을 수립하고, 이행하고, 활동할 수 있는 능력을 개발해 왔다.
9. 나는 영재 학습자의 몇몇 특별한 욕구를 알고있다.
10. 나는 고차원적인 사고기법을 자극하는 데 능력이 있다고 생각한다.
11. 학습자와의 접촉의 결과로서, 나는 학습자에게 피이드백과 강화를 제공하고, 그들의 자아-개념을 강화할 수 있는 효과적인 방법을 개발하였다.
12. 나는 특정 준거나 특성에 영향을 받지않고, 영재학생을 확인할 수 있는 능력이 있다고 생각한다.
13. 나는 학습자의 욕구에 따라 지도를 달리하고, 수업의 적합성과 성공을 평가할 수 있는 능력이 있다고 생각한다.
14. 탁월한 의사소통기법을 통해, 편안한 방식으로 학생에게 정보를 전달한다.
15. 나는 학습자, 교사, 행정 관리자, 부모, 그리고 지역사회 구성원과 Rapport를 형성하는 능력이 있다고 생각한다.
16. 교실접근과 관련하여, 나의 역할이 학습의 촉진자로서 기능할 수 있는 능력이 있다고 생각한다.
17. 나는 영재 학습자의 욕구에 부합할 수 있는 학습보조수단을 선택하고, 구성하고, 수정할 수 있는 능력이 있다고 생각한다.
18. 나는 소집단 토의, 학생의 특정 중요과업 참여, 가치분류와 같은 학생의 자아-개념을 증대시킬 수 있는 활동을 하고, 계획을 세울 수 있는 능력이 있다.
19. 나는 학생에게 성공을 즐길 수 있는 활동을 제공할 능력이 있지만, 완벽함의

성취보다는 자신의 일에 관한 좋은 감정을 더 중요시 여긴다.

*) Alexander, P.A., Muia, J.A.(1982). Gifted Education : A Comprehensive Roadmap.
London: An Aspen Publication, p.208-209

지금까지 영재교사에게 중요한 여러가지 특성과 능력을 분리시켜서 구체적으로 자세히 설명했는데, 그러나 영재교사에게 보다 중요한 것은 이미 소개한 앞의 여러가지 표에서 제시한 교사의 특정 특성과 능력이 영재·재능학생의 바람직한 수행 준거와 어떠한 관련성이 있는가를 이해하는 것이다. 그래서 이러한 요청에 따라서 <표 6>은 여러가지 긍정적인 수행준거가 영재학생의 수행(performance)과 상호작용하는 교사의 특성과 능력을 제시했다.

<표 6> 교사의 특성 및 능력과 영재학생의 특정 수행준거간의 관계에 대한 개관

	교사 특성	교사 능력
비판적 사고와 문제해결기법	1. 아이디어와 신념의 정당화/지지 추구	1. 논리적 사고
	2. 합리적 이성	2. 문제확인 능력
	3. 사려깊고 개방적 사고	3. 적합하고 의미있는 질문의 구성능력
	4. 지속적인 의문과 탐색	4. 적합한 지도방향의 확인과 집중하는 능력
	5. 호기심과 발견에 대한 욕망	5. 아이디어의 체계적 구성능력 6. 증거의 축적— 관련성 vs 비관련성;사실 vs 견해
확산적 사고	1. 새로운 사고 그리고 자신과 타인의 차이 수용	1. 학생반응에 적합한 분위기 창출능력
	2. 통찰;창조적이고 계몽된 방식으로 사물 조망	2. 개방적 질문의 개발 3. 확산적인 산출을 강화할 수 있는 기회제공 능력
	3. 성장과 발달을 위한 시간	4. 타인의 행동의 감독 및 안내 능력

	<p>투자 의지</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. 한계를 규정하지 않는다 5. 다양한 흥미 6. 강한 호기심 	<ol style="list-style-type: none"> 5. 최종 결과의 평가 능력 6. 시연 및 공유할 수 있는 대안 보유
<p>과제에 대한 끈기와 수행 능력(commit- ment)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 자기-훈육적; 자기-통제적 2. 신뢰할만함; 의지할만함 3. 체계적이고 열중(전념)함 4. seek structure & closure 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 특정 과제나 계획의 가치의 이해 2. 현실적 목표 설정 능력 3. 주과제에서 하위과제 인식 능력 4. 하위과제의 우선순위 부여 및 조직화 능력 5. 각 하위과제의 효과적 수행시기 인식능력 6. 이상적/현실적 목표의 비교능력
<p>교과과정과 관련한 기본적 기법의 개발과정</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 지식의 전반적 특성의 조율 2. 연구분야와 관련된 핵심 지식의 인식 3. 위계적 구조내에서의 학습 조망 4. 특성의 진단 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 학과에 관한 지식 2. 정보전달 능력 3. 지식을 특정 학습자의 욕구와 관련시킬 수 있는 능력 4. 다양한 공식/비공식적 평가 방법에 관한 지식 5. 적합한 교수 보조수단과 전략의 구성 및 선택 능력 6. 학습자의 특정 기법의 달성 시기를 결정하는 능력
<p>리더쉽 특성</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 행동과 아이디어의 주도 2. 능력의 표출 기회의 탐색 3. 긍정적 방식에 따른 자기조망 4. 설득적/확신적 5. 상호작용의 촉진 및 타인과의 좋은 관계형성 6. 책임을 두려워 하지 않음 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 타인의 행동과 반응에 대한 정확한 평가 능력 2. 설득기법의 적용 능력 3. 타인을 동기 유발하는 능력 4. 집단 아이디어의 종합 능력 5. 타인의 능력과 흥미에 맞는 책임감의 부여 능력

	7. 도전의 추구 8. 실현 가능한 접근 9. 건설적 비평의 수용	6. 집단의 목적과 목표의 구체화 (분류화) 능력
자기-지향적 학습 추구 능력	1. 아무런 도움없이 독립적으로 문제 해결 2. 내면적 동기화 3. 탐색과 의문 4. 논리적 사고 5. 다양한 측면에서의 문제 조망	1. 현실적 목표 설정 능력 2. 의미있는(중요한) 과제 확인 능력 3. 정보原의 확인(설정) 능력 4. 다양한 자원에 관한 지식 5. 정보의 조직화 능력 6. 체계적 방법에 따른 해결책 7. 결과의 평가
자각/수용	1. 개인적 장점의 인식 2. 개인적 한계의 인식과 조정 3. 內省的 특성 4. 개방적/진실한 감정 5. 타인과의 차이 수용	1. 자신의 행동에 관한 타인의 반응과 행동의 평가방법에 관한 지식 2. 상황에 따라 성격을 조율하는 능력 3. 학습에 생산적이지 못한 특정요소 의 통제 능력 4. 자각/자기-수용 촉진 활동의 인식 5. 긍정적 피이드백과 강화 제공 능력
적용 행동	1. 유머 감각 2. 임기응변과 모험 3. 경험 학습 4. 변화에 대한 유연성/개방성 5. 신속한 상황 평가 및 행동	1. 다양한 사회-문화적 가치 체계 이해 2. 현재와 과거경험의 관계시키는 능력 3. 적합한 행동을 확인하기 위한 상황 평가 능력 4. 주어진 맥락에 적합한 언어/행동 선택
의사소통: 언어/비언어	1. 아이디어의 전달 2. 사고, 아이디어, 신념 혹은 자신감의 공유 3. 몇가지 극적인 재간(some flair for the dramatic)	1. 적합한 언어기법의 보유 2. 융집적인 형태에 따른 사고의 조직화 및 전달 3. 아이디어를 촉진하기 위한 표현과 제스처의 사용 능력

	4. 경험의 관계성 욕구	4. 사례와 설명을 통한 분류 제공 능력 5. 상호작용을 강화하는 다양한 기법
아이디어의 이해: 언어/비언어	1. 사고와 아이디어에 민감함 2. 안면표정과 body language 의 인식 3. 경청 및 행동과 아이디어 간의 차이 분석 4. 정신적 의문 5. 타인의 말에 대한 경청 6. 말한 것을 느낌, 지식, 경험의 관계	1. 타인의 논리적 사고를 이해하는 능력 2. 타인의 아이디어의 조직화 3. 주 사고의 확인 및 지지 능력 4. 적합한 절차에 따른 정보의 구성 능력 5. 타인의 생각의 비판적 평가 능력
예술분야에 대한 흥미와 표현 있는 시키	1. 자신과 타인에 대한 독특한 혹은 확산적인 표현의 인식 2. 예술적 표현 양식의 향유 3. 민감성, 개방성, 비직면 4. 다양한 취미와 흥미의 추구	1. 독특한 예술형태의 사례와 훌륭한 모델에 관한 지식 2. 공정하고 정확한 예술품의 분석 능력 3. 타인의 재능과 능력을 표현할 수 환경의 설계 4. 예술적 표현을 특정 학과에 관계 는 능력
신체적 능력과 적용성	1. "wellness"에 대한 욕구 2. 다양한 활동에 참여 3. 신체적 장점과 한계의 자각과 이에 따른 적용 4. 개인을 전체적인 방식으로 조망 5. 열정적이고 생동감의 표현	1. 다양한 신체적 정신운동 활동 2. 영양과 건강과 관련한 정보의 보유 3. 타인의 신체 능력과 장애의 진단 4. 학습자의 신체적 발달을 고려하는 환경의 제공

예술적인 재능이든 학문적·과학적 재능이든 간에 우리가 그에 대해서 긍정적인 견해를 가질 때 영재학생들에게 숨겨진 많은 재능이 표면으로 나타나기 시작한다. Elbert Hubbard 는 다음과 같이 말했다.

이 세상에는 매우 드물지만 극히 섬세하고 고매한 품성이 있다. 그것은 바로 才能을 알아보는 재능이다. (There is something that is much more scare, something finer far, something rarer than ability. It is the ability to recognize ability.)

보통 사람들은 그들의 재능이 눈에 띌 때까지, 육성될 때까지 기다릴수 있는 인내력을 갖고 있는 선생님과 지도자(전문가)에 의해서만 뛰어난 성과를 나타낸다.

역사 책이나 위인전에는 누군가가 그들의 재능을 인정할 때까지는 그 재능이 드러나지 않았던 천부적인 재능을 발휘한 사람들의 이야기가 많이 있다. 아인슈타인은 세살이 지나서야 말을 할 수 있었고 일곱살이 되어서야 겨우 글을 읽을수 있었다. 또 아이작 뉴턴은 국민학교 성적이 나빴다. 어느 신문사의 편집인은 월트 디즈니가 「 좋은 아이디어를 가지고 있지 않다.」 는 이유로 그를 해고하였다. 레오 톨스토이는 대학에서 낙제하여 퇴학 당한 바 있고 베르노 폰 브라운은 중학교 3학년때 대수학을 낙제하였다. 하이든은 베토벤의 스승이 되는 것을 포기하였다. 베토벤은 별로 뚜렷한 재능도 없고 머리는 둔하나 음악에 대한 끈질긴 신념만을 가진 청년으로 보였었다.

이러한 이야기(영재들의 일화)에서 배울 점이 있다. 모든 사람들은 서로 다른 속도로 발전하며 숨겨진 천재는 언제나 훌륭한 동기 부여와 영재 교사, 사사(mentors), 전문가) 가 찾아 낸다는 것이다.

어느 회사 중역에게 그가 종사하는 직업을 물어 보았을 때 그는 다음과 같이 대답했다.

“ 나는 사람을 양성하는 사업을 한다. 내가 키우는 사람들은 보다 강하고 더욱 자발적이며 자신감있고 보다 경쟁적이다. 사람들이 사고 싶어하는 물건을 이윤을 붙여서 만들어 팔 수 있으므로 우리는 많은 비용을 들여가며 이러한 교육을 한다.”

과학영재/학문예의 영재/예술영재 어느 영역의 영재 교육이든 그 교육을 담당하는 교사에게 교사에게 이런 신념과 애착이 필요하다고 생각한다,

교육대학, 사범대학 학생들의 호소 가운데

제가 교육대학 또는 사범대학에 들어와 1학년 공부를 하고 있는데 내가 교사로서의 자질을 얼마나 갖고 있는지 궁금하다 (잘 모르겠다.)

또는 영재 교육에 관심을 갖고 있는 교사가 영재 학생들과 같이 학교생활을 할 수 있는 기회가 주어진다면 내가 과연 잘 해 낼수 있을까.

이런 의문들에 대한 자아검증을 하는데 이미 앞에서 소개한 검목표가 다소 도움을 줄 것이라고 생각한다.

鄭 明勳, 鄭 明和 등 세계적 음악 영재를 길러낸 훌륭한 어머니인 李 元淑 여사의 체험적 고백에 따르면,

「아이들의 선생님을 택할 때 나는 기교만 보지 않았다. 교육자로서의 인격을 갖추고 아이를 사랑하며 인간성을 전달해 주는 그런분을 찾아 나섰다 ……」

이런 훌륭한 분을 우리 모두가 초빙하고자 하는 것이다.

3. 영재 교사의 양성과 교육

우리나라보다 앞서서 영재교육을 시작한 외국의 경우를 보면 영재/재능교육을 담당하는 교사를 양성하는 교육체제나 연수 프로그램은 다양하다. 미국을 그 model로 하여 논의를 전개하고자 한다.

미국의 경우 40개주 이상에 소재해 있는 최소한 140여개의 대학과 대학교에서는 영재 학생을 교육하고자 하는 특별한 목적을 갖고 몇가지 유형의 교사 교육 프로그램을 제공하고 있다고 한다.(Hultgrem.1981) 이들 프로그램은 주기적으로 단지 하나 또는 두개의 과정이 있으며, 가장 많이 개설된 것이 문학석사학위 프로그램과 같은 영재교육에서 특수분야의 자격증과 학위를 수여하기 위해 개선된 multi- course 프로그램이 많다. 그러나 조사 결과 개설된 많은 과정이 학위나 자격증을 수여하기에는 미흡하며 거의 모두가 대학원 수준의 연구이고 교사 자격증을 취득하기를 원하는 사람 그리고 교직 경력이 있는 사람들에게 필요한 정도의 수준이다. (Lindsey.1981)

Parker와 Karnes(1987)가 보고한 자료에 따르면 38개주에 있는 101여개의 대학과 대학교에서 영재교육과 관련해서 하나 또는 그 이상의 학위과정 (대학원 수준) 프로그램을 개설하고 있으며, 37개 기관에서 영재교육만을 위한 하나 또는 그 이상의 박사학위 과정을 개설하고 있다는 것

이다.

李 君賢(1988,pp.334-351.), Gallagher(1985.p.453.)가 소개하고 있는 미국의 영재·재능교육의 석·박사 학위(Graduate-Degree Program) 과정 대학 목록 자료에 의하면:

<u>전공(Majors)은</u>	<u>소속/유관 학과</u>
1. 특수 교육과정에서 영재교육을 전공	특수교육학과, 교육과정 및 교수이론학과
2. 처음부터 영재교육을 전공	교육심리학과, 교육과정연구/개발,
3. 교육학 과정에서 재능/영재교육을 강조	심리학/특수교육학과- 교육심리학과
4. 교육과정 및 학습이론(C/L)에서 영재교육 강조	-상담심리학과- 교육행정학과-
5. 교육심리학 과정에서 영재교육을 강조	교육과정 (Kansas 주립大)
6. 교육학에서 응용행동연구 과정에서 특수교육/교육심리학 전공(단 영재 교육을 강조)	
7. 초등 교육과정에서 영재 교육을 전공	
8. 교육과정 및 교수 이론에서 특수교육/영재 교육을 전공	
9. 교사 교육과정에서 영재 교육을 강조	

미국 국립 영재 아동 연합회 전문성 훈련원(The Professidnal Training Institute American National Association for Gifted Children)은 영재 교육에 관련된 자격이나 학위 프로그램에 대한 바람직한 내용은 다음과 같은 요건들이 포함되어야 한다고 선언했다.

1. 다음과 같은 주제 중에서 최소한 4개 교과가 포함되어야 한다.
 - 영재 학생이나 재능 학생의 본질과 욕구 (Nature and needs of gifted and talented children)
 - 영재성이나 그 발달 수준의 확인과 평가(진단) (Identification and assessment)
 - 영재 학생의 상담
 - 영재 학생 교육에 필요한 교육과정 개발
 - 영재 학생을 가르치는데 필요한 교수 책략 및 자료 개발 및 그 적용
 - 창의적 연구
 - 프로그램 개발과 평가
 - 부모 교육 및 옹호 훈련
 - 특수교육 대상자로서 영재 학생의 발달 특성
 - 인지 및 정의적 정보처리 과정(Cognitive and affective processing)
2. 적어도 연구 절차(심리 측정 및 교육 원리, 교육 평가)에 관해서 대학원 수준에서 한 과정을 수강
3. 적어도 특수 교사에게 필요한 교육과정에서 한 과정을 수강
4. 대학교수나 교과 전문가의 감독이 수반된 수업을 영재 학생을 대상으로 학교교육 현장에서

실제로 해보는 실무 실습(Practitum) (발표자의 의견은 학부 또는 대학원 수준에서 영재 교사를 양성하는 과정의 경우나 재교육 과정의 경우 적어도 전문가의 철저한 감독하에서 6개월 정도의 실무 실습을 반드시 과해야 한다고 본다)

Gross에 의하면 미국 내에서 140개 이상의 대학교에서 영재와 재능(gifted/talented)교육을 공부한 학생에게 교육학 석사 Ph.D학위를 수여하고 있다고 밝혔다. Hansen(1988)의 연구에 의하면 영재 교육에 관하여 대학원 수준에서 전문가 과정 훈련을 받고 가르치는 교사(teachers with sperialist Post-graduate training in gifted education)가 전문가 훈련 과정 교육을 받지 않고 가르치는 교사보다도 영재 학생을 더 잘 가르치는 것이 밝혀졌다고 보고한다.(Gross,1993)

이어서 그는 영재교사 자격기준은 적어도 이 분야의 전문성, 특수성을 위해 석사학위 소유라도 상향, 조정하는 것이 바람직하다고 했다.

Gross의 지적은 매우 중요한 의미를 지닌다고 보는데 경력이 풍부하고 전공분야의 권위자이며 박사라고 해도 가르치는 사람이 갖고 있는 지식을 효과적으로 학생들에게 전달하지 못하면 절룩발이 교육이 되는 것이다. 그래서 명문 Harvad 대학내에는 교수-학습센터가 운영되고 있다. 여기에서 교수들은 학기초마다 교수법의 오리엔테이션을 받는다. 오늘날 국내 각 대학에서도 교수능력 평가를 하는 것이 이런 점을 인식하고 있기 때문이라고 본다.

1981년 영재교육 훈련 프로그램과 관련된 전문가의 기준이 영재아동 협회(TAG)의 교사교육에 관한 필수 특수과제 및 국립영재아동 협회(NAGC)의 전문가 훈련 시행지침에 따라 공동으로 추천되었다(Seeley, 1981). 필수 의무과제 및 시행지침은 그러한 기준을 달성하기 위한 목적을 보다 구체화 하였다:

1. 영재 및 재능있는 아동의 교육~이 분야의 지속적인 성장을 고무하기 위한 기준의 설정. 그 기준은 프로그램간의 의사소통과 상호작용 그리고 현재 계속 발전하고 있는 분야에 있어서의 훈련의 본질과 관련된 지속적인 대화를 위한 토대 제공, 전문가 프로그램의 지속적인 개발을 위한 추진력의 제공이 이 분야의 발전을 촉진한다.
2. 규정(institution)~승인된 프로그램을 위한 기준의 채택은 이 수준에서 결정적인(중요한)기능을 수행한다: 전문가 훈련과 관련된 대학의 관여를 최소화하는 것을 보장한다. 규정으로 정한 프로그램에 의해서, 우리는 많은 고등 교육 프로그램을 특징으로 불행하게 시작한 수많은 날조된 특성을 제거한다. 규정 및 프로그램의 승인은 우리로 하여금 보다 영속성을 갖게 한다.

3. 훈련 프로그램~대학과정이 특정한 기술을 숙달시킨다는 것을 보장하기 위해 기준을 정한 것은 아니다. 하지만, 전문가 기준은 여러수준의 피훈련자가 이론적이고 응용적인 맥락에서 기본적인 정보의 경험을 보장할 수는 있다. (pp.165,166)

특별 과제(task force) 및 시행지침과 관련한 7가지 기준

1. 승인과 선발기준-이 제도는 각 학위 수준에서 프로그램의 승인을 위한 특정한 준거를 설정한다. 이들 준거는 다양한 자원으로 부터 얻은 인지적이고 정서적인 증거를 포함하고 있으며, 프로그램의 철학과 목적과 일치한다.
2. 교과과정과 자격분야-훈련 프로그램은 영재교육뿐만 아니라 관련된 다른 연구의 중요한 분야를 다루는 상호 관련이 있고, 포괄적이고, 구분할 수 있는 교과과정을 편성해야 한다. 이 교과과정은 이론, 실습, 그리고 이들 각 분야의 연구를 포함해야 한다.
3. 학위 프로그램-영재 교육의 중요한 측면인 학위 프로그램은 단지 대학 졸업수준(대학원 수준) 정도에 한해서만 제공되어야 하고, 다른 수준(석사, 전문가, 박사 수준)과는 적절한 구분이 있어야 한다.
4. 대학원 프로그램을 위한 교수진(분과)-대학원 프로그램에 있어 중요한 지도의 책임과 관련한 교수진은 진보적인 영재교육 연구로 박사학위를 소지하고 있거나 영재교육과 관련된 중요한 연구, 저술, 혹은 지도력을 갖고 있는 이 분야에서 능력있는 사람이어야 한다. 진보된 프로그램을 수행할 교수진은 이 분야의 특수성을 지지하는 학술활동에 참여해야 하며, 영재 및 재능있는 아동의 교육과 직접적으로 관련있는 경험이 있어야 한다.
5. 행정구조: 스태프-진보적인 프로그램을 위한 분과는 최소한 합당한 학위나 능력이 있는 상급사학위 소지자 1명 그리고 최소한 학위 프로그램을 직접 관련이 있는 분야의 박사학위 소지자 최소한 학위 3명이 있어야 한다.
6. 행정구조: 평가-제공중인 프로그램의 실시와 교육과정은 정기적으로 평가되어야 한다. 이러한 평가의 결과는 프로그램의 수정과 개정에 사용되어야 한다. 학생과 교수진이 프로그램의 관리, 평가 그리고 계획에 관여할 수 있도록 제도적인 기회가 제공되어야 한다.
7. 자원과 시설-영재교육에 있어 대학원 프로그램을 제공하는 기관은 적합한 인적, 물적자원 그리고 규정된 연구과정의 이행에 필요한 시설을 반드시 확보해야 한다.(pp. 166-168)

다음에 소개하는 능력에 기초한 프로그램은 영재교사가 되고자 하는 예비교사를 기준으로 시행하도록 즉 영재교사 양성이나 연수체계의 용도에 알맞게 작성된 것으로서 몇가지 장점이 있다. 이 능력접근법(competency approach)은 체계적이며 과정 지향적이고 (the process oriented) 특정한 목적에 입각하여 의사소통이 되도록 고안되었다. 創案者인 Lindsey (1980)는 4가지 기본적인 단계를 다음과 같이 제시했다.

단계 1 성취하고자 하는 지식, 기술, 그리고 태도의 정의.

각 대학은 그들에게 특별히 의미있는 목록을 갖으려 할 것이다. Lindsey는 개발되어야 할 능력의 세 가지 분야를 제안하였다; 영재 교사가 되기 위하여 또는 영재 교사에 게 필요한 것이 무엇이며, 알아야할 것이 무엇이고, 할 수 있는 것은 무엇인가. 통합적 주제는 전인적 발달이다.

단계 2 각기 다른 학생이 목록화된 능력을 달성하는 것을 돕기 위한 대안적인 전략의 고안.

영재 학생이 그들의 잠재력을 달성하기 위한 가장 좋은 방법은 다양한 기회로 개별화된 교육 프로그램을 통하는 것이며 교사 양성 프로그램은 그들 자신의 욕구와 흥미에 적절히는 정도를 평가하고, 평가 절차의 다양성을 허용한다. 평가는 조사와 동의어는 아니며 본인의 경험에 비추어보면 보다 많은 학습과 변화는 자료의 다양성 - 학생의 연구 계획, 논문(과제), 저널, 관찰, 사례연구, 과제물, 교과서, 저널리뷰, 매체물-이 평가의 수단을 제공할 때 발생한다.

단계 4. 재투입은 모든 제도(체제)의 구성 요소의 결과이다.

마지막으로 Lindsey는 각각의 교사 교육 프로그램의 특성(질)을 평가하기 위한 지침으로 다음과 같은 질문을 제안하였다.

1. 프로그램의 목적은 분명한가?
2. 학생에게 제공되는 프로그램의 기회는 논술된 목적과 일치하는가?
3. 프로그램은 정적이라기보다는 역동적인가?
4. 프로그램을 고안하고 실시하는 사람은 효율적인 모델인가?
5. 프로그램에 관련된 사람이 프로그램의 고안과 실시 그리고 평가에 포함되었는가?
6. 이용 가능한 적절한 자원과 사용된 결과는 있는가?
7. 제도적(학회의) 환경은 기재와 성취를 자극하는가?
8. 프로그램은 이론과 실습간에 연속성이 있는가?

9. 프로그램은 사회적, 독립적인 경험을 제공하는가?

<표 7> 영재 교육자의 역할에 따른 훈련 수준

수준 1 훈련: 일반 학급	수준 2 훈련: 교사집단	수준 3 훈련: 프로그램
교사(GCT) (약 45시간)	(자원 제공, 촉매 작용을 하는 교사) (약 180 시간)	조정자, 감독자 (약 225 시간)
지식과 이해 1. 영재 학습자의 인지적, 정서적 특성 2. GCT 학습자의 교육적 요구 3. 미래 연구 4. 창의성, 창의적 사고 전략 5. 특정 교육 보조 수단과 기본적인 내용을 위해 이미 고안된 교과과정 6. 영재성, 지능의 특성 기술과 능력(자격) A. 교수수정기법 B. 교육설계전략 C. 교수전략선택 D. 고차원적 질문 E. 인지적 문제 해결 F. 장래성 G. 집단 과정 H. 부모회의	A. 1수준 훈련 완결 B. 2수준 지식과 이해 1. 일반 지식 2. 영재 학생의 발달 특성 3. 영재 학생의 정서적, 심리적 사회적 욕구 4. 교과 과정 개발방법과 모델 5. 개별화된 교육/학습기법 6. 영재 학생의 특성 7. 학습과정의 특성 8. 통합적인 수업설계 9. 프로그램 개발을 위한 모델, 체계 기술과 능력(자격) A. 확인, 평가 B. G/C/T 교사의 역할 C. IEF, GEP(일반교육 계획) 설계 D. Resource 제공	A.1수준 훈련 완결 B.2수준 훈련 완결 C.3수준 지식과 이해 1. 중요한 학교적응 2. 지도력의 원리, 실습 3. GCT의 평가 절차 4. 교과과정 개발을 위한 체계접근 5. 영재의 측정, 평가 6. 교육실습, 전통, 철학 7. 관리 기술과 능력 (자격) A. 프로그램 설계 B. 프로그램 이행 C. 프로그램 평가 D. 제시 E. 상호적/대인적

E. 상호적, 대인적 기술	F. 연구 자료 해석
F. 상담	G. 현직교육 관계자
G. 프로그램 방어를 위한 제시	개발
H. 프로그램 설계, 개발, 이행, 평가	

*) Clark, B. (1992) Growing up Gifted : Developing the Potential of Children at Home and at School. New York : Maxwell Macmillan International. P. 487-490

현행 우리나라의 교사 연수현황을 살펴보면, 교원연수의 구조와 운영은 연수가 이루어지는 단위를 중심으로 하여 기관중심, 학교중심, 개인중심 연수로 나누어 기술될 수 있다.

기관중심 연수는 교육부 또는 교육청의 주관 아래 다양한 연수기관에서 전체 교원을 대상으로 실시되는 각종 연수활동을, 학교중심 연수는 학교 자체계획에 의해 학교내에서 이루어지는 연수활동을, 그리고 개인중심 연수는 교사 개인이 대학 또는 대학원에 진학하여 수학하거나 현장에서 수행하는 각종 연구활동을 말한다.

기관연수의 종류로는 교육의 이론 및 방법 등에 관한 일반적 교양을 높이기 위한 일반연수, 상급자격을 취득하기 위한 자격연수, 직무수행과 직장적응에 필요한 능력과 자질배양을 위한 직무연수 등으로 나눈다(교육법 중 교원연수에 관한 규정 제6조 제1항).

학교중심 연수는 그 방법이 각 학교마다 다양하다. 이들 중 비교적 많이 활용되고 있는 방법은 연구수업과 협의회 또는 전달강습이며, 개인연구발표의 형식을 빌리기도 하며, 때로는 강연, 시청각 교육, 보고서 작성, 교수자료제작 등의 방법을 활용할 수도 있다.

개인중심연수는 학력보충을 목적으로 대학이나 대학원에 진학하는 것이 있으며, 개인적인 의도에 따라 각종 연구를 수행하는 것도 있다. 또한 개인수준에서 방송통신매체를 통하여 연수에 참여하거나 각종 학회활동에 참여하는 경우도 있다.

앞에서 살펴 본 초등교원연수의 현황을 근거로 하여 여기서는 교원연수의 발전을 저해하는 주요 문제점을 추출·제시하면 다음과 같다.

첫째, 전체 교원교육이라는 차원에서 연수체계에 대한 연수기관간의 연계성이 미흡하다. 초등교원의 1·2급 정교사 자격연수 및 교감 자격연수는 초등교원연수원에서, 그리고 교장자격연수는 양성대학의 연수원(서울대, 교원대)에서 이루어지고 있다. 양성과 연수는 교원의 계속교육이라는 차원에서 일관성이 유지되어야 하고 그 체계성이 확립되어야 한다.

초등교원의 1·2정 자격연수 등 현직연수의 교육과정은 대체로 직전교육과정과 중복되고 있으며, 각 자격연수간에도 교과내용이 중복되고 있다는 지적을 받고 있다. 또한 초등교원연수가

교육현장의 요구를 제대로 반영하지 못하고 있음도 지적되고 있다. 대부분 연수내용이 현장과 유리된 이론적·개념적 강의의 수준을 벗어나지 못하고 있기 때문에 교사들의 현실적 요구가 충족되지 못하고 있다.

둘째, 학교자체에서도 교원의 적능개발에 대한 연수기회가 부족하다. 학교자체연수가 연구수업에만 의존하고 있으며, 다양한 연수활동이 이루어지지 못하고 있다. 학교마다 연구수업은 한달에 1회 정도 실시하고 있으나 전직원 세미나, 강연 등은 거의 실시되지 못하고 있다. 더구나 학교 자체연수에서 다루는 연수내용도 극히 제한되어 그 다양성을 살리지 못하고 있다.

셋째, 개인연수기회가 제한되어 있다. 근래 초등교원의 대학원 진학이 급격히 증가하는 추세에 있으나, 아직까지도 과도한 수업부담, 경제적 부담, 교육대학원이 대체로 대도시에 집중되어 있음으로 인한 지방 근무교원들의 부담 등으로 진학이 용이하지 않다. 또한 현장연구를 수행하는데 필요한 시간, 문헌 및 자료, 교장의 지원 등 제반 여건이 충분히 마련되어 있지 않기 때문에 연구를 하고자 하는 현장교사들은 많은 애로를 겪고 있다.

넷째, 현직연수에 대한 유인체제가 미흡하다. 현행 승진규정에는 경력 평정점과 근무 성적 평정점에 비해 연수성적 평정점의 비중이 낮게 책정되어 있다. 자격연수와 일반연수 성적에 있어서도 교사들간의 점수 차이가 근소하기 때문에 승진에 큰 영향을 미치지 못하고 있으며, 일반연수 성적은 60시간 이상의 1개 연수과정만 평정에 반영된다. 또한 상위 학위를 취득하는 것이 승진 등에 별로 도움을 주지 못하고 있다(정 태범, 1994).

4. 끝맺음 말*)

1. 영재 학생은 특별한 사람에 의하여 가르쳐져야만 한다. 매우 이상적인 사실은 영재성이 풍부한 교사가 영재 학생을 가르쳐야 한다. 지금 우리는 그러한 분을 찾아다니고 있으며 모시고자 하는 것이다. 소망스러운 것은 많은 수준에서 교사와 학생이 서로 엇비슷해야 한다. 그러나 청출어람도 기대되는 것이다.

2. 영재 교육의 본질, 영재 학생의 특성, 발달상의 요구, 영재 교육과정의 개발과 적용, 교수-학습, 개인지도에 대한 열의, 영재 교육 개론에 정통하고 generalist로서의 교사가 아니라 specialist, professionalist로서의 교사를 선발, 훈련시켜야 한다.

3. 영재 교사는 인간적 감수성을 지닌 교사, 도덕적이고 예술적 감각과 심미안을 지닌 교사, 영재 학생을 질투하거나 비난에 얽매이지 않는 열린 마음씨, 협동정신(team-work), 영재성을 격려, 고무하는 심성, 겸손과 창의성, 재치가 번뜩이는 총명함, 개방성, 깨어있는 의식의 소유자, 지식/지혜의 이용자일 뿐만아니라 생산자의 역할을 유감없이 발휘할 수 있어야 한다.

4. 영재/재능 학생의 재능을 교사나 부모, 또는 전문가, 권위자가 보다 일찍 발견하고 계발시키

지만 이들 학생들이 영재성을 일생의 반려자고 삼고 그 길을 살아갈 것인지는 영재 학생/재능 학생 본인이 직접 선택하도록 유도하는 개방성, 자율성의 허용이 영재 교육에서도 필요하다.

5. 학부/대학원/현직 교사 등 어느 수준에서 영재 교사를 양성하던지 간에 기본적인 전제조건은 영재 학생 교육이라는 별도의 교육분야가 독립되어 있다는 것과 자격증을 부여해서 유자격자가 그 일을 담당하게 해야 하고 그 자격증의 기준은 전문성과 수월성이어야 하며 관련 표준을 설정해야 하고 영재 교사의 질관리를 위해서 유관기관, 전문가, 전문 학술단체(학회)의 공동 노력(연구)이 필요하다.

6. 영재 교사 양성을 위한 구체적인 내용, 방안을 모색하는 오늘과 같은 학술모임이 계속되어야 하는 이유는 영재 교육의 수월성을 유지, 향상시키고자하는 의도 외에 우수한 영재 학생을 더 우수하게 가르쳐야 한다는 명제 때문이다.

7. 현행 교사 선발과정을 보면 어떤 곳에서는 교육청에서 일방적으로 배정하기도 하고 또는 우수교사를 추천받아 전형을 거쳐 선발하는 등 학교나 지역에 따라 차이가 있는데 과학영재고등 학교의 교사 임용의 경우와 같이 교육법 시행령에 규정된 법정 정원의 범위에서 교육청의 교육공무원 인사관리 시행규칙상의 특례를 적용하여 임용하도록 하는 것이 타당하다(이 경우 여타 학교 교사 임용과 차별화에 따른 문제점은 별도의 논의가 필요하다).

8. 영재 교사의 학위는 석사학위가 최소기준이어야 하며 전문성면에서는 우수교사로 인은 현직 교사를 임용하는 개방체제가 필요하고, 課程(course)은 교과교육학 외에 심리학, 교육학, 교육심리학, 특수교육, 교육과정, 교수이론, 교육공학, 컴퓨터 조작기능, 창의성 개발을 위한 교육, 심리연구법, 인간학습론(human learning), 인간자원론, 교육측정과 평가, 역사철학, 기술혁신의 경제학 등을 학문배경으로 해서 영재 교사를 양성/연수를 받게하고 반드시 전문가의 감독하에 6개월 이상의 기간 동안 영재교육 현장에서 실무실습을 거치게 하고 전문가 정신/장인 정신이 확고한 교사들이 영재교사가 되어야 한다.

9. 교사 수급상황을 고려하여 소수정예요원 위주로 교육하되 영재교사 양성을 전국화할 것이 아니라 어느 대학을 특성화해서 집중적으로 양성하되 국가인사관리 차원에서 전국에 배치하는 방안이 필요하다.

*) 영재 학생이 완벽한 인간이 아니듯이 영재 교사도 완벽을 추구하는 인간이다.

10. 영재교사 양성, 연수에 대한 합의된 표준을 제정하고 수월성 제고를 위한 질관리를 위한 방안이 연구되어야 한다.

11. Specialist로서의 영재교사 양성체제에 대한 모형(model)이 개발되어야 하며, 영재교육 관계자들이 지혜를 모아야 한다. 뿐만아니라 영재교육의 적임자로서 우수한 교사의 필요·충분 조건은 무엇인지 어떤 절차와 내용으로 어디에서 양성해야 하고 자격구분은 어떻게 해야 하는지 영재교사의 인사관리·양성체제에 관한 보다 깊이 있는 연구, idea 제시가 필요하다.

12. 영재교육 프로그램의 운영과 관리에 있어서 영재/재능교육 담당교사, 영재교육 전문가,

어느 특정분야에서의 권위와 명성을 자랑하는 인사(영재학생에게 수준높은 고등 전문지식/예술적 재능을 습득하도록 조력하고 깨우쳐 주는 과제별 전문가·task master), 자원인사(resource personnel), 대학교수, 교과별 전문가, 교육정책·행정가와 교육평가 전문가와 영재/재능 학생에 이르기까지 하나의 연속체(continuum), 또는 Teamwork로서 고려되어야 한다.

13. 어떤 과정(course)으로 어떻게 영재 교사 양성을 해야 할 것인가에 대한 논의가 제시될텐데, 이 경우 교육과정 이론 자체나 그 전공담당자도 그저 학자적인 박식함이나 空理公論을 자랑하는 것이 아니라 무엇인가 영재교육의 실제, 현장교육지도와 관련해서 무엇인가를 할 줄 안다고 자랑할 수 있는 전문가라는 것을 보여줘야 하며 영재교육 과정이나 이론에 관한 한 現場性이 그 생명력·존재가치가 되어야 한다.

14. 앞에서 문교성이 관여하는 범위 내에서 영재 아동과 재능 아동 지도교사 양성을 위한 자격 개념이 대중적이지 아니라고 설명했으나, 파카와 카네스(Parker, J. and Karnes, F., 1984)가 공동으로 영재교육 연구지에 “영재교육에 관한 대학원 수준에서의 학위 프로그램”을 조사, 발표한 자료(Gallagher, J.J., 1985)를 살펴보면*, 미국의 경우 아주 많은 대학이

- (1) 특수 교육 영역속에서 분화된 영재 교육에 관하여 전공(major)을 할 수가 있으며,
- (2) 애초부터 별도로 영재교육(gifted education)을 전공하여(별개의 才能 教育이 아님) 학위를 취득할 수가 있고
- (3) 또는 교육학이나 교육 심리학, 초등 교육이나 교수이론 및 교육과정 속에서 영재 교육을 전공할 수 있는 문호를 개방하고 있음을 알 수가 있다.

학위 구분은 문학 석사, 교육학 석사, 교육학 박사 또는 철학 박사 등이다.

영재 아동과 재능 아동의 교사 자격에 관해서는 아직도 이견(異見)이 분분하다. 영재 교사의 역할 상의 성격에 관하여 확실성이 부족하기 때문에, 교사에게 요구되는 특성에 관한 혼란이 존재하고 있음을 알 수 있다. 막연한 목록이 자칫하면 상술되어 있고 확증된 특성의 목록보다도 의지하기에 더 안전한 기초인 것처럼 믿게 되기가 쉽다. 물론 이 모든 것은 교사 훈련 프로그램과 그것의 차이점 및 제한된 인원과 관련이 있다. 마찬가지로, 자격취득에 대한 쟁점은 그 분야가 현재 개발되고 있는 단계에 있기 때문에 분명하게 노출되지 않고 있는 것 같다(金正輝, 1986).

15. 성공적인 영재 교사의 자질에 관한 일련의 연구에 의하면(權樂遠 外譯, 1980), 영재 교육을 전공으로 하려는 교사들을 유인하기 위해서는 훈련 장학금, 대학 과정(過程)과 훈련 기관, 이미 전문직에 있는 교사들의 현직 연수, 자격을 갖춘 교사의 지위승격(地位昇格) 등이 필요하다고 전문가들은 건의하고 있다. 아마도 현직 교사들 중에서 유능하고 탁월한 능력(재능)을 소유하고 있는 책임자를 선발하여 집중적이고도 장기적인 현직 연수를 통하여 영재 교육에 참여하게 하는 기회와 대학에서부터 영재 교육을 전공한 책임자를 선발하여 배치하는 방법으로 양성하는 방안이 있는데 어느 경우든지 현장 지도 경험을 필수조건으로 해야 할 것이다.

*) Parker, J. and Karnes, F. "Graduate Degree Programs in the Education of the Gifted".

Journal for the Education of the Gifted 7 no.3:205-16. 1984를 인용한 Gallagher, J.J.(1985). Teaching the Gifted Child. Boston; Allyn and Bacon, Inc. pp.452-465에서 재 인용함.

참 고 문 헌

1. 교육법전편찬회 편(1995). 교육법전, 서울;교학사
2. 김 정휘, 주 영숙(1986). 영재 학생을 위한 교육, 서울;교육과학사
3. 김 정휘 편저(1994). 영재 학생, 그들은 누구인가, 서울;교육과학사
4. 이 군현(1988). 英才 教育學 -이론과 실제-, 서울;박영사 p.211-222
5. 서울교육대학교 초등교육연구소(1994). 초등교육의 전문성 제고를 위한 교원 양성 교육과 교과교육 강화방안-국제교육학술대회
6. Alexander, P.A., Muia, J.A.(1982). Gifted Education : A Comprehensive Roadmap. London; An Aspen Publication.
7. Clark, B.(1992). Growing Up Gifted : Developing the Potential of Children at Home and at School. New York; Maxwell Macmillan International.
8. Clark, G.T., Zimmerman, E.D.(1984). Educating Artistically Talented Students. Syracuse University Press, p.105-115.
9. Colangelo, N., Davis, G.A.(1991). Handbook of Gifted Education. Boston; Allyn and Bacon, p.200-202.
10. Gallagher, J.J.(1985). Teaching the Gifted Child. Boston; Allyn and Bacon, INC.
11. George, D.(1992). The Challenge of the Able Child. London; David Fulton Publisher, p.80.
12. Gross, M.V.M.(1993). Exceptionally Gifted Children. London and New York, p.270-271.
13. McLeod, J., Cropley, A.(1989). Fostering Academic Excellence. New York; Pergamon Press, p.244-251.
14. Passow, A.H.(Ed)(1979). The Gifted and the Talented : Their Education and Development (Part I). Chicago; The University of Chicago Press, p.272-288.

<부록> 영재교사의 자격과 관련된 능력 목록

1. 교사 후보자는 영재 및 재능있는 학생의 신체적, 지적, 사회적, 정서적 특성을 평가할 수 있어야 한다.
2. 교사 후보자는 합법적 문서(교육학 고유번호)와 심리학 문헌(구성개념과 지능을 다루는 연구)에 따라 영재학생의 지적인 특성을 정의해야 한다.
3. 교사 후보자는 영재학생의 사회적, 정서적, 신체적 특성을 다루는 이론문헌에 정통해야 한다.
4. 교사 후보자는 영재 및 비영재 학생의 지적인 특성간의 차이를 이론적 혹은 경험적으로 설명 할 수 있어야 한다.
5. 교사 후보자는 심리적, 유전적, 심리적 조건과 관련된 학습 능력을 평가할 수 있어야 한다.
6. 교사 후보자는 영재학생의 성취도와 관련한 문화적, 윤리적, 사회경제학적 요인과의 관계성을 다루는 문헌에 정통해야 한다(익숙해야 한다).
7. 교사 후보자는 학생의 배경에 따른 다양한 평가절차와 관련한 사항을 효과적으로 주장할 수 있어야 한다.
8. 교사 후보자는 IQ와 상관없이 학생의 지적 기능을 평가할 수 있는 능력을 시연해야 한다.
9. 교사 후보자는 프로그램에 유용한 진단 및 성취검사에 관한 지식을 갖고있어야 한다.
10. 교사 후보자는 표준화된 검사 자료를 학생을 위한 비교적 효과적인 프로그램의 요소로 일반 화할 수 있는 능력이 있어야 한다.
11. 교사 후보자는 Piaget, Guilford의 SOI, Blooms의 분류학 그리고 영재학생을 위한 다른 모델 의 발달적인 단계의 일반개념에 정통함을 시연해야 한다.
12. 교사 후보자는 집단과정실습을 통한 효능감과 관련한 학생의 일반적인 태도를 약식으로 평가 할 수 있는 능력을 시연해야 한다.
13. 교사 후보자는 학생의 상대적인 동기 및 태도특성에 관한 논리적으로 확증할 수 있는 글을 만들 수 있어야 한다.
14. 교사 후보자는 학생, 또래집단, 그리고 성인간의 상호작용을 확증하는 데 적합한 관여를 할 수 있는 능력이 있어야 한다.
15. 교사 후보자는 영재학생의 학습특성을 평가하기 위한 도구로서 적합한 표준화된 평가도구를 사용할 수 있는 능력을 시연해야 한다.
16. 교사 후보자는 학습과 성공의 수용에 대하여 제한적이지 않고 자기-통제, 불안, 일반적인 태 도를 포함한 동기 및 태도상의 차이를 평가할 수 있어야 한다.

17. 교사 후보자는 영재학생의 행동특성과 교실에서의 그러한 특성을 처리하는 방식에 관해 이해 해야 한다.
18. 교사 후보자는 구조화된 동기 및 태도 평가체제에 대해 자기-선택적이어야 한다.
19. 교사 후보자는 영재 학생을 위한 프로그램의 설계에 사용되는 여러가지 이론적 훈련체제를 기술하고 평가할 수 있는 능력이 있어야 한다.
20. 교사 후보자는 제한적이지 않고 격리(인종차별), 보족, 가속, 조기입학을 포함한 프로그램 과 관련된 특성에 정통함을 시연해야 한다.
21. 교사 후보자는 개별 훈련과 관련된 약식 평가 절차 그리고 체계적인 관찰, 학업평가, 임상 적 훈련을 이용할 수 있는 능력이 있어야 한다.
22. 교사 후보자는 대학교의 준비 프로그램에서 사용하는 평가적인 절차를 학교교실에 유용한 절 차로 일반화시킬 수 있는 능력이 있어야 한다.
23. 만약 관찰형식(동일하게 설계된)이 주어진다면, 교사 후보자는 관찰의 견지에서 훈련을 계 획 해야 한다.
24. 교사 후보자는 개별화된 훈련, 소규모의 집단 상호작용, 전체 학급 훈련간의 살작용적인 관계를 시연할 수 있어야 한다.
25. 교사 후보자는 자원 인사(resource people)을 교실로 데려가기 위한 참고형식, 그리고 그 들 자신의 선택 형태와 관련한 파일을 개발해야 한다.
26. 교사 후보자는, 학급내 훈련을 통해, 자신을 비판적으로 조망할 수 있는 능력을 시연하고, 전 문적인 성장이 지향되어야 하는 상황을 조망할 수 있어야 한다.
27. 교사 후보자는 자기-평가와 전문적인 개발 프로그램을 주도하고 추구할 수 있는 능력이 있 어 야 한다.
28. 교사 후보자는 학생에 관한 교사의 비공식적인(약식의) 평가에 익숙해야 한다.
29. 교사 후보자는 프로그램과 교사의 효용성을 위한 절차에 익숙해야 한다.
30. 교사 후보자는 영재교육과 관련한 San Diego United School District 절차에 관한 지식 이 있어야 한다.
31. 영재 프로그램의 구성요소를 분석하고 평가할 수 있는 능력이 있어야 한다.
32. 교사 후보자는 부모에 관한 정보를 학생과 공유하고, 학생에 관한 정보를 부모와 공유하는 데 있어 유용한 윤리적인 지침을 공식화해야 한다.
34. 교사 후보자는 단순한 선입견적인 자료의 종류와 학생과의 의사소통에 도움적인 자료의 유형에 관한 것을 알 수 있는 기법을 시연할 수 있어야 한다.
35. 교사 후보자는 자료수집과 의사소통과 관련된 영재교육법에 관한 지식에 정통해야 한다.
36. 교사 후보자는 영재 학생과 그들의 부모에 의해서 경험되는 일반적인 불안에 친숙해지도록

하기 위해 영재교육에 관한 문헌을 이용해야 한다.